



*Иван
Стефанович
Бортников*

ПОДВИЖНИКИ ЗЕМЛИ РУССКОЙ

Красноярск
2023

Оглавление

Аннотация.....	4
Витязь без страха и упрёка	4
Несколько слов об учении В.И. Вернадского и его роли в наше время	11
Сибирский витязь русского любомудрия	20
«Нужно было жить и исполнять свои обязанности»	29
Памяти Ю.В. Бондарева	36
Перо, ставшее штыком	43
Любовью к Родине поэзия сильна	49
С талантом, с душой, с беспокойством	54
Иван Грозный. Кем он был?	62
Солнце Земли Русской	71
В начале эпохи русского возрождения	72
Витязь русскомыслия	78
Советской закалки боец	80
Славное 80-летие Бортникова И.С.	81

Аннотация

Дорогой читатель! В данной брошюре собраны статьи, ранее опубликованные в «Красноярской газете», на новом сайте «Русского Лада» и сайте РУСО.

Витязь без страха и упрёка

Проницательный читатель возмутится: известно, что эта фраза звучит по-иному: «Рыцарь без страха и упрёка». Согласен. Но давайте сравним деяния рыцарей и витязей. Чем прославились рыцари? Убивали друг друга ради завоевания сердец прекрасных дам, в рядах крестоносцев истребляли иноверцев, насиловали их женщин и детей, жгли города и сёла, уничтожали храмы и библиотеки при них. По-моему, негоже порядочного человека называть рыцарем. Это оскорбительно для него. Другое дело витязи, они стояли на защите рубежей Отечества, храбро сражались с иноземными захватчиками. Да и слово «ВИТЯЗЬ» - русское, родное, означает отважный воин, богатырь.

Витязем за развитие рускомыслия, русского национального самосознания, защищающим нравственные ценности и историю русского народа, русский язык ныне является Владимир Степанович Никитин, создатель Всероссийского созидательного движения «Русский Лад», председатель его Координационного совета. 5 апреля сего года он отмечает своё семидесяти пятилетие, три четверти века жизни за плечами, жизни с активной общественной позицией, с умением отстаивать свои взгляды и убеждать окружающих в правоте их, но и признавать свои ошибки.

В смутное время начала 90-х прошлого века он не переметнулся в стан победителей, а остался верен коммунистическим принципам, которые не только исповедовал сам, но и внушал людям. В КПРФ В.С. Никитин активно занимается вопросами теоретического обоснования реализации положения её Программы о соединении социально-классового и национально-освободительного движения в единый народный фронт через решение русского вопроса. Эта тема ему особенно близка, поскольку родился, вырос и работает на легендарной Псковской, исконно русской земле, являющейся издревле её северо-западным форпостом.

Считая марксистско-ленинский классовый подход в борьбе за победу социализма определяющим, он полагает, что цивилизационный подход в ней тоже играет большую роль. К тому же есть исторический опыт, когда использование В.И. Лениным цивилизационных особенностей России обеспечили победу социалистической революции и разгром интервентов с белогвардейцами. Да и в Программе КПРФ четко записано: «Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают». Отсюда можно предположить, чтобы быстрее добиться победы в борьбе за социализм, надо ускорить решение русского вопроса.

В резолюции X съезда КПРФ сказано, что «Главная задача нашей партии — спасение русского народа. А вместе с ним — спасение Государства Российского, всех народов, которые органично встроены в нашу великую государственность». Также съезд от имени коммунистов, миллионов сторонников партии

предложил программу решения русского вопроса в современных исторических условиях. Вот только к глубокому сожалению, за восемнадцать прошедших лет с той поры сия программа не овладела умами не только широких масс, но и коммунистов.

В этой же резолюции говорилось о «широком поле совместной деятельности между коммунистами и религиозными общественными организациями» по защите нравственных ценностей русского народа. Всё это пишу, чтобы упредить обвинения истинными интернационалистами (читай космополитами) в национализме, а ретивыми атеистами в мракобесии

Но вернёмся к работам Никитина. Когда российская образованщина подобно Остапу Бендеру была убеждена, что «Запад с нами. Заграница нам поможет», с умилением восхищалась западным образом жизни, Никитин в своих статьях, впоследствии собранных в книгу «Заговор против человечества», раскрыл суть вожделенного интереса Запада к России.

Он совершенно верно определил политику Запада на современном этапе как заговор против человечества. Никитин дал ясно понять, что именно Россия с её коллективистским мировоззрением, с нравственными ценностями русского народа стоит на пути осуществления Западом человеконенавистнических планов. Развязанная Западом «холодная война» была информационно-психологической (психоисторической по версии А.И. Фурсова), удары наносились по русскому языку и по истории как Советского Союза, так и России, и Древней Руси.

В период перестройки и пореформенное время усилиями западномыслящих либералов они практически превратились в государственную политику. Со всех каналов телевидения и радио, в кино и театрах, в печати навязывается антирусский западный образ мышления, западное видение не только истории, но и будущего. Западный образ жизни с его культом насилия, стремления к богатству любой ценой, равнодушию к боли других, бездуховности преподносится как единственно правильный, как образец для подражания. Их не волнует, что это путь к расчеловечению человека, к его оскотиниванию. Впрочем - это их цель, как показало время.

И сегодня именно в социальной (духовной) сфере жизни человека решается вопрос быть или не быть на планете Земля биологическому виду *Homo sapiens*, будет ли он социальным субъектом, или говорящей скотиной. Никитин полагает, что земной цивилизации несёт гибель «перерождение людей в антиприродные существа, обладающие зловещей тягой к разрушению природы и уничтожению себе подобных. (...) К сожалению, именно Россия выбрана мировым правительством в качестве главного полигона для «оскотинивания» общества и «оболванивания» человека (...) На наших глазах происходит массовая мутация человека разумного в хищника-собственника или раба – пигмея духа, неразрывная связь которых разрушает планету и уничтожает человечество».

Мрачные предостережения Никитина сбываются. Сегодня идёт спровоцированная Западом специальная военная операция России по денацификации и демилитаризации Украины. «Цивилизованный» Запад снабжает укронацистов вооружением, боеприпасами, финансами и наёмниками. Фактически коллектив-

ный Запад начал открытую войну против России. Вот недоумки российские либералы вам и «запад наш», и «заграница нам поможет».

Против всего этого и выступает Никитин. Спасение он видит в возвращении русского народа к своим историческим корням, к учениям древнерусских православных философов о направлении жизнедеятельности народа. Ими была выработано две стратегии, но рекомендована к воплощению «стратегия формирования у народа необоримого стремления к идеалу, обеспечивающая творческий подъём, готовность к подвигам, самопожертвованию ради достижения обоснованных целей по принципу «Господь создал нас великими...»

Позже в одной из статей Никитин косвенно покажет, что И.В. Сталин, дополняя этими принципами учение марксизма-ленинизма, мобилизовал советский народ на ускоренное строительство социализма, что позволило за десять лет сделать СССР второй державой в мире, выиграть чудовищную войну со всей Западной Европой (без Англии), в сжатые сроки восстановить народное хозяйство, создать ракетно-ядерный щит и обеспечить первыми прорыв в космос. Но в эти же годы был сформирован новый человек, человек с социалистическим мышлением.

С началом хрущёвской «слякоти» началось преклонение перед Западом. Под лозунгом возвращения к ленинским нормам, тихой сапой в марксизм-ленинизм протаскивались плевелы оппортунизма, что привело к заражению социального авангарда общества мелкобуржуазной психологией и к временному поражению социализма и насильственному разрушению Советского Союза

В брошюре «Русофобия: суть и методы сдерживания» Никитин дал подробный конкретно-исторический анализ и многогранность непримиримой вражды Запада к русскому народу и к российской государственности, а главное, указал методы борьбы, выработанные русскими и советскими подвижниками против порабощения русской цивилизации, русского народа западным умственным игом, которые сегодня должны быть взяты на вооружение русскими патриотами. Все выводы автора глубоко аргументированы и подтверждены фактическим материалом. Никитину в такой малой по объёму работе удалось достигнуть, «чтобы мыслям было просторно, а словам тесно» и это делает её удобной и полезной в агитационно-пропагандистской работе.

Борьба с русофобией должна стать козырной картой в руках коммунистической оппозиции. Никитиным в конце брошюры приведены основные направления борьбы с русофобией, изложенные А.И. Фурсовым в докладе «Русофобия — психоисторическое оружие в борьбе против России». Они поддержаны Никитиным. Поскольку с момента выхода прошло пять лет и учитывая, что в мае планируется пленум ЦК КПРФ по этому вопросу, приведём их кратко.

Исходя из постулата, что русофобия есть психоисторическое оружие оба автора считают необходимыми активные противодействия на всех уровнях борьбы с нею: конкретно-информационном, юридическом, медийном, научно-концептуальном и образовательном.

В первом плане необходимо обнаружение и учёт всех проявлений русофобских идей, действий, организаций, лиц и связей с определенными политико-экономическими структурами.

В юридическом плане необходимо правовое преследование любых

русофобских поползновений, здесь надо брать пример с борьбы против юдофобии еврейскими организациями во всём мире.

В медийном плане требуется создавать вокруг русофобии и русофобов обстановку моральной нетерпимости и шире пропагандировать достоинства русской культуры.

В научно-концептуальном плане необходима разработка проблем истории русофобии, теории и методов противодействия ей. Это должно найти отражение и в образовательных программах. «Нам нужны разработки истории русофобии, и при этом нужно помнить, что главные жертвы (в абсолютном измерении) холокоста в широком цивилизационном смысле — русские, славяне», - считает А.И. Фурсов.

К глубокому сожалению, за эти годы в борьбе с русофобией мало что изменилось. Общественность и её социальный авангард не замечают грозящей опасности существованию русского народа как субъекта истории. С недоброй памяти перестроечных лет русофобия стала довлеющей идеологией в современной России, именно тогда молодое поколение заразилось западномыслием с одной стороны, а с другой стороны равнодушием, безразличием, доходящим до презрения, к судьбе своей Отчизны, к русскому народу. Эти отрицательные качества, ведущие к духовной, нравственной гибели народа, постоянно культивируются и продвигаются большой группой творческой и научной интеллигенции при молчаливом согласии государственных органов и политических партий.

В начале прошлого века Д.И. Менделеев писал: «... добрая половина государственных людей в Россию не верит, Россию не любит и народ русский мало понимает». Такое же положение и ныне. Более того в нынешней России формирование западномыслия вышло на уровень государственной политики, что, не удивительно. По мнению А.И. Фурсова, наш правящий слой делится на две части: приказчиков и контролёров. Первые готовы сдать страну транснациональным корпорациям и пойти к ним в услужение; вторые полагают, что не надо пускать сюда транснациональные корпорации, мы сами с усами, мы сами будем работать в этой зоне. Но и те и другие горят желанием вписаться в «верхние этажи» западного мира, поэтому и стремятся всячески угодить заокеанским хозяевам, забывая судьбу Остапа Бендера при встрече с румынской сигуранцей. Впрочем, Запад уже «наградил» санкциям их за любовь к себе и это ещё только «бутончики», а ягоды впереди.

А положение с патриотическим воспитанием в нынешней России угрожающее, ведь даже министр обороны Шойгу обеспокоился тем, что «если Западу (почему Западу, разве кремлёвские пропагандоны не то же делают? – ИБ) удастся воспитать в России русскоговорящее, но западномыслящее поколение, то никакой ядерный щит, никакие «цирканы» и никакие «калибры» не спасут Россию от уничтожения».

Естественно, встаёт вопрос: «Почему возникло такое положение?» В брошюре «Русофобия и русскомыслие в судьбе России» организатор созидательного движения «Русский Лад» Никитин даёт ответ на этот вопрос. Неплохо было бы если бы эта книга была рекомендована для изучения в сети политпросвещения. Но, к сожалению, КПРФ как преемница унаследовала от КПСС «боязнь перед укреплением русского самосознания, под которым, как правило, разумели

фактически стремление русских людей, деятелей культуры к сохранению национальной идентичности. А ведь ясно, что без самосознания не может быть и самого народа» (А.Н. Самарин).

Когда-то П.Я. Чаадаев писал о русских людях: «Наши воспоминания не идут дальше вчерашнего дня; мы как бы чужие для себя самих», вот впервые Никитину на основе различных литературных и исторических источников удалось заглянуть вглубь веков, и показать, что истоки русского народа уходят в X век до н.э., а может и до VI-V веков до н.э. (ибо этрусская надпись на Перуджинском камне переводится только на русский язык). И с той далёкой поры длиной почти в три тысячи лет, «русский путь – это вечное движение по просторам Земли и Вселенной» (В.С. Никитин).

Этот путь был не прост. О всех его сложностях и извилинах подробно и правдиво написано в указанной книге Никитина, но и даны рекомендации по борьбе с русофобией, где главным является возрождение у русского народа национального самосознания, как способности мыслить и действовать по-русски, согласно заветов наших великих предков: древнерусских православных философов, мыслителей-«любомудров» XVIII - XIX веков, славянофилов, революционных демократов, большевиков первой половины XX века.

Вот поэтому на XXIV Всемирном русском народном собрании президент Чеченской республиканской академии наук Д. Умаров свое выступление в защиту русских закончил словами: **«Самое главное, чтобы вы русские верили сами в себя»**. Вот этого не хватает нашему народу, прежде всего, потому что социальный авангард нашего общества заражён плевелами западнизма, русофобии и антисоветизма.

И сегодня считает Никитин главная задача патриотов России – укрепить мировоззренческий потенциал русскомыслия и воспитать русскомыслящее население: набатом должен прозвучать призыв: «Вставайте, люди русские! Вставайте на борьбу за свою самобытность! Вставайте за духовное сохранение русского народа!» А лозунгом дня должно стать: «Учитесь мыслить, говорить и поступать по-русски!» Что это значит?

«Русскомыслие – это русский родной способ мышления и миропонимания, основанный на вселенскости, правдивости, разумности, добродетельности, благородстве и других заветах Рода, русского бога Правды», - полагает он.

Почти во всех своих работах Никитин обращает внимание на необходимость приведения марксистско-ленинского учения к соответствию к конкретным историческим условиям. Именно это его стремление вызывает непонимание и неприятие его теоретических выводов у твёрдолобых марксистов.

Бывший многие годы главным редактором теоретического журнала ЦК КПСС «Коммунист» профессор Р.И. Косолапов утверждал: **«Заявленный марксизмом принцип развития предполагает, прежде всего, его собственное самообновление»**.

А вот как предлагал относиться к учению К. Маркса В.И. Ленин: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни».

В предисловии ко второму изданию «Капитала» К. Маркс приводит большую цитату из Петербургского «Вестника Европы», которую он предлагает, как ответ автору его же словами. В этой цитате есть и такие слова: «По его (Маркса – ИБ) мнению, напротив, каждый крупный исторический период имеет свои законы... Но как только жизнь пережила данный период развития, вышла из данной стадии и вступила в другую, она начинает управляться уже другими законами».

Во времена К. Маркса биосфера способна была возмещать ущерб, нанесённый ей человеком. В наше время в результате господства капиталистической системы хозяйствования биосфера, а это среда обитания человека, на это уже неспособна. Противоречие между природой и человечеством (капиталом) обострилось и началась первая фаза глобальной экологической катастрофы (А.И. Субетто), которая может привести к исчезновению всего живого на Земле и, прежде всего, человека.

Поэтому Никитин совершенно правильно поднял вопрос о дополнении марксизма-ленинизма учением В.И. Вернадского о перерастании биосферы в ноосферу, то есть сферу разума. Косолапов также полагает, что магистральным путём развития марксизма-ленинизма в XXI веке будет путь ноосферный поэтому он должен быть дополнен разделом о ноосфере.

«В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного», - указывал Вернадский. И человечество в XX веке подтвердило его вывод, как писал поэт, «сдвигали горы, меняли русла рек». Что не всегда было удачным (региональная экологическая катастрофа на целине; осушение Аральского моря из-за избыточного использования для полива воды из рек, питающих его; загрязнение воздуха и рек в городах из-за скопления промышленных объектов с вредными выбросами и сбросами жидких отходов) потому, что решения об этих действиях не были научно обоснованы.

Прежде всего не были учтены указания Вернадского, что между эволюцией Космоса, эволюцией человечества и эволюцией биосферы существует теснейшая связь, а существующий способ познания мира не соответствуют его глобальным изменениям.

Вернадским были намечены методы нового познания мира как максимальный научный подход, который основан на синтезе дотеоретической (обыденной), теоретической (научной и философской), и внетеоретической (религиозно-мифологическом и художественной) форм человеческого сознания. Используя этот метод, Никитин пришёл к выводу, что глобальный, всеобъемлющий кризис, охвативший всё человечество является прежде всего мировоззренческим, поэтому нужна мировоззренческая революция.

О её необходимости и возможном характере её он писал в брошюрах «Мировоззренческая революция неизбежна» (2012 г.) и «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса» (2014 г.), изданные небольшим тиражом они не стали достоянием широкой общественности. Не все положения этих брошюр бесспорны. Но они побуждают в силу резкого обострения глобаль-

ных противоречий не только между трудом и капиталом, но и между природой и капиталом, и разумом и капиталом, а главное между способом познания и глобально усложняющимся миром, воплотить в жизнь идеи Вернадского для спасения человечества и планеты Земля считает Никитин.

Он полагает, что на смену господству материально-механистического мировоззрения с бездуховной деятельностью человечества в биосфере, гидросфере, литосфере Земли, должен прийти синтез знаний о материальном и духовном мире, позволяющий увидеть мир целиком, как единый космос. Или иными словами на смену антропоцентристскому мышлению с его ценностным, потребительским подходом покорения природы и принципом война всех против всех должно прийти антропокосмическое мышление, где деятельность человека «не ради себя любимого, но для всех», то есть для всего живого на Земле, в Космосе, и сам Космос воспринимается бесконечным источником жизни.

Для этого необходимо запустить механизмы восходящего производства качества человека и качества общественного интеллекта, переход к образовательному обществу.

То есть к такому обществу, которое, как считает Никитин, будет «основано не на всевластии денег, а на единстве материально-духовного мира» (...) будет нацеливать «человечество на разумную достаточность в потреблении и безграничность познания планеты и космоса, на созидание, а не на разрушение, на сотрудничество, а не на войну цивилизаций». Это и есть цель будущей ноосферно-социалистической революции. Такова, по его мнению, должна быть русская модель дальнейшего развития человечества.

К сожалению, руководство КПРФ не сочло возможным организовать широкое обсуждение этих предложений, а ведь давно известно, что в спорах рождается истина и вырабатывается дальнейшая стратегия и тактика действий. Понимаю у него на это нет времени, надо стеречь думские кресла, а то не дай бог другие займут.

Но Никитин продолжает последовательно и стоически бороться против антирусского проекта, осуществляемого Западом под негласным руководством англосаксов. В книге «Хронополитика и русскомыслие — ключ к победе в ментальной войне», пронизанной болью за судьбу русского народа им изложены основные признаки русофобии, её природа, а, главное, методы борьбы с ней и потому она является надёжным компасом в борьбе в этой войне за возрождение и развитие русского национального самосознания, а значит спасения русского народа. Ну, что ж рецепты есть... А дальше: «Ищите да обрящете» или «Идущие да осияют дорогу...» Дорога эта очень нелёгкая. Все тёмные силы человечества как в прошлом, так и ныне объединились против русского народа, видя в нём препятствие к мировому господству.

Что ж русскому народу не в первой в одиночку выступать против Запада, как на поле брани, так и в духовной сфере. Думается если социальный авангард общества овладеет идеями В.С. Никитина, А.И. Субетто, А.П. Федотова о соединении социально-политэкономического учения Маркса и Ленина с учением Вернадского о перерастании биосферы в ноосферу и обеспечит овладение ими массами победа социализма неизбежна и жизнь на планете Земля будет сохранена.

Несколько слов об учении В.И. Вернадского и его роли в наше время.

Не могу никак понять, почему в КПРФ, которая должна быть социальным авангардом народа не обращают внимания на концепцию ноосферного социализма (ноосферизма), разработанную и пропагандируемую А.И. Субетто. Не считаю её истиной в последней инстанции, но уверен, что соединение социально-экономического и философского учения К. Маркса и В.И. Ленина с учением В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу способно повысить политическую и социальную активность различных слоёв народов России, более того многие ужаснутся, узнав какое будущее их ожидает в результате глобальной экологической катастрофы. К. Маркс когда-то писал: «Надо заставить народ ужаснуться себя самого, чтобы вдохнуть в него отвагу».

Напомню в преамбуле Программы КПРФ сказано: «При определении своих программных целей и задач, стратегии и тактики наша партия исходит из анализа общественно-политической практики, руководствуется марксистско-ленинским учением и творчески его развивает, опирается на опыт и достижения отечественной и мировой науки и культуры». Обсудить в структурах партии концепцию ноосферизма, выявить недостатки, дать замечания это было бы ленински. Но, увы... дальше марксизма, из которого выхолощена его живая душа — диалектика, дело не идёт.

В свое время К. Маркс в послесловии ко второму изданию «Капитала» привёл из понравившейся ему статьи в петербургском журнале «Вестник Европы» длинную цитату, в которой есть и такие слова: «как только жизнь вышла из данной стадии и вступила в другую, она начинает управляться уже другими законами». Да, автор этой фразы заложил в неё глубокую мысль и то, что Маркс с ней согласился, позволяет думать: классик никогда не помышлял о незыблости открытых им законов общественного развития.

Ваш покорный слуга вслед за Р.И. Косолаповым считает, что «марксизм современен всегда», также разделяет мнение А.А. Зиновьева: «Марксизм является самой грандиозной идеологией в истории человечества по содержанию, по интеллектуальному уровню и по той роли какую он сыграл. (...) Без знания его содержания и его исторической судьбы невозможно создать мало-мальски серьёзную идеологию (причём — любую по направленности, необязательно коммунистическую), соответствующую условиям жизни, проблемам и перспективам эволюции человечества в наступившем третьем тысячелетии».

Ещё Ф. Энгельс в письме Ф.А. Зорге от 29 ноября 1886 г., критикуя немецких социал-демократов, переехавших в Америку, писал, что они рассматривают марксизм «доктринерски и догматически, как нечто такое, что надо выучить наизусть, и тогда уж этого достаточно на все случаи жизни. Для них это догма, а не руководство к действию». В.И. Ленин неоднократно употреблял его, слегка перефразировав: «Наша теория не догма, а руководство к действию, — говорили Маркс и Энгельс...» и именно в этом, ленинском варианте оно и стало крылатым. Вот так классики относились к своему детищу.

Вновь приходится напоминать, что в изменившихся исторических

условиях В.И. Ленин не следовал слепо марксистской доктрине, а выработал новую теорию пролетарской революции, которая привела к её победе в октябре 1917 года. Несколько позже И.В. Сталин выдвинул положение о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране и социализм в СССР был построен. Выступая на XIX съезде КПСС, он не призывал братские партии осуществлять социалистические революции, а говорил: «Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт. Нет сомнения, что это знамя придется поднять вам, представителям коммунистических и демократических партий, и понести его вперед, если хотите быть патриотами своей страны, если хотите стать руководящей силой нации. Его некому больше поднять». И вскоре мировая колониальная система рухнула.

В действующей Программе КПРФ записано: «В нынешних условиях КПРФ видит свою задачу в том, чтобы соединить социально-классовое и национально-освободительное движения в единый народный фронт», но пока серьёзных сдвигов в этом направлении не наблюдается.

Одной из причин трудностей в проведении политики КПРФ, как и поздней КПСС, в народе на наш взгляд, исходя из опыта работы в аппарате обкома КПСС, первым секретарём РК КПСС, председателем РИК РПК, первым секретарём РК КПРФ, секретарём горкома КПРФ по идеологии, является практическое отсутствие марксистски образованных людей как в первичных организациях (отделениях), так и руководящих структурах.

Много лет проработавший первым секретарём Ленского РК КПСС, доктор философских наук из Якутии Л.С. Филиппов считает, что «после смерти Сталина в Советском Союзе воцарилась теоретическая слепота. Известно, что без революционной теории нет революционной практики. Мы, коммунисты, даже будучи правящей партией в Советском Союзе, плохо знали марксизм и почти не разбирались в теории научного коммунизма».

Более того, как утверждал А.А. Зиновьев: «Превращение марксизма в государственную идеологию сопровождалось превращением диалектики из орудия познания сложных явлений действительности в орудие идеологического жульничества и оглупления людей».

В работе «Что делать?» В.И. Ленин писал: «В особенности обязанность вождей будет состоять в том, чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам, все более и более освобождаться от влияния традиционных, принадлежащих старому миросозерцанию, фраз и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, т. е. чтобы его изучали». Ну а теперь вспомним как первые лица КПСС после смерти И.В. Сталина выполняли это ленинское указание, о Хрущеве и Горбачёве говорить не будем – это пустомели и иуды, но ведь ни Брежнев, ни Андропов, ни Черненко всерьёз теоретической работой не занимались.

И.В. Сталина всегда беспокоила недостаточность теоретической работы партии, но, главное, слабое знание руководящим составом марксистско-ленинской теории. Он понимал, что им некогда было этим заниматься в виду чрезвычайной загруженностью государственными и хозяйственными делами в условиях строительства социализма во вражеском окружении, в военные годы, а также наличия большого количества специалистов, не избавившихся от пережит-

ков прошлого. Но во второй половине XX века ситуация изменилась, к руководству всюду пришли люди, воспитанные в советское время, но партийные органы всё более усиливали подмену советских и хозяйственных органов, на разработку теоретических проблем и изучение теории времени не оставалось. Эта же ситуация сохраняется и в КПРФ, подавляющая часть руководства партийных органов занята депутатскими делами, дело, которое нужно, но не в ущерб организаторской и идеологической работе в массах.

А теперь позволю себе задать риторический вопрос: «На сегодня есть ли в КПРФ революционная теория, соответствующая эпохе кризиса глобализма и первой фазе глобальной экологической катастрофы, на основе марксизма-ленинизма и ноосферного учения? Честно признаюсь ответа на него не знаю, то ли из-за личной неосведомлённости, то ли из-за отсутствия такой теории. Ведь сегодня стоит вопрос быть или не быть человечеству на Земле.

Не погибнет ли оно вместе с уничтоженной господствующей в мире рыночно-капиталистической системой хозяйствования биосферой, средой обитания человека? Мнящие себя «хозяевами истории», они же «хозяева денег» готовят гибель человечеству в пресловутом «инклюзивном капитализме». Необходимо им сказать: «А не подавишься Идолище поганое?!!» А чтобы Идолище поганое подавилось, надо как говорил В.А. Коптюг, правда, по другому поводу: «Нужно нам их передумать».

И такая возможность есть. Великий русский гений, советский учёный, лауреат Сталинской премии, академик В.И. Вернадский, чьё имя по праву находится рядом с именами М.В. Ломоносова и Д.И. Менделеева. Именно эти три великих сына русского народа сделали фундаментальные открытия, изменившие восприятие человечеством научной картины мира. Так вот, согласно В. И. Вернадскому, «в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного».

К сожалению, призыв В.С. Никитина, высказанный им в книге «Заговор против человечества»: «Разумные люди всех стран, объединяйтесь! Спасём Человека в человеке!», - не был услышан ни одной общественной организацией, а, следовательно, стал гласом вопиющего в пустыне. Очень жаль!!!

В борьбе за победу над мировым злом – финансовым олигархическим капиталом, признаю главную роль за классовой борьбой. Но нельзя забывать и этот завет В.И. Ленина: «Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество».

Современный коммунист должен быть знаком и с основами теории борьбы цивилизаций, и учения В.И. Вернадского о перерастании биосферы в ноосферу, да и с идеями Антони Грамши о культурной гегемонии. Именно по её лекалам был подготовлен контрреволюционный переворот в СССР. Просто постепенно подменя социалистическую культуру на мелкобуржуазную, деморализовали советского гражданина, и он спокойно пошёл на отказ от завоеваний социализма. Ведь объективных условий для крушения социалистического строя в СССР не было, закон соответствия производственных отношений производительным силам не нарушался. Были естественные противоречия,

свойственные любой развивающейся системе, но они могли быть разрешены в рамках её и её методами.

Что ж XX век принёс много неожиданностей человечеству, изменивших мировой порядок, они общеизвестны, но всё же перечислю кратко их в хронологическом порядке: Первая мировая война; Великая Октябрьская социалистическая революция и рождение первого в истории человечества государств рабочих и крестьян, Вторая мировая война и её главная арена сражения - Великая Отечественная война, показавшая экономическое и моральное превосходство социализма перед капитализмом; распад мировой колониальной системы; прорыв советского человека в космос; временное поражение социализма и насильственный развал СССР.

Но в социальной жизни человечества произошли ещё три знаковых события, существенно изменивших весь ход восходящей истории человечества, но странным образом оставшиеся незамеченными ни широкой общественностью, ни её социальным авангардом.

Прежде всего в начале XX века, по мнению академика В.И. Вернадского произошёл «"Взрыв" научной мысли», который «подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении - он не может остановиться и пойти назад». Он указывает: «Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты - в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты». В.И. Вернадский утверждал, что человечество в своём развитии достигло такого состояния, когда «человеческая мысль охватила биосферу и меняет все процессы по-новому, а в результате энергия, активная, биосферы увеличивается». Это позволяет человеку «разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать ее способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения».

Благодаря развитию научной мысли и воплощению её в технику в это же время, как считает А.И. Субетто, произошёл Большой Энергетический Взрыв. Господствующая доселе малоэнергетическая форма хозяйствования человека на Земле в виде «аграрной эпохи-цивилизации» уступила место «энергетической эпохе-цивилизации». При этом в мире резко возросло потребление углеводородного сырья, угля, леса и гидроресурсов, всё это человек берет у природы, перерабатывая это сырьё, покрывая огромные территории водохранилищами, он нарушает равновесное состояние биосферы. В процессе этого исчерпан её компенсаторский потенциал и наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, в современную эпоху «не только рабочий класс («пролетариат») выступает «могильщиком» капитализма, как писал К. Маркс, но в XXI веке и сама Природа» (А.И. Субетто). Поэтому на первый план выступил ряд взаимосвязанных противоречий, которые «в своём единстве формируют своеобразную диалектику развития современного мира человека и являются важнейшими основаниями современного классового подхода», - считает А.И. Субетто.

Главное противоречие современной эпохи – это противоречие между хозяйствующем на Земле человечеством в лице мирового финансового империализма и Природой, и прежде всего Разумом, порождённым ею, которое приобре-

ло форму глобального экологического кризиса (А.И. Субетто, В.С. Никитин). Во время Маркса ущерб природе, наносимый хозяйственной деятельностью человека, ею легко восполнялся.

В дополнение к этому в начале второй половины XX века, как считал А.А. Зиновьев, произошёл великий эволюционный перелом в социальном развитии человечества, в результате чего произошла под главенством США интеграция стран западного мира в единое целое и сформировалось общезападное сверхобщество.

Ныне оно вроде как трещит по швам, но ещё не утратило все свои возможности, и лучшие умы Постзапада готовят новую удавку человечеству, в ходе развязанной ими психоисторической войны, главным объектом которой избрана Россия, а основное оружие: русофобия, антисоветизм и антикоммунизм. Впрочем, в этом случае эти слова можно считать синонимами.

В конце 30-х годов прошлого столетия в своей работе «Научная мысль как планетное явление» В.И. Вернадский писал: «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла еще в жизнь научная мысль, мы живем еще в резком влиянии не отвечающих реальности современного знания, еще не изжитых философских и религиозных навыков.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является. Это не случайное явление - корни его чрезвычайно глубоки.

Научная мысль как проявление живого вещества по существу не может быть обратимым явлением - она может останавливаться в своем движении, но, раз создавшись и проявившись в эволюции биосферы, она несет в себе возможность неограниченного развития в ходе времени».

Написано более 80-ти лет назад, но ведь эти проблемы по-прежнему стоят перед прогрессивным человечеством. Думается, это связано с тем, что идеи В.И. Вернадского о превращении биосферы в ноосферу были достоянием лишь учёных, занимающихся изучением проблем на стыке геологии и биологии, в меньшей степени философов, политикам они были, вряд ли, известны. Всё-таки ещё раз укажу, что во второй половине XX века в общественном сознании Союза был теоретический застой. Ну что было, то было, главное, чтоб это не повторилось.

Но вернёмся к идеям В.И. Вернадского. (При изложении его взглядов вынужден применять раскавыченные цитаты, поскольку с такой безупречной логикой передать его мысли не смогу). Потомственный русский интеллигент, натуралист, свои научные выводы делал на основе анализа, обобщения и осмысления природных, общественных явлений, а также ранее сделанных научных открытий.

Он пришёл к выводу, что «человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом», а «есть определённая функция биосферы, в определённом её пространстве-времени» и

поэтому «человек и человечество теснейшим образом прежде всего связаны с живым веществом, населяющим нашу планету, от которого они реально никаким физическим процессом не могут быть уединены». Отсюда вытекает следующий вывод о неразрывной и непрерывной связи всех живых организмов – «прежде всего питанием и дыханием – с окружающей их материально-энергетической средой. Вне её в природных условиях они существовать не могут». Этой средой является биосфера Земли, вот почему сегодня так остро стоит проблема её сохранения.

В.И. Вернадский особое внимание уделил развитию живого вещества, история которого в отличие от косной материи, «в ходе времени выражается в медленном изменении форм жизни, форм живых организмов, генетически между собой непрерывно связанных, от одного поколения к другому без перерыва», то есть происходит эволюция видов - растений и животных, в том числе и человека.

Ещё в позапрошлом веке североамериканский учёный Д.Д. Дана обратил внимание, что у живых организмов «наблюдается (скачками) усовершенствование - рост - центральной нервной системы (мозга), начиная от ракообразных, на которых эмпирически и установил свой принцип Дана, и от моллюсков (гологоногих) и кончая человеком. Это явление и названо им цефализацией. Раз достигнутый уровень мозга (центральной нервной системы) в достигнутой эволюции не идет уже вспять, только вперед».

К. Маркс указывал: «Но человек — не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек — это мир человека, государство, общество» (К. Маркс). И действительно в результате цефализации происходит рост человеческого мозга и направляемого им его труда. «Эволюционный процесс получает при этом особое геологическое значение благодаря тому, что он создал новую геологическую силу - научную мысль социального человечества», - пишет В.И. Вернадский. Он подчёркивает, что к началу XX века человек узнал и охватил всю биосферу и «человечество своей жизнью стало единым целым». И «одна единая научная мысль охватила всю поверхность планеты, все на ней находящиеся государства. Всюду создались многочисленные центры научной мысли и научного искания. Это - первая основная предпосылка перехода биосферы в ноосферу».

В.И. Вернадский указывал, что «в последние тысячелетия наблюдается интенсивный рост влияния одного видового живого вещества - цивилизованного человечества - на изменение биосферы».

Кратко о том, как хозяйственная деятельность человека повлияла на состояние биосферы по данным А.П. Федотова: из-за вырубки лесов, перевыпаса ежегодно в пустыни превращается 60 тыс. кв. км пастбищ и пашни; за период с 1945 по 1990 год деградация почв с уменьшением плодородия составила 19,6 млн. кв. км.; за годы реформ наша страна потеряла 42 млн. га пашни; за годы своего существования человеческая цивилизация уничтожила 25 млн. кв. км лесов; ныне каждый четвёртый житель Земли лишён возможности получить стакан чистой воды, но загрязнение пресных вод и вод морей и океанов усиливается; воздействие человека на животный мир во второй половине XX века приняло угрожающий характер; и наконец, интенсивное развитие промышленности и вырубка лесов привели к 25-ти процентному увеличению углекислого

газа в атмосфере, а, следовательно, снижению доли кислорода. Так что же мы оставим будущим поколениям, «гости земли, мы пришли на один только вечер» (И.Г. Эренбург).

Но ещё во второй половине XIX, как правильно отметил И. Ортега-и-Гасет, «значение жизненных интересов народных масс реально и идеологически, в их сознании и в сознании их государственных людей, впервые во Всемирной Истории выступило на первое место». Так что «впервые новая идеология опирается на сознание народных масс, выступающих как социальная сила на исторической арене».

В.И. Вернадский считал XX век – веком значения народных масс, так как «в нём идёт энергичное, широкое развитие самых разнообразных форм народно-образованья», «стремление к получению максимального научного знания» и это тоже необходимая предпосылка ноосферы. И далее он подчёркивает: «Научная мысль - единая для всех, и та же научная методика, единая для всех, сейчас охватили все человечество, распространились во всей биосфере, превращают ее в ноосферу». Да, под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние - в ноосферу. Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания.

Каким же дремучим мракобесием средневековья веет от предложений Фурсенко готовить потребителей или Грефа – учить навыкам. Что ж «тёмные века» в прошлом бывали не раз, но и во время их, всегда есть люди, не только сохраняющие знания, но и развивающие науку. Так В.И. Вернадский указывает: «Вера в силу науки неуклонно охватывала мысль людей Возрождения, но она нашла в первых же апостолах социализма и анархизма - у Сен-Симона [1760-1825] и Годвина [1756-1836] - крупных и глубоких творческих выразителей.

Реальное значение эти искания получили в середине XIX века, в работах крупных ученых и политиков - Карла Маркса [1818-1883] и Энгельса [1820-1895] и в тех последствиях, какие они вызвали в социально-государственной победе социализма - в форме большевизма в России и в частях Китая и Монголии».

К. Марксом в действительности значение науки как основы социального переустройства в социальном строе будущего выведено в результате научного анализа экономических явлений считал В.И. Вернадский.

«Маркс и Энгельс правы в том, что они реально положили основы "научного" (не философского) социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических явлений, они, главным образом К. Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли, которая философски интуитивно выявлялась из предшествующих исканий "утопического социализма"».

В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей "научный социализм"» (В.И. Вернадский).

И продолжая развивать тему соответствия понятия ноосферы идеям научного социализма, В.И. Вернадский отмечает: «Социально-политический идейный переворот ярко выявился в XX столетии в основной своей части благодаря научной работе, благодаря научному определению и выяснению социальных задач человечества и форм его организации». (...) «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его

мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера".

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности».

В этой связи вспомним слова Ф. Энгельса: «С каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму. А с тех пор, как и истории было дано материалистическое объяснение, здесь также открывается новый путь для развития материализма».

Развивая эту мысль Ф. Энгельса, философ-марксист Р.И. Косолапов в статье «Бедная русская идея», размышляя о проблемах научного социализма и «русской идеи» писал в 1992 году: «Нам предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы. Когда новая геологическая и, очевидно, социальная сила, современная научная мысль таит в себе и новые опасности... и чудодейственные возможности. Она качественно меняет прежние представления о состоянии духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма». (...) «Русская идея сегодня – это единая ноосфера, это соединение святынь».

Магистральным путём развития марксизма-ленинизма в XXI веке будет путь ноосферный полагает он. И далее продолжает: «в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от её духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...»

Марксизм никогда не отрицал относительную самостоятельность сознания, т.е. не только бытие определяет сознание, но и сознание может влиять на бытие. По мере развития науки роль сознания в восходящей истории человечества будет возрастать. При этом также как «техника в добрых руках добра» (А. Вознесенский), так и наука в добрых руках добра. История показывает, что только в условиях социализма она может обеспечить широкое использование средств природы на благо государства, по существу - народных масс.

Поэтому верен вывод А.И. Субетто: «... человек не выживет на Земле, если он не соединит социализм с ноосферой, если он не перейдет от господства законов конкуренции к господству закона кооперации».

Исходя из всего этого возникает идея ноосферного, экологического духовного социализма, то есть такой формы социального устройства человечества, в которой оно способно перейти к единственно возможной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции (Земной управляемой цивилизации в понимании А.П. Федотова) на базе общественного интеллекта и

образовательного общества.

Если когда-то К. Маркс говорил о превращении науки в непосредственно производительную силу, то в условиях ноосферного социализма и образование должно стать производительной силой. Оно должно выполнять функцию «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства и обеспечивать опережающее развитие качества человека. Именно образование должно решить задачу превращения человеческого Разума из «Разум- для – Себя» в «Разум – для – Биосферы, Земли, Космоса», помочь человеку «вылупиться из яйца эгоизма, Жизни – для – Себя». И выйти на коллективистско-соборные ценности Жизни и Бытия.

Учение о ноосферном духовном экологическом социализме (ноосферизме) является дальнейшим развитием научного социализма как теории. И это должны теоретически осознать все коммунисты мира.

А.И. Субетто так объясняет определения ноосферизма:

Он духовный по тому, что опирается на человека, готового взять на себя ответственность за социобиосферную динамическую гармонию. Потому что в нём будет действовать принцип (закон) примата духовный потребностей над материальными, потребностей творчества и созидания над потребностями потребления. Человек должен жить не для того, чтобы потреблять, а потреблять для того, чтобы жить, созидать и творить.

Экологический социализм потому, что он успешно решает глобальные экологические проблемы, стоящие перед человечеством. Он эффективно реализует стратегию выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, делая ставку на коллективизм, сотрудничество, взаимопомощь, социальную справедливость, дружбу народов на основе примата труда над капиталом, на запрет на частную форму присвоения огромных богатств и «сфер потребления».

«Ноосферный социализм потому, что это есть новый тип социализма (и в будущем коммунизма), берущего на себя ответственность за сохранение Биосферы и жизни в целом на Земле на основе Нового Качества Бытия, в котором наука, общественный интеллект становятся производительной силой и коллективным управляющим не столько к социально-экономическому развитию, сколько к социоприродной (социобиосферной или ноосферной эволюции).

Социальной базой ноосферно-социалистической революции в XXI веке выступают все, кто создают своим трудом богатство, вся сознательная часть людей, осознающая, что дальше так, агрессивно потребляя природу, её жизненные силы жить нельзя, потому что тем самым осуществляется самоуничтожение человечества.

Для подготовки ноосферно-социалистической революции необходимо запустить механизмы восходящего производства качества человека и качества общественного интеллекта, переход к образовательному обществу.

То есть к такому обществу, которое, как считает В.С. Никитин, будет «основано не на всевластии денег, а на единстве материально-духовного мира» (...) будет нацеливать «человечество на разумную достаточность в потреблении и безграничность познания планеты и космоса, на созидание, а не на разрушение, на сотрудничество, а не на войну цивилизаций». Такова, по его мнению, должна

быть русская модель дальнейшего развития человечества.

Сибирский витязь русского любомудрия
(К 80-летию со дня рождения Н.М. Чуринова)

Проницательный читатель, возможно, удивится ведь любомудрами называли себя члены литературно-философского кружка, собиравшегося в Москве в 1823-1825 годах и интересовались, прежде всего немецкой идеалистической философией. Но под влиянием трактовки Шеллингом истории как науки «самопознания» человечества, многие любомудры стремились познать свои национальные корни. Дмитрий Веневитинов предлагал создание самостоятельной русской философии. Он утверждал: «Россия найдет своё основание, свой залог самобытности и своей нравственной свободы в философии». К сожалению, преждевременная смерть в двадцать один год не дала ему осуществить свой замысел. Его сподвижники по «Обществу любомудров» А.С. Хомяков и И.В. Киреевский в последствии стали основателями и идеологами славянофильства, литературно и религиозно-философского течения русской общественной и философской мысли в 30-40-е годы XIX века.

Отстаивая существование для России собственного, самобытного пути исторического пути, они сыграли большую роль в развитии русского национального самосознания и формировании национально-патриотического мировоззрения. В конце 50-х годов прошлого столетия в курсах истории и литературы средней школы мельком говорилось о споре славянофилов и западников, но первые объявлялись реакционерами. Ни в институте, ни в ВПШ о славянофилах слышать не приходилось. Создавалось впечатление что русская философия начиналась работами революционных демократов середины XIX века.

Интересно, что в 1947 году, выступая на философской дискуссии член Политбюро, секретарь ЦК ВКП(б) А.А. Жданов (текст выступления был согласован с И.В. Сталиным, сделавшим некоторые замечания), упрекнул автора учебника «История западноевропейской философии» Г.Ф. Александрова: «Ничем не мотивированным является также невключение в учебник истории развития русской философии», ограничившего лишь указанием: «...не изучив внимательно и не использовав глубокую критику философских систем прошлого, данную классиками русской философии, нельзя составить научного представления о ходе развития философской мысли в западноевропейских странах». По мнению А.А. Жданова: «исключая историю русской философии из общей истории философии, умолчание о ней объективно означает умаление роли русской философии и искусственно делит историю философии на историю западноевропейской и историю русской философии».

В 30-40 годы руководство ВКП(б) и И.В. Сталин придавали большое значение философскому образованию не только в вузах, но и в системе партийно-политического просвещения. А.А. Зиновьев отмечал, что «именно в сталинские годы и благодаря усилиям Сталина марксизм достиг своего апогея в качестве идеологии». И чуть позже он пишет, чтобы усвоило азы марксизма «малограмотное и безграмотное население, процентов на девяносто» (...) сталинисты,

«занижая и вульгаризируя марксизм до логического предела вышелушивали из него его рациональное ядро, сущность, единственно стоящее, что в нём вообще было. А то, что они отбросили, оказалось пустой словесной шелухой...»

В годы Великой Отечественной войны было начато издание трудов древнерусских православных философов. В них освещались не только религиозные проблемы, но и мирские вопросы: о теории развития общества и государства; как достичь политической стабильности в обществе и роль социального авангарда в её достижении; об экономической жизни государства; о народовластии как творчестве народа; о державности русского народа; о сокращении страданий, о власти лучших людей. То есть вопросы жизненно важные и непреходящие в восходящей истории человечества. Однако в годы хрущёвской слякоти всё это было предано забвению и снова стал «с Запада восходить Царь природы», а в брежневские времена в среде некоторых интеллектуалов, связанных с ЦК и КГБ зазвучало: «Запад лучший из миров», «Запад гниёт, но как пахнет» (А.А. Зиновьев), что сеяло «разруху в головах» и сыграло значительную роль в крушении Советского Союза.

В эпоху безвременья на исходе одного тысячелетия и в начале нового сибирский философ Николай Мефодьевич Чуринов обратился к трудам древнерусских православных философов и разработал Русский проект. Всё это он изложил в книге «Совершенство и свобода», главной книге своей жизни. Она вышла уже трижды, но небольшими тиражами.

Пишущий сии строки не собирается анализировать всю монографию, опускает общетеоретические вопросы философии и осветит лишь общие черты Русского проекта Н.М. Чуринова. Но прежде, чем перейти к изложению этого, несколько слов о её авторе.

Николай Мефодьевич родился 2 февраля 1942 года, в деревне Мужичкино Емельяновского района Красноярского края в крестьянской семье. Он был пятым ребёнком, никогда не видел своего отца, ушедшего на фронт и погибшего на Курской дуге. Чуринов окончил политехникум и Высшую партийную школу при ЦК КПСС, прошёл путь от рабочего слесаря до доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии и социальных наук, председателя диссертационного совета по философским наукам, организатора и главного редактора теоретического журнала «Теория и история». Чуринов разработчик концепции информационной реальности. Основатель научной школы Сибирского аэрокосмического университета по философии науки и техники. Автор работ по изучению информации и информационной реальности. Один из ведущих в России специалистов по вопросам глобализации. Он был в составе учредителей «Русского общества», делегатом Учредительного съезда и членом Координационного Совета ВСД «Русский Лад».

Мне повезло участвовать вместе с Н.М. Чуриновым в обсуждении русского вопроса и теоретического наследия И.В. Сталина на «круглых столах» и теоретических семинарах в красноярских организациях. Поражала его способность терпеливо выслушать оппонента и дать тактично обоснованный ответ, его широкий кругозор и глубина мысли.

Н.М. Чуринов, изучив взгляды Аристотеля и последующих философов о типах человеческого общества индивидуалистического и коллективистского,

пришёл к выводу, что если эти два типа существуют несколько столетий, то они доказали свою жизнеспособность и не следует противопоставлять их друг другу, а надо изучать их различие, ибо оно даёт основания для объективного научного изучения общества. Он указывает: «Ведь их противопоставление провоцирует их взаимную демонизацию, самооплёвывание, практику догонять и перегонять, неуместное копирование чужого вместо того, чтобы, следуя завету древних, каждое общество познавало само себя и т. д.». Различие же требует необходимость взаимопонимания и ухода от конфронтации.

Оба типа общества имеют различный способ воспроизводства общественной жизни, и, следовательно, и способ материального производства, что определяет общественные отношения, мораль, нравственность и характер политической власти. Насильственное насаждение политической власти одного общества другому вызывает отторжение и общество вырождается, что и происходит в современной России.

Основные особенности индивидуалистического общества: принцип свободы воли (разделяй и властвуй) и право сильного (произвола); верховенство закона над моралью (правовое государство); цель жизнедеятельности – материальный прогресс; борьба за высокий уровень потребления, что превращается в «войну всех против всех».

В коллективистском обществе главный принцип его жизнедеятельности «принцип совершенства, т.е. стремления к лучшему, к гармонии, красоте, целостности, организованности, упорядоченности» (В.С. Никитин). Коллективистское общество в идеале живёт как одна большая семья в Ладу (т.е. порядке, совершенстве общественных отношений), управляемая социальным авангардом, состоящим из лучших людей, отличающихся своей добродетелью. В нём законы и мораль взаимно дополняют друг друга. Основными ценностями в коллективистском обществе исповедуют мораль и добродетель. Мораль – есть духовная скрепа общества и основа жизни человека. Добродетель – проявление в деятельности духовного совершенства человека и бескорыстного служения обществу. Она является, по Аристотелю, регулирующей нормой политического общения в нём.

Поэтому Н.М. Чуринов предлагает обратиться к теоретическому наследию русских философов, которые «с древних времён великолепно усвоив византийский аристотелизм, в той же самой мере, как и Запад, придали фундаментальное значение анализу совершенства общественных отношений, т.е. отношений между людьми и отношений между природой и обществом». Они полагали, что так может жить коллективистское общество. За основу своей жизни этим обществом была избрана космическая модель мира, предполагающая всеобщность совершенства, поэтому основой мировоззрения в нём является диалектика – наука о всеобщей связи явлений, о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Законом жизнедеятельности коллективистского общества является соборность и товарищество. Посему у него должно быть соборное государство – «государство народа, т.е. добродетельной части общества...» (Н.М. Чуринов). А ранее он отмечает: «Соборное государство должно быть государством, в котором воплощены идеалы коллективистского общества и его социального авангарда».

Он считает, что можно согласиться с А.Н. Радищевым о непродуктивности западных идей о гражданском обществе «применительно к жизнедеятельности любого общества».

К сожалению, теория гражданского общества коллективистского общества, которым является российское общество, не разработана. Поэтому Н.М. Чуринов считает, что «с первых этапов её обсуждения (...) «Эта идея раскрывается, во-первых, как образ действительности, исключаящий плюрализм; во-вторых, предполагается ряд стандартов, согласно которым такое гражданское общество существует (среди них: состязание в добродетели; выборы по жребию; институт общественной собственности, благодаря которому реализуется совершенство антиэнтропийного процесса; гармонизация отношений между людьми и гармонизация отношений между природой и обществом; гармонизация с другими социальными нормами – нормами морали и нравственности, нормами идеологии, религиозными нормами и т.д.; гармонизация взаимодействия социальных институтов, контролирующих исполнение данных социальных норм, в том числе гармонизация взаимодействий институтов государства с такими институтами как церковь, средства массовой информации, партии нового типа и т.д.; социальный авангард, ведущий общество по пути прогресса общественных отношений: социальная структура общества, определяющая содержание общественных отношений и т.д.)».

Обозначая данные стандарты гражданского общества коллективистского типа, он развивает идеи древнерусских философов, а также идеи И.Т. Посошкова, первым сформулировавшим идею советов и разработавшим идею «совершенном «многосоветии», «совершенного общесоветия», «народосоветия» т.е. власти лучших; Феофана Прокоповича – о «соборном правлении» и «соборном правительстве»; А.Н. Радищева – «соборной власти народа» и «соборного единства властей».

Здесь Н.М. Чуринов замечает, что А.Н. Радищев разрабатывает идею «не власти демоса, не диктатуры демоса, парализующей действие исполнительной власти, а власти народа, который в силу своей решающей роли в создании материальной и духовной культуры и т.п. обеспечивает социальный прогресс, развёртывание совершенства общественных отношений».

Возможно, под влиянием этих идей А.Н. Радищева Н.М. Чуринов приходит к выводу, что демократия и власть народа не одно то же. Действительно, демос (др.-греч. δῆμος) — «народ». В Древней Греции термином демос обозначались свободные граждане, имеющие гражданские права, в отличие от рабов и других категорий неполноправного населения (ru.wikipedia.org) Демос). «В марксистском учении демосом провозглашался пролетариат, который нередко выступал как ширма для тех, кто хотел удовлетворить свои так называемые властные потребности и руками пролетариата осуществлял государственные преступления...», - пишет Н.М. Чуринов.

Какое понятие имеет слово «народ» сегодня? В Большой Советской Энциклопедии он определяется как «1) в широком смысле слова - всё население определённой страны. 2) В историческом материализме - Н., народные массы, социальная общность, включающая на различных этапах истории те слои и классы, которые по своему объективному положению способны участвовать в

решении задач прогрессивного развития общества; творец истории, ведущая сила коренных общественных преобразований», а далее уточняется «В антагонистических формациях в состав Н. не входят господствующие эксплуататорские группы, ведущие антинародную реакционную политику» (<https://gufo.me/dict/bse>).

Отсюда следует, что буржуазия в понимании истмата не входит в состав народа, но обыденное сознание числит её в составе народа. Поэтому в понятии буржуазная демократия таится определённое лукавство, так как власть принадлежит только буржуазии, а не народу. Буржуазия всегда свои истинные цели прячет за красивыми привлекательными фразами. Правильнее было бы именовать буржуазную (западную) демократию - **буржуакратией**, тогда бы не было неопределённости в этом термине. И возможно советские люди на рубеже 80-90 годов прошлого столетия «задрать штаны не побежали» в лоно этой буржуакратии, стыдливо прикрывшейся словами «западной демократии». Но что есть, то есть.

Н.М. Чуринов справедливо пишет, что при демократии «власть демоса, т.е. олигархов, их приспешников, вероломных кланов, политических клик, коррупционеров, коллаборационистов...». Если посмотреть на составы нынешних российских законодательных, представительных и исполнительных ветвей власти, то в них преобладают представители имущих классов, эксплуатирующих народные массы, простого трудящегося там днём с огнём не найти. Значит и в нынешней России не демократия, а буржуакратия и тщетны попытки руководства КПРФ обратить её внимание на страдания народа.

Народ, по мнению Н.М. Чуринова, это «часть коллективистского общества, ориентирующаяся в своих действиях на его авангард, это часть общества, обеспечивающая совершенствование общественных отношений; это часть, авангард которого осуществляет народовластие».

Проницательный читатель особенно с ортодоксальным мышлением скажет: ведь в СССР власть принадлежала народу, то есть было народовластие. И в какой-то мере будет прав, поскольку в нём не было антагонистических классов, то всё советское общество было единым народом, но были различия по источнику получения средств существования, по образованию и воспитанию, а, следовательно, по уровню жизни. В законодательной и представительной власти работали представители всех слоёв населения.

Но как указывал А.А. Зиновьев ещё в сталинские времена существовала двойственность Советской власти. В недрах народовластия с его системой вождей, активистами, волюнтаризмом, призывами, репрессиями и прочими атрибутами возникла и укреплялась бюрократическая партийно-государственная власть, превратившаяся в номенклатуру, которую И.В. Сталин называл «проклятой кастой», поэтому он призывал «поднять широчайшую волну критики снизу против бюрократизма вообще, против недостатков нашей работы – в особенности». При жизни И.В. Сталина между народными массами и номенклатурой шла постоянная борьба с переменным успехом.

С приходом к власти Хрущёва, номенклатурные работники от руководителей райкомов, райисполкомов и выше были выведены из-под контроля правоохранительных органов, и советская демократия превратилась в **номенклатурок-**

ратию. А.А. Зиновьев в этом видит «один из многочисленных примеров действия законов ныне презираемой диалектики: взяв власть в свои руки, народ оказался в тенетах своего собственного народовластия».

Подтверждением тому явились альтернативные выборы в 1989 и 1990 годов, когда количество рабочих и крестьян, составляющих большинство советского общества, в выборных органах Советской власти сократилось. Согласно данным справочника «Материалы делегату XVIII съезда КПСС» в Верховном Совете СССР, избранном в марте 1986 года, рабочие и крестьяне составляли 51,2 %, среди Съезда народных депутатов Союза их число уменьшилось до 29,1 %. Зато почти в три раза возросло количество руководителей предприятий и специалистов народного хозяйства; работников науки, печати, творческих работников. Данные по союзным республикам не были указаны, а в автономных республиках РСФСР с 50,2 % избранных в феврале 1985 года число рабочих и крестьян в выборах 1990 года сократилось до 14 %. Такая тенденция была и на уровне местных Советов. Конечно, это можно объяснить повышением интеллектуального уровня депутатов, но с другой стороны - от властных полномочий отодвигалась самая массовая часть народа.

Но ещё более тревожная ситуация проявилась в КПСС при выборах делегатов на XVIII съезд, которые практически повсеместно в нарушении действовавшего Устава проводились по партийным округам. Согласно докладу Мандатной комиссии: «На съезд избраны 543 рабочих, или 11,6% всего делегатского корпуса, и 255 колхозников, что составляет 5,4% всех делегатов. Мандатная комиссия считает, что представительство это явно недостаточно» (Ю.А. Манаенков http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_1.htm). ЦК пригласил к участию в работе съезда 350 рабочих и крестьян, которым было предоставлено право совещательного голоса. Иными словами, им была предоставлена возможность лицезреть, как партийная номенклатура решает вопросы жизни народа. Таким образом рабочие и крестьяне были отстранены от управления государством и партией. Номенклатура победила.

Одной из причин бюрократизации номенклатуры являлась её независимость от народа, а ведь Ф. Энгельс видел: «Полное самоуправление в провинции» (губернии или области), «уезде и общине чрез чиновников, избранных всеобщим избирательным правом; отмена всех местных и провинциальных властей, назначаемых государством». Но в общенародном (что само по себе нелепость) государстве, которым, начиная с 60-х годов, считался Советский Союз, об этом даже не помышляли. Номенклатура всегда страшилась гласа народного.

Писать об этом всё же необходимо, потому что Н.М. Чуринов рассматривает советскую власть «как исторически адекватную форму реализации соборной власти» и будущее восходящей истории человечества может быть лишь социалистическим. Учения наших великих предков надо помнить, учитывать и брать из них то, что соответствует текущему моменту.

Н.М. Чуринов утверждает, что великими православными русскими мыслителями еще XII–XVI веков была обозначена идеология социального прогресса, которая, сообразно историческим условиям, разрабатывалась как диалектическое православное богословие. Ведущей идеей в нём стала *«идея соборности, в которой воплощены представления о всеобщей связи явлений*

человеческого мира славян, коллективистском типе общества, о его духовном единстве, о собирающем воедино русский народ авангарде и т.д.» (Н.М. Чуринов). Принцип соборности предполагает единство человеческого мира и мира природы, то есть разумного сочетания социальных потребностей человека с объективными законами природы и общества. Предметом особой заботы соборного общества является совершенствование общественных отношений и социального прогресса: национального единства, взаимопонимания народов, веками соседствующих в одной стране; взаимное дополнение друг другом норм права нормами морали, стремление следовать путём добра с целью постижения добродетели.

В теории соборного общества важное место занимает взаимоотношение народа и его социального авангарда. Оно состоит в том, что *«существует часть общества, деяниями которого обеспечивается социальный прогресс страны, и существует авангард народа – аристократия духа и света, целью и способом существования которой является политическая, научная, техническая и иная добродетель»* (Н.М. Чуринов). Заметим, что в коллективистском обществе авангард не возвышается над народом, а живёт в гуще народных масс и основные принципы его деятельности: служение Отечеству, добродетель, установление совершенных общественных отношений, социальный прогресс.

В древнерусском обществе важнейшей составной частью идейно-духовного авангарда являлось монашество, которое в те времена было основным хранителем и носителем знаний. Монахи исповедовали подвижничество ради блага общества, им была свойственна отрешённость от земных благ, они в состоянии были освоить социально-теоретическое богатство общества и обеспечить реализацию его на практике.

В советском обществе роль социального авангарда выполняла ВКП(б) – КПСС, как партия нового типа. Особо сильно её влияние на народные массы было в годы всех сталинских пятилеток и Великой Отечественной войны, в критические периоды звучал призыв «Коммунисты, вперёд!» и они шли навстречу смерти, погибали, но увлекали за собой массы и обеспечивали победу в бою и труде.

И.В. Сталин так оценил их роль: «Ведь только за первые шесть месяцев войны на фронтах в боях погибло более 500 тысяч коммунистов, а всего во время войны – более трёх миллионов. Это были лучшие из нас, благородные и кристально честные, самоотверженные и бескорыстные борцы за социализм, за счастье народа. Их нам сейчас не хватает... Если бы они были живы, многие сегодняшние трудности уже были бы позади».

Но выжили такие как Андропов, который отсиживался в тылу, посылая комсомольцев в тыл врага, а сам прятался за свою номенклатурную бронь, первую жену с двумя малолетними детьми в Ярославле и вторую с ребёнком в Беломорске (Б. Никаш. «Куприянов свидетельствует» [http:// www.duel.ru/200449/](http://www.duel.ru/200449/)). А затем, эти отсидевшие заняли руководящие посты в партийных и советских органах и привели в них себе подобных Горбачёвых, Ельциных, Кравчуков, Назарбаевых, Зюгановых далее по списку. К несчастью, имя им легион. Это они «... жадною толпой стоящие у трона, Свободы, Геня и Славы палачи!» (М.Ю. Лермонтов) извращали марксизм-ленинизм, душили

всякую свободную мысль.

Не потому ли КПСС к исходу 80-х годов прошлого столетия (в немалой степени) выродилась как социальный авангард советского народа. Это произошло по нескольким причинам, среди них: отсутствие теории адекватной конкретной исторической обстановке, утрата своей социальной базы в лице рабочего класса, который всё более погружался в мешанское болото, предательство высшего руководства, перерождение партийного аппарата и, вероятно, большинства членов партии, скрытно исповедовавших мелкобуржуазные идеи.

И не потому ли, как отмечает Н.М. Чуринов, к сожалению, социальный опыт КПСС ныне подвергнут очернению и шельмованию, но «при всех изъянах он был настолько необходим, что его падение повлекло за собой во многом непоправимые социальные последствия».

За четверть века в России так и не сформировался социальный авангард общества коллективистского типа. Многочисленные левые и патриотические организации не могут объединиться по интересам, сближающих их, и разжигают споры по разногласиям. Реальная оппозиционная сила – КПРФ так и не предложила соответствующей реальностям нынешнего времени теории борьбы с колониальной властью западного финансового капитала и не предпринимает практических решительных шагов по возрождению и защите самосознания и культуры русского народа, формированию русскомыслия, не ведёт активную борьбу с русофобией. Возможно, поэтому оппозиционно настроенный народ зачастую и не голосует за кандидатов КПРФ.

Не менее важным принципом соборной власти в обществе коллективистского типа древнерусские философы считали принцип гармонии светской и духовной власти, при этом не вторгаясь в сферу деятельности другого и не подменяя друг друга.

Изучение проблемы взаимосвязи светской и духовной власти продолжили два выдающихся мыслителя XVIII века Феофан Прокопович и А.Н. Радищев. Феофан Прокопович разработал фундаментальные идеи, а именно: институты духовной власти представлены не только институтами церкви, но и подвижничеством педагогов, учёных, представителей литературы и искусства; единоличная власть монарха должна сочетаться с коллегиальной властью; «правление Соборное всегдашнее ... совершеннейшее и лучшее».

Термин «соборная власть» впервые встречается у А.Н. Радищева. Он сформулировал закон соотношения морали и права в коллективистском обществе, по которому законы, нормы права не могут ставиться выше норм морали. Он полагал, что всякое покушение на духовность есть покушение на право, что равносильно гибели страны. В советское время светская власть была представлена государственными органами, духовная – была представлена КПСС и другими общественными организациями и отношения между ними были в равновесии. В период горбостройки навязывание «нового мышления», шельмование сталинского периода советской истории и переход многих общественных организаций на позиции антисоветизма посеяли смуту в головах людей, и они не восстали против разрушения страны.

По А.Н. Радищеву стандартом общественной жизни в коллективистском обществе является политическая добродетель, которая выступает как характе-

ристика единства истины и блага, и как характеристика истины и совершенства. Он считал, что «... соборная власть есть власть первоначальная, а потому власть высшая, единая, состав общества основати и разрушить могущая». Хотя многие элементы соборной власти наблюдались во власти Советов, но Н.М. Чуринов справедливо сожалеет, что теория А.Н. Радищева о разделении властей не была достаточно и глубоко разработана и не смогла стать альтернативой западным вариантам. Ориентация на принципы соборности, а не на ценности Запада способствовала бы укреплению государства, а не разрушению его.

Но древнерусских православных философов интересовали и вопросы отношения собственности, какая из её форм должна господствовать в соборном обществе. Н.М. Чуринов указывает, что ещё «Сергий Радонежский обосновывал идеалы «общежительства», «национального единства». В конце XV века теория соборного хозяйствования разрабатывалась как две различные формы монашеского подвижничества двумя подвижниками Нилом Сорским и Иосифом Волоцким но известна как спор между нестяжателями (заволжцами) и иосифлянами, что не соответствует истине.

Нил Сорский с единомышленниками настаивал на духовном самосовершенствовании общества и предлагал господство общественной собственности на средства производства. Иосиф Волоцкий со своими сторонниками также предусматривал господство общественной собственности на средства производства и мощную инициативу Церкви по организации соборного хозяйствования. Трудолюбие, беззаветная самоотдача в труде полагали они – путь к духовному самосовершенствованию. Жизнь показала, что иосифлянский (стяжательский) вариант стал основой создания очагов соборного хозяйствования и укрепления экономической мощи Русской державы (Н.М. Чуринов).

В средние века на Руси монастыри были не только центрами духовной культуры, но и форпостами хозяйственного освоения необжитых территорий, являясь природно-экономическими комплексами. В них была для того времени высокая степень концентрации и кооперации производства. Монастыри были полны подвижниками в деле выживания страны, спасения народа, выводили производство на передовой уровень, осваивали передовые методы ведения хозяйства, вырабатывали актуальные нормы взаимодействия Церкви и светских властей (Н.М. Чуринов).

Идея соборности, исконно русская идея, теоретически разработанная древнерусскими православными философами, проверена многовековой практикой русского народа, особенно в советский период. Социалистический уклад жизни и есть уклад соборный. Н.М. Чуринов приходит к выводу, что Русский проект соборного общества является альтернативой глобалистской «свободе слова», правовому государству, рыночной экономике, либерализму. Разумеется, Николай Мефодьевич не противопоставлял идеалы древнерусских мыслителей современной социалистической теории XIX - XXI веков, но показывал глубокую укорененность социализма в русской национальной культуре и в мировоззрении нашего народа, выстрадавшего этот передовой строй и обогатившего его своими духовными ценностями. Думается, что некоторые идеи православных русских философов могли бы обогатить теорию научного коммунизма, но они до сих пор не востребованы.

Издревле русская мечта была мечтою о торжестве добродетели, о победе совершенных общественных отношений. Русская идея – идея соборности – это «чистота духа, презрение к ханжеству и игре, самоотверженность в труде и бою, искренность и правдолюбие, полнота духовной жизни, бескорыстие, скромность в притязаниях на материальные блага» (Н.М. Чуринов). Эти высокие нравственные и моральные ценности присущи людям социалистического общества и через их разрушение Западу и доморощенным «Иванам, не помнящим родства» удалось навязать русскому народу иго индивидуалистических догм.

А ведь в трудах древнерусских православных философов и русских философов-материалистов XIX века, как полагает Н.М. Чуринов, содержатся ценные находки, позволяющие дать адекватный ответ на удары «холодной войны» Запада. Он считает, что в них «нашли отражение исторический опыт русского народа, его трудовые и боевые подвиги, беспримерная самоотверженность и героизм, его созидательное вдохновение в труде и в бою».

За возрождение исконно русских национальных ценностей, защиты русского языка и русской культуры ныне активно выступают В.С. Никитин, А.И. Субетто, А.И. Фурсов, в ряде регионов работают структуры Общероссийского общественного движения по возрождению традиций народов России «Русский Лад». (Особо обращая внимание комополитоинтернационалистов, что движение ставит своей целью возрождение традиций не только русского народа, но народов России. Это альфа и омега его деятельности). И, естественно, оно нуждается не на словах, а на деле в поддержке всех политических партий и общественных объединений, считающих себя оппозиционными к правящему режиму и позиционирующими себя патриотическими. Только так можно завоевать поддержку народа и стать его социальным авангардом.

Закончить данную статью будет целесообразно словами Н.М. Чуринова: «...прошедшая через века, оттачиваемая многими поколениями русских философов и политологов, идея соборной власти в настоящее время подлежит всестороннему изучению. Эта идея должна быть обогащена опытом советской власти, которая изначально задумывалась как исторически адекватная форма реализации соборной власти. И то, что современные политики и политологи в своих теоретических воззрениях придерживаются главным образом западных теорий о власти, адекватных действительности индивидуалистического общества, и навязывают эти теории российскому коллективистскому обществу, рано или поздно будет сочтено за грубейший стратегический просчёт, дорого обошедшийся Отечеству».

«Нужно было жить и исполнять свои обязанности»

Этими словами А.А. Фадеев заканчивает роман «Разгром». Думал ли он тогда, что вся его будущая жизнь пройдёт под этим девизом. Человек необычайной судьбы: героической и трагической; исключительной верности долгу и делу, которому служишь; романтик и лирик, писатель, общественный и государственный деятель – живой клубок противоречий. Впрочем, как и сама эпоха, в которой он жил, творил и работал. Фадеев родился 1901 году, в начале XX века. А это – «бешенный ритм революции!..

Восемнадцатилетие командармов. «Мы первая любовь земли...» (А. Вознесенский «Оза»).

Фадеев с детства рос одарённым ребёнком, рано самостоятельно овладел грамотой, увлекался фантазированием, сочиняя различные сказки и невероятные истории, стремился всегда быть первым, быть во главе. Родители его были фельдшерами, настроенными революционно. Поэтому не случайно юный Фадеев в 16 лет свою судьбу связал с большевистским подпольем и через всю свою сознательную жизнь пронёс звание – «Слуга партии», как сам себя именовал.

Вступив в 17 лет в партию большевиков, он всю жизнь был на линии огня в борьбе за светлое будущее. За него он воевал в партизанах Приморья с японцами и белогвардейцам и был тяжело ранен, за него в группе делегатов X съезда РКП(б) шёл по тающему льду Финского залива, чтобы подавить мятеж в Кронштадте и был ранен в ногу, после выздоровления был признан негодным к воинской службе. Имел воинское звание бригадный комиссар, но комиссаром он был не по званию, а по призванию, он им и оставался всю жизнь. Это о нём в своей «Средине века» Владимир Луговской напишет: «Весёлый комиссар, гуляка мудрый, // Иди Москвою!// Я не верю в смерть!» Да Фадеев не умер, он живёт вместе с нами в своих немногочисленных произведениях, в речах и статьях, в письмах к друзьям юности и товарищам по работе.

В 1921 году он поступает в Московскую горную академию на геологический факультет. Но особо ему «грызть гранит науки» не пришлось, его часто отвлекали на партийные мероприятия, да и увлёкся он литературными встречами, и в 1924 году уходит из академии и направляется на Юг, для партийной работы в Краснодаре и Ростове-на-Дону.

Но ещё учась в академии Фадеев занялся литературным творчеством, он написал рассказ «Рождение Амгуньского покая», повесть «Разлив». Затем Фадеев начинает работать над книгой о партизанской войне на Дальнем Востоке, которой принёс в литературу «романтику Гражданской войны» (А. Толстой). Это роман «Разгром» - «произведение большого идейного и художественного масштаба», как её оценили современники, а главным героем её видели «эпоху и борьбу». М. Горький считал, что в ней показана «широкая, правдивая и талантливейшая картина гражданской войны». Особенностью романа является то, что автор уделяет особое внимание раскрытию характеров героев, их психологии.

Писатель говорил: «Мне хотелось развить в романе мысль о том, что нет отвлеченной, «общечеловеческой», вечной морали. Ленин требовал от каждого сознательного рабочего, каждого коммуниста и комсомольца такого понимания морального, когда все поступки и действия направлены в интересах революции, исходят из интересов рабочего класса».

Наиболее полно эта мысль Фадеева воплощена в образе Левинсона, командира партизанского отряда шахтёров. Это человек нестигаемой воли, свято служащий долгу большевика, способный «наступить на горло собственной песне» ради общего дела. Своим примером он объединяет вокруг себя лучших людей своего времени, сознательно идущих на смерть ради будущего светлого, справедливого. Но и ему «ничто человеческое не чуждо», он глубоко и искренне переживает гибель бойцов, трагедию жителей селений. Партизанский отряд в

схватках с превосходящими силами противника разбит, но оставшиеся в живых девятнадцать человек во главе с Левинсоном утверждают непобедимость народа в войне. Об этом говорят слова Левинсона: «Нужно было жить и исполнять свои обязанности». Роман «Разгром» показал, что в советской литературе появился талантливый, многообещающий писатель. Фадеев пытался писать, он начал большой роман «Последний из удэге», работал над ним долго, но так и не закончил. Илья Эренбург отмечал, что «он (Фадеев - ИБ) был настоящим писателем, очень взыскательным к себе». Но не только это было причиной, что работа была не завершена. Всю жизнь Фадеев боролся с самим собой, между писателем и государственным деятелем. Эренбург вспоминает, что Фадеев жаловался ему: «На меня многие писатели в обиде. А их могу понять. Но объяснить трудно...», на что Илья Григорьевич ответил: «Скажите им, что больше всех вы обижали писателя Фадеева...» И это действительно так.

В декабре 1926 года Фадеев становится оргсекретарём Российской организации пролетарских писателей (РАПП), в задачу которой ставилось сплотить «всех пролетарских писателей» и сделать литературу «союзником революции». Поток бумажной работы захлестнул Фадеева и роман пришлось оставить. Да и дальше Фадееву пришлось много сил отдавать на руководство писательскими объединениями. В 1934 году его назначили заместителем председателя оргкомитета Союза советских писателей — фактически одним из руководителей организации. После съезда писателей он входит в правление Союза Советских писателей, а с 1938 года стал его Генеральным секретарём. Ему приходится организовывать и принимать участие в различных мероприятиях в том числе и зарубежных. В 1939 году Фадеев стал членом ЦК ВКП(б). Вскоре Сталин лично пригласил писателя на празднование своего 60-летнего юбилея.

Отношения Сталина и Фадеева – это отношения сильных, волевых личностей твёрдо верующих в правоту идей коммунизма и отдающих всю свою энергию и знания для их победы. Как утверждает Эренбург: «Фадеев свято верил в то, что Сталин умело руководит государством, знает, что нужно делать, видит далеко вперёд. (...) К вере примешивался страх. Раз полушутя он сказал: «Я двух людей боюсь – мою мать и Сталина. Боюсь и люблю...» Сталин тоже отвечал Фадееву приязнью, ему импонирует Фадеев — открыт, честен, искренен, а некоторая вольность его поведения компенсируется строгим соблюдением ритуала.

С началом Великой Отечественной войны Фадеев работал военным корреспондентом Совинформбюро и газеты «Правды», побывал на Западном и Калининском фронтах, а в 1942 году дважды летал в осаждённый Ленинград и написал серию очерков о героях-защитниках города «Ленинград в дни блокады».

В 1943 году Фадеев уходит с поста Генерального секретаря Союза писателей и по предложению ЦК ВЛКСМ начинает работать над книгой о комсомольской подпольной организации, сражавшейся против фашистов в их тылу в шахтёрском городе Краснодон в Донбассе – «Молодая гвардия». Незадолго до освобождения города организация была выдана предателем и многие её члены были зверски замучены и сброшены в шурф шахты. Фадеев внимательно изучил материалы расследования гибели молодогвардейцев, побывал в Краснодоне, где встречался с родственниками и друзьями погибших, «расспрашивал сотни

людей, старался восстановить и события, и внешность героев» (И.Г. Эренбург).

В образах главных героев романа «Молодая гвардия» Фадеев показал людей, рождённых в советское время, воспитанных советской школой и комсомолом в духе социалистической морали, готовых для защиты Отечества положить на алтарь победы свои жизни. К ним вполне можно отнести слова И.В. Сталина о погибших на фронте коммунистах: «Это были лучшие из нас, благородные и кристально чистые, самоотверженные и бескорыстные борцы за социализм, за счастье народа. Их нам сейчас не хватает... Если бы они были живы, многие наши сегодняшние трудности уже были бы позади».

Роман сразу же нашёл живой отклик в сердцах всех поколений советских людей. Его герои стали для молодого поколения, «решающему — сделать бы жизнь с кого», образцом для подражания. По мнению Шолохова: «Фадеев обладает чудесной особенностью глубоко и взволнованно писать о молодежи, и в «Молодой гвардии» в полную меру раскрылась эта черта его большого таланта». Фадееву была присуждена Сталинская премия 1 степени, по роману был снят фильм. С этого времени у Фадеева начались серьёзные трудности.

Он снова возглавил Союз писателей, его принимал Сталин. Он по-прежнему проводил линию партии в литературе, свято веря в мудрость её вождей. Но после выхода фильма свое недовольство романом писателю высказал лично Сталин и поручил переработать роман, показать связь молодёжной подпольной организацией с большевистским подпольем. Но этим не закончилось. В «Правде» была опубликована разгромная редакционная статья. Фадеев выполнил поручение Сталина. Эренбург вспоминает, что в разговоре с ним Фадеев говорил: «Конечно, если даже мне удастся, роман будет уже не тот... Впрочем, может быть, во мне засело преклонение перед партизанщиной... Время трудное, а Сталин знает больше нас с вами...»

Вот это последнее предложение является ключевым, разъясняющим поведение писателя в послевоенное время, его активное участие в проведении в жизнь политики ЦК ВКП(б) по партийному руководству литературой и искусством и в борьбе с космополитами.

По прошествии более полувека со времени этих событий стало понятно, что в подавляющем случае партийные решения были обоснованы и как считал Митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн это «означало признание глубинных, многовековых национальных корней русского самосознания». Уход с этих позиций во времена хрущёвской «слякоти» и горбачёвской «катастрофки» во многом способствовали идейному и нравственному разложению мировоззрения советского народа.

Но вернёмся в конец 40-х годов. В 1949 году возникает движение сторонников мира, а в 1950 году для координации их деятельности, мобилизации их на борьбу против опасности мировой войны, против империалистических агрессий, за всеобщее разоружение, поддержки борьбы народов за национальную независимость создаётся Всемирный Совет Мира, одним из руководителей которого в качестве вице-президента избирается Фадеев. Он по-прежнему возглавляет Союз писателей, является депутатом Верховного Совета СССР и членом ЦК ВКП(б). На любой должности он привык работать в полную силу, поэтому о своей литературной деятельности пришлось забыть. Эренбург, бывший тоже

вице-президентом ВСМ, вспоминал о Фадееве: «В движении за мир он был неутомим, входил во все детали». Затем он вспоминает, как умело и блистательно на совещании «актива» ВСМ у Жолио-Кюри, Фадеев убедил всех принять обращение к правительствам пяти великих стран заключить Пакт мира, да так, что «в маленькой комнате (...) раздались громкие аплодисменты, как на многочленном собрании».

В 1951 году Маленков предложил Фадееву написать роман о «новом грандиозном изобретении в металлургии, которое должно перевернуть всё и о разоблачении группы геологов-вредителей». Получив годичный отпуск, писатель энергично взялся за работу, ему хотелось написать настоящий роман, каким он мечтал сделать «Чёрную металлургию». Он подолгу бывал на Урале, написал несколько глав... Закончить его он не успел, шесть раз его отсылали в zahraniчные командировки. Отвлечение писателей на различные общественно-политические мероприятия беспокоило Фадеева. В своём дневнике он записал: «Советская литература по своему идейно-художественному качеству, а в особенности по мастерству, за последние 3-4 года катастрофически катится вниз... А всё это происходит потому, что люди, способные дать образец, перегружены по уши чем угодно, но только не творческой работой».

В 1953 году умер Сталин. Вскоре выяснилось, что изобретение оказалось шарлатанством, геологи были оклеветаны. Труд писателя оказался напрасным. Фадеев тяжело переживал этот удар судьбы.

В 1954 году Фадеев оставляет пост генерального секретаря и председателя правления Союза писателей. В своей речи на XX съезде Шолохов подверг резкой, в какой-то мере справедливой, критике деятельность Фадеева на посту генерального секретаря Союза писателей: «Фадеев оказался достаточно властолюбивым генсеком и не захотел считаться в работе с принципом коллегиальности. Остальным секретарям работать с ним стало невозможно. Пятнадцать лет тянулась эта волынка. Общими и дружными усилиями мы похитили у Фадеева пятнадцать лучших творческих лет его жизни, а в результате не имеем ни генсека, ни писателя».

Но самым большим ударом для Фадеева был доклад Хрущёва о культе личности. Трудно представить, что он думал, слушая этот лживый доклад, скорее всего привыкший, как и многие делегаты, доверять коллективному разуму партии, поверил в его правдивость, полагая, что многого не знал, но умом и сердцем согласиться не мог. На съезде его не избирают членом ЦК КПСС, а лишь кандидатом в его члены. Это ещё один удар по самолюбию писателя.

Лишённый всех постов он стал удобной мишенью для своих недругов, которых он заимел немало. Кого-то не пропустил на Сталинскую премию, кого-то резко критиковал, кому-то не помог с изданием книги, в получение квартиры, в выделении путёвки... Творческие люди обычно обидчивые, страдающие высокой самооценкой, не чужда им зависть к успехам другого. Помните у Блока: «Там жили поэты, - и каждый встречал// Другого надменной улыбкой». Пошли слухи, что он причастен к гибели писателей в годы репрессий. Фадеев очень сильно страдал от наветов и клеветы, просил, чтобы его приняли руководители партии, но получал отказ.

Но 11 мая 1956 года к Хрущёву пригласили Фадеева и несколько оставших-

ся в живых членов «Молодой гвардии». По свидетельству Валерии Борц, разговор у Хрущёва не сложился. Темпераментный Фадеев в какой-то момент вспылил и назвал Хрущёва бывшим троцкистом, что соответствовало истине. Злопамятный и мелочный Хрущёв такого выпада соотелю не простил. (В. Малышев https://www.stoletie.ru/kultura/tragedija_aleksandra_fadejeva_180.htm). Вероятно, после всего этого, Фадеев понял, что нынешнему руководству КПСС он не нужен ни в каком качестве.

Через два дня, 13 мая 1956 года Александр Фадеев покончил жизнь самоубийством. После себя он оставил письмо к членам ЦК КПСС. Письмо было опубликовано лишь в 1990 году, а вот факсимиле полного текста, написанного рукой Фадеева в интернете нет, лишь фото первой страницы имеется на сайте <https://rg.ru/2015/05/13/pismo.html>, которая заканчивается словами «Тот путь, которым ...» Почему? Но об этом чуть позже.

А пока чинуши из ЦК продолжали мстить опальному писателю. В опубликованном в «Правде» некрологе говорилось: «А. А. Фадеев в течение многих лет страдал тяжелым недугом — алкоголизмом, который привел к ослаблению его творческой деятельности <...>. В состоянии тяжелой депрессии, вызванной очередным приступом болезни, А. А. Фадеев покончил жизнь (<https://philologist.livejournal.com/8209059.html>). Кстати, полностью текста некролога в интернете нету.

Указанный в некрологе диагноз вызвал возмущение у многих в среде творческой интеллигенции. В частности, как указывает М. Шкерин (<https://ava.md/2021/02/06/samoubiystvo-fadeeva-pis-mo-v-ck-kpss/>): «Шолохов, потрясая газетой неистовал: «Ну, ты подумай, какую подлую причину выставили! Прочитал вот, звоню в Президиум ЦК. Разговаривал с Ворошиловыми. Зачем, спрашиваю, такую версию опубликовали, посмертно унизили талантливейшего писателя, героя гражданской войны, вместе с делегатами десятого съезда партии, штурмовавшего мятежный Кронштадт в двадцать первом году, тяжело раненного в том бою, – зачем? И знаешь, что сказал в ответ Ворошилов ноющим голосом? Он, слышь, нам страшное письмо оставил, на личности членов Политбюро перешел!»

Как указывает В. Малышев (там же): «... при вскрытии эксперты не нашли в его крови следов алкоголя. Писатель вообще последние дни перед смертью был совершенно трезвым, что отмечали все его знакомые и родственники».

Но Хрущев по-прежнему продолжал мстить писателю и клеветать на него в своих воспоминаниях: «... во время репрессий, возглавляя Союз писателей СССР, Фадеев поддерживал линию на репрессии. И летели головы ни в чем не повинных литераторов... Трагедия Фадеева как человека объясняет его самоубийство. Оставаясь человеком умным и тонкой души, он после того, как разоблачили Сталина и показали, что тысячные жертвы были вовсе не преступниками, не смог простить себе своего отступничества от правды... Он изжил себя и к тому же боялся встретиться лицом к лицу с теми писателями, которых он помогал Сталину загонять в лагерь, а некоторые вернулись потом восвояси...».

Сам Хрущёв не мучился от того, что по его указанию в 1936–1937 годы органами НКВД Москвы и Московской области было репрессировано 55 тысяч 741 человек; а на Украине за 1938–1940 годы на Украине было арестовано 167

тысяч 565 человек. Да и в годы Великой Отечественной войны будучи членом Военного Совета Юго-западного направления он несёт ответственность за гибель и пленение сотен тысяч красноармейцев в Киевском и Уманском котлах (1941 г.) и Харьковской катастрофе (1942 г.).

Что ж Фадеев не был святым, и возможно, допускал непростительные ошибки. Когда в 1990 году открылись архивы, то стали известны многочисленные копии тех характеристик, писем и записок, которые Фадеев писал Молотову, Ворошилову, Берии, Генеральному прокурору СССР Вышинскому, в Главную военную прокуратуру с просьбами «рассмотреть» или «ускорить рассмотрение дела», учесть, что человек «осужден несправедливо» или что при рассмотрении вопроса был «допущен перегиб». Сохранились письма, в которых он защищал писателей, несправедливо пострадавших от всякого рода «проработок» того времени (В. Малышев там же).

В. Авченко (<https://philologist.livejournal.com/10902779.html>) пишет: «В примечании к книге Жукова (внимательного биографа Фадеева), изданной в 1994 году, сказано: при подготовке текста к печати «стало достоверно известно, что ни под одним из репрессивных документов того времени подписи Фадеева нет». Зато под множеством спасительных документов подпись Фадеева стоит. Здесь он действовал смело, зачастую в одиночку. Это настоящий подвиг – покруче, чем спуск японского эшелона под откос. И вот тут-то его подпись нередко становилась и решающей, и единственной. Фадеев был прокурором только самому себе. Другим он был адвокатом. Списка посаженных Фадеевым нет, но список спасенных им – огромен».

Отношение всех писателей после самоубийства Фадеева, которых он по воле ЦК подвергал разному, вероятно, выразила А. Ахматова в разговоре с Л.К. Чуковской, о котором пишет Н. Иванова (<https://magazines.gorky.media/znamia/1998/10/lichnoe-delo-aleksandra-fadeeva.htm>): «По свидетельству Л. Чуковской, после самоубийства Фадеева Ахматова сказала: “Я Фадеева не имею права судить”. Далее Лидия Корнеевна записывает: “Я сказала, что лет через 50 будет, наверное, написана трагедия “Александр Фадеев”. В пяти актах. На моих глазах он вступался не за одного Леву: за Оксмана, за Заболоцкого, а во время блокады его усилиями, по просьбе Маршака, были вывезены из Ленинграда погибавшие там наши друзья: Пантелеев, Габбе, Любарская. В отличие от Софронова, Бубеннова, Сурова, которые всегда были — нелюдь, Фадеев был — когда-то — человек и даже писатель. Выстрелом своим искупил ли он свои преступления? Смывается ли кровью пролитая кровь? Надо быть Господом Богом, чтобы ответить на этот вопрос. Наше время даст изобилие заголовков для будущих трагедий».

При всей суровости, железной дисциплинированности Фадеев имел очень тонкую, нежную, легко ранимую душу.

В изданной после его гибели книге «Повесть нашей юности», в которой опубликованы воспоминания и переписка с друзьями юношеских лет столько тепла, нежности и внимания. Особенно трогательны письма к А.Ф. Колесниковой, юношеской любви писателя. В них «и щемящая боль... и светлая грусть... и добрая насмешка над былыми горестями... и гордое сознание честно выполненного долга». Так может писать человек, сохранивший в душе юношеские

романтические порывы.

В романе «Молодая гвардия» есть два лирических отступления, очень поразительны по своей искренности. Приступая к написанию самых скорбных и трагических страниц повествования, он вспоминает свою дружбу с погибшем в годы юности товарищем и высказывает свои мысли о дружбе: «Дружба! Сколько людей на свете произносят это слово, подразумевая под ним приятную беседу за бутылкой вина и снисхождения к слабостям друг друга! А какое отношение это имеет к дружбе...

Нет мы дрались по всякому поводу, мы совсем не щадили самолюбия друг друга, - да, если мы были несогласны, мы наносили друг другу раны! А дружба наша от этого только крепла, она мужала, она точно наливалась тяжестью металла».

Но настоящим гимном матери и материнству звучат слова, которые Фадеев вкладывает в мысли Олега в монологе «...Мама, мама! Я помню руки твои...». Читая его, невольно задумываешься, как много значат материнские руки, нежные и ласковые, но порой бавающие и жестокими... настоящие трудовые руки наших матерей.

Монолог заканчивается обращением ко всем нам мальчикам, юношам и мужчинам, которые мы должны всегда помнить: «Оглянись же и ты, юноша, мой друг, оглянись, как я, и скажи, кого ты обижал в жизни больше, чем мать,- не от меня ли, ни от тебя, не от него, не от наших ли неудач, ошибок и не от нашего горя седеют наши матери?»

А ведь придёт час, когда мучительным упрёком сердцу обернётся всё это у материнской могилы». Очень жаль, что всё это в полной мере осознаём у гроба матери и так хочется вслед за Фадеевым сказать: «Мама, мама!.. Прости меня, потому что ты одна, только ты одна на свете можешь прощать. Положи на голову руки, как в детстве, и прости...» Но, к сожалению, последнее уже не возможно...

Небольшое литературное наследие Фадеева, его речи, статьи, воспоминания, письма раскрывают перед нами талантливого, смелого, неподкупного человека со своими бедами и победами, с горестями и радостями. С дурными поступками, хотя их было немного, и с безграничной любовью и верой в человека и несомненно прав В. Луговской, сказавший: «Фадеев, старый друг, опять живи, как песня, среди нас...»

Памяти Ю.В. Бондарева

Ушёл из жизни замечательный человек, большая совесть русского народа, витязь без страха и упрёка, известный русский советский писатель, Герой Социалистического труда, лауреат Ленинской и Государственной премий СССР и РСФСР Юрий Васильевич Бондарев.

В грозном августе 1942 года, когда враг рвался к Сталинграду, восемнадцатилетний Юрий Бондарев встал на защиту свободы и независимости своей Родины, на защиту русского народа и с тех пор не покидал переднего края борьбы за сохранение русского национального самосознания, за социалистические ценности. Вдумайтесь и запомните его слова: «Следовало бы устроить суд над историей, немилосердный суд над её ложью и кровью, чтобы оправдать предан-

ную, коварно посаженную на скамью подсудимых Россию, мучимую на Голгофе, распятую, подобно Христу». Так может думать и сказать лишь человек искренне любящий свою Родину, свой народ и беззаветно преданный им.

Боевое крещение Бондарев получил в огне Сталинградской битвы, когда вместе со своими ровесниками грудью преградили путь бронированному кулаку Манштейна на реке Мышкова. Вот как он вспоминал этот бой: «Нет, я никогда не забуду те жестокие холода под Сталинградом: всё сверкало, всё скрипело, всё металлически звенело от мороза – снег под валенками, под колёсами орудий, толсто заиндевевшие ремни и портупей на шинелях. Наши лица в обмёрзших подшлёмниках почернели от сухих метелей, от ледяных ветров, беспрестанно дующих по степи. Мы своим дыханием пытались согреть примерзавшие к оружию руки, но это не помогало. Потом мы учились согревать руки о горячие стреляные гильзы. Мы стреляли по танкам и так согревались в бою и хотели боя, потому что лежать в снегу в мелком выдолбленном окопе возле прокалённого холодом орудия было невыносимо. Но в те жестоко морозные дни мы ощущали в себе нечто новое, чего не было в первый год войны».

Потом были долгие дороги войны от Сталинграда до Чехословакии. Ещё два с половиной года смертельных боёв, форсирования под огнём через реки, переход через Карпаты. Самое прекрасное время в жизни человека от 18 до 22 лет, «когда душа поёт и просится сердце в полёт», у Юрия Бондарева и его сверстников прошло под огнём, когда в любое мгновение кусок крупповской стали мог искалечить или лишит жизни. И «много ребят хороших лежать осталось в тишине». Сколько этих незнакомых посёлков и безымянных высот пришлось пройти Бондареву.

В последствии, в «Мгновениях» он писал: «В общем, мне повезло и на войне – я отделался ранениями и вернулся с фронта, получив драгоценнейший подарок судьбы – жизнь». Научившись на трудных фронтовых дорогах различать Добро и Зло, он всю жизнь сражался со Злом, защищая Добро. Вот как он характеризовал своё поколение, поколение окопных лейтенантов: «В войну моё поколение научились любить и верить, ненавидеть и отрицать, смеяться и плакать. Мы научились ценить то, что в силу привычки теряет цену в мирные дни, что становится обыденным: случайно увиденная на улице улыбка женщины, парной майский дождик в сумерках, дрожащий отблеск фонарей в лужах, смех ребёнка, впервые сказанное слово «жена» и самостоятельное решение. Мы научились ненавидеть фальшь, трусость, ложь, ускользающий взгляд подлеца, разговаривающего с приятной улыбкой, равнодушие, от которого один шаг до предательства. Наша память – это душевный и жизненный опыт, оплаченный дорогой ценой».

Память о войне для Бондарева священна. И не случайно его первая повесть «Батальоны просят огня» посвящена трагическим событиям войны, когда части Красной Армии вынуждены были удерживать ложный плацдарм перед превосходящими силами противника. Она имела огромный успех, ибо в ней окопная правда. Эта повесть явилась родоначальницей прозы лейтенантов. В ней впервые говорилось о человечности и справедливости на войне. А главные действующие лица артиллеристы, его сверстники – лейтенанты и капитаны, которых отличает высокая человечность, благородство, совесть, нравственный максима-

лизм. С этой повести вступил в силу важнейший творческий принцип Юрия Бондарева: «Написанное должно стать не только твоей правдой, но правдой всех». Этому принципу он следовал и в повести «Последние залпы», и в романе «Горячий снег».

Офицеры, выведенные в военной прозе Бондарева, не раз возвращают нас мыслью к Андрею Болконскому. Автор продолжал лучшие традиции русской классической литературы, раскрывая внутренние мотивы поведения, поступков персонажей, нравственно-философскую сущность их отношений, нравственно-философскую сущность жизни, изменчивость категорий добра и зла на войне, а главное нравственной правомерности насилия над злом во имя торжества справедливости.

В «Горячем снеге» Бондарев показал себя не только знатоком солдатской души, военного быта, но и мыслителем. Он сумел дать философское осмысление события мирового масштаба, каким была Сталинградская битва, участником которой он был.

Но Бондарева нельзя считать военным писателем. Им написана целая серия романов о мирной жизни, в которых главными героями выведены его сверстники, прошедшие испытания суровой школы военной поры. Но как отмечает А. Михайлов: «...повести и романы Юрия Бондарева так внутренне связаны между собой, так пронизаны общей идеей нравственного выбора, что почти в любом соединении, в любой расстановке они корреспондируют друг с другом как части какой-то одной, главной книги. (...) Это книга самой большой помощи людям, это безоглядная искренность перед миром: смотрите, я раскрыт перед людьми, я воюю и борюсь за добро, я хочу вам помочь...».

В первом мирном романе – «Тишине» он продолжал тему борьбы добра и зла. Бондарев показывает, как в водовороте людских страстей перемешались чистота и мерзость, благородство и низость, человечность и нравственное мародёрство. В этом романе главный герой – Сергей Вохминцев, бывший фронтовик, человек высоких нравственных принципов терпит поражение в первые годы мирной жизни, поражение не только психологическое, но и моральное. Самое трагичное, что это поражение ему нанёс тоже бывший фронтовик, но трус и подлец, Уваров. Но, несмотря на это, Сергей не сломался, а продолжает бороться за справедливость

Вершиной творчества Ю. Бондарева является созданная им в 70-80 годы прошлого столетия тетралогия «Берег» - «Выбор» - «Игра» - «Искушение». К ней примыкает, написанный уже в пореформенное время роман «Бермудский треугольник». Это серия романов из жизни советской интеллигенции. Думается, автор не случайно обратился к этой социальной группе советского общества, причём именно к той её части, которая именуется творческой. Лишь в «Искушение» он обращается к научной интеллигенции.

Что есть интеллигенция? Это наиболее сознательная часть общества, практически формирующая общественное сознание, навязывающая обществу определённые нравы и стереотипы поведения. Бондарев осознал, что во второй половине 20 века резко обострилась борьба за умы людей. Известно, что когда-то Сталин назвал писателей инженерами человеческих душ. Вот Бондарев скрупулёзно и беспристрастно рисовал те картины, которые наблюдались в среде

интеллигенции. Причём от романа к роману возрастает ощущение трагичности человеческой жизни, трагичности общества в целом.

Уже в первом романе тетралогии – «Берег» он обращается к вечным проблемам человеческого бытия, к поиску путей, которые помогли преодолеть отчуждение между людьми, народами, государствами. Виктор Астафьев в письме от 5 июня 1975 года к Бондареву писал о главном герое романа – писателе Никитине: «Очень хороший написал ты роман! Наверное, выдающийся! (...) суть, и привлекательность твоего Никитина, что за ним и к нему хочется тянуться, быть его достойным собеседником и другом». А эпизоды в конце войны, возникающие в памяти Никитина, раскрывают высочайшую до самопожертвования – человечность советского воина в образе лейтенанта Князко одни из лучших страниц в советской прозе.

В «Выборе» о себе заявляет другой человек, тоже прошедший в молодости войну. Человек, решительный в действиях и который отвергает беспощадную и антигуманную действительность. Точное понимание пафоса «Выбора» выразил Владимир Бушин: «...для меня это книга о трагичности человеческой жизни вообще и глубококом духовном и моральном кризисе времени в особенности...».

Можно без преувеличения сказать, что каждая страница, каждая строка романа дышит трагедией. Трагичны судьбы двух школьных друзей – Володи Васильева и Ильи Рамзина, впоследствии Рамзэна. Трагичны судьбы жены, дочери и отца Васильева. Трагична судьба матери Рамзина-Рамзэна. Но у каждого трагедия проявляется посвоему. Если трагедия Васильева в вечном поиске добра и вере, что искусство спасёт мир; трагедия в том, что он ради высоких целей был не внимателен к отцу, жене, дочери, он не заметил беду дочери. То трагедия Рамзина- Рамзэна в том, что он, говоря его словами «хотел жить». В исключительно сложной боевой обстановке, выполняя глупый приказ майора Воротюка, спасающего свою шкуру, Илья сдался в плен, потому что «хотел жить». Он не стал предателем, не пошёл служить в армию Власова, но он и не вернулся на Родину вместе с тысячами таких же военнопленных. Он прошёл через многие мучения, унижения, но достиг положения в обществе. И через много лет вновь входит в судьбу Васильева, но входит как мертвец. Это особо проявилось в сцене встречи Рамзина с матерью, которая через много лет узнав, что её сын жив, никак не может понять, как он столько лет мог жить без неё. Матери всю жизнь нужен был сын, его забота, а не та толстая пачка зелёных купюр, что на прощанье пытался вручить ей сын. Да, Рамзин принял западнистские ценности – что счастье в деньгах. После встречи он сделал свой второй роковой выбор: кончает жизнь самоубийством в московской гостинице и в предсмертной записке просит похоронить, его иностранца, на русской земле.

Васильев после встречи с Рамзиным-Рамзэном, совершает суд над всей своей жизнью, в которой были и радости побед и горечи поражений (их пожалуй было больше и каждое заставило пережить мучительную боль), и приходит к выводу: «Может быть, ради этой боли стоило родиться на свет... Нет, среди тысячи смыслов и выборов есть один – великий и вечный...». И этому великому и вечному он посвятит всю свою жизнь.

Как-то Бондарев сказал: «Для меня ясно одно: главные участники истории – это Люди и Время. Не забывать Время – это значит не забывать Людей, не

забывать Людей - это значит не забывать Время... В нашей крови пульсируют токи тех людей, что жили в Истории. Они не знали и не могли знать то, что знаем мы, но они чувствовали то, что уже не чувствуем мы. При ежесекундном взгляде в лицо смерти всё обострено, всё сконцентрировано в человеческой душе. И вот этот фокус чрезвычайно интересен мне». И в дальнейшем своём творчестве он изучал этот фокус.

Роман «Игра» занимает особое место в творчестве Бондарева. Он написан в 80-е годы прошлого столетия, когда основополагающие принципы не только социалистической, но и всечеловеческой русской морали были уже основательно деформированы, в нашу жизнь ворвались неискренность, честолюбие, эгоизм, «взаимная фальшь вынужденного товарищества», «притворное доброжелательство», зависть, равнодушие, цинизм. В романе подняты кардинальные вопросы развития современного мира, и ядерной угрозы, и экологической катастрофы, но главное – это коренные проблемы человеческого бытия – нравственные. Наиболее ярко это выразилось в споре главного героя книги талантливого кинорежиссёра Вячеслава Крымова с американским коллегой Джоном Гричмаром: «Развелось слишком много тупых, хитрых, самонадеянных разрушителей, чиновничьих людишек – от оправдома до министра, которые исповедуют один принцип: живи сладко сегодня, а после нас хоть потоп. Леса беспощадно вырубают, реки превращают в сточные канавы, небо – в мусорную свалку. Убийцы Земли и всего сущего. Заметил ли ты, Джон, что у всех мировых обывателей – у ваших и у наших – одинаковое выражение в глазах? Равнодушие ко всему на свете, кроме удобства для своего зада. Ради этого он продаст и предаст не только родную землю и свою нацию, но и весь мир».

Крымов, нарушая дипломатический этикет, о соблюдении которого так его умоляло высокое начальство, прямо заявляет своему коллеге: «Америка сейчас несёт всему миру разврат духа и великую ложь» и спасти мир и человечество сможет только Россия. «Как?» спрашивает – Крымов и отвечает: «Не знаю. И через сколько лет – не знаю. И какими жертвами - не знаю. Но, может быть, в ней запрограммирована совесть всего мира. Может быть... Америке этого не дано. Там разврат духа уже пришёл. И заключено полное соглашение с дьяволом».

Такие смелые заявления не простило начальство всемирно известному кинорежиссёру. Началась травля, тем более что и повод нашёлся. Трагически погибает талантливая молодая актриса Ирина Скворцова, воплощение женственности и в жизни, и на экране, что в то время была уже большая редкость. И в гибели актрисы пытаются обвинить Крымова. Да и прошлые ошибки настигают Крымова. Его злой рок, точнее гремучая змея – Молочков, когда-то пригретая Крымовым, увидев, что положение того пошатнулось стремиться не только больнее его ударить, но и предаёт. Неоднократно Крымов протягивал руку Молочкову, этому вообще-то никчемному и ничтожному человеку, сделал его директором картины. А тот всё время ненавидел Крымова и заботился «об удобстве своего зада». Да прав поэт: «Толпа не любит отклонений среди поступков или мнений и тех безумцев не прощает, кто ей сомненьем докучает». И Крымов осознаёт: «в общем-то, он, Молочков, хозяин положения, ибо не остановится ни перед чем...», - и размышляет: «Неужели в нём – главная опасность».

В своё время Александр Овчаренко писал: «Философско-нравственный

императив трилогии «Берег» - «Выбор» - «Игра» требует от каждого человека осознать, что наша эпоха исключает игру в жизнь, обязывает жить болями века своего, «болью жизни», сохраняя верность человеческому призванию, безоглядно защищая «страну синевы и весенней капели», приумножая добро и на минуту не забывая о том, что пока ещё «царство добра знает предел, проявление зла не знает предела». Жить, а не играть в жизнь, соразмерять каждый самый маленький поступок с великой целью».

В своих рассуждениях Крымов оказался прав: именно молочковы и им подобные составляют главную опасность для человечества.

В романе «Искушение», написанном Бондаревым в 1985-1990 годах эти молочковы и уваровы «достигли степеней известных», самое печальное, что они и в жизни правили бал, проникнув в самые верхние эшелоны власти, захватив даже пост генерального секретаря партии. роман написан в то время, когда произошло падение общественного сознания, был утрачен оптимистический взгляд на окружающий мир и чувство патриотизма. высокие идеалы были превращены в свою противоположность, исчезли великие животворные идеи, утвердилось стремление к чисто иллюзорным целям и торжество антиобщественного эгоизма и бездуховности. Об этом с болью писал в своём романе писатель-патриот Ю. Бондарев.

В центре романа нравственный и политический конфликт между прогрессивными, беззаветно любящими свою Родину учёными Тарутиным, Дроздовым и временщиками без роду без племени – работником Госплана Татарчуком, которого высоко ценит генеральный секретарь, а так же по сути холуями Татарчука – министром Веретенниковым, вице-президентом академии наук Козиным и даже заведующим отделом науки ЦК Битвиным. Вот на какие посты пробрались молочковы и уваровы. Вот те, которые исповедуют принцип: «живи сладко сегодня, а после нас хоть потоп». У них «Равнодушие ко всему на свете, кроме удобства для своего зада». Ради этого они продадут и предадут не только родную землю и свою нацию, но и весь мир. Это их руками разрушались высокие нравственные идеалы русского народа, это их руками наносился непоправимый ущерб русской природе.

И с какой болью и горечью Бондарев вкладывал в уста Тарутина слова: «Всесильные монополии пустят Россию по миру с протянутой рукой!.. А я русский - до ногтей. Поэтому я не желаю гибели России. Самой многострадальной, всеми ненавидимой, ибо до предела талантливой и, стало быть, опасной. Я не умиляюсь, я знаю русский дурашливый характер. Но я его никогда не променяю ни на какой другой, рационально выверенный!». Поэтому татарчуки и битвины ненавидят смелых, независимых, мыслящих учёных, им удобнее статисты, поэтому они действительно «не остановятся ни перед чем...», даже убийством. На далёкой сибирской стройке от рук уголовников погибает Тарутин, но за этим убийством хорошо видны уши Татарчука и ему подобных.

Роман «Искушение» - это роман – предупреждение власти и народу. Но в конце восьмидесятых это предупреждение о нагрянувшей трагедии никто не услышал. Теперь эта трагедия на нашей земле стала явью и сколько будет она продолжаться неизвестно. Очевидно, пока народ не поймёт всю ту мерзость своего положения, в котором он оказался благодаря своим благим намерениям,

забыв, что благими намерениями дорога в ад вымощена.

И как бы завершая повествование о судьбах советской интеллигенции, Ю. В. Бондарев в своём романе «Бермудский треугольник» на основе подлинных исторических событий, показывает процесс нравственного самоопределения интеллигентов в сложный переломный период жизни общества, его морального и политического разложения. В начале 90-х годов в интеллектуальной среде российского общества буйной плесенью вошли в жизнь равнодушие, подстрекание, наркотики, обман, надувательство... Но и в этой мерзости жизни есть люди, сохранившие свои высокие нравственные идеалы, смело вступающие в борьбу за них. Такими являются умудренный жизненным опытом художник Егор Демидов и его внук журналист Андрей Демидов. В их разговорах чувствуется святая уверенность, что никогда порядочность и честь, добро и милосердие не погибнут, не иссякнут духовные возможности русского народа и в грядущем преобразование мира России отводится главная роль. Но чтобы этого достичь, надо выжить в этом мерзком мире, а для этого по мнению одного знакомого Андрея, надо уметь принимать и держать удары.

Позвольте поделиться личными впечатлениями о встречах с Бондаревым. Когда на Пленумах ЦК и ЦКК Компартии РСФСР Юрий Васильевич вставал и выходил к микрофону в зале, создавалось впечатление, что он стоит у орудия на огненной черте. Коренастый, слегка приземистый, широкоплечий, поставив ноги на ширину плеч, он чем-то напоминал сержанта Уханова из фильма «Горячий снег». Эмоционально, но взвешено он высказывал свои суждения по обсуждаемому вопросу, которые зачастую не соответствовали официальной позиции.

Да Юрий Васильевич Бондарев не предал своих павших в боях в Великой Отечественной войне товарищей, он всю жизнь находится на огненной черте. Это он в 1988 году бросил в лицо отцу перестройки – политическому крестину и моральному уроду Горбачёву, что самолёт перестройки взлетел, а вот место посадки не определено.

Это он в конце сентября 1990 года на встрече творческой интеллигенции с М.С. Горбачёвым гневно произнёс: «Почему мы оказались в таком положении? Потому что разрушили триаду – государственность, народность, веру. (...) Говорите прямо: если мы переживаем состояние революции, значит, мы меняем формуляцию и переходим в другое состояние нашей жизни. Нечего морочить голову друг другу, а нужно сказать точно, чтобы все это знали». Высокий обыватель ни о чём не помышлявший серьёзно «кроме удобства для своего зада», как всегда, уклонился от ответа, а через год рухнула великая держава. Та держава, в которой Ю.В. Бондарев по его признанию: «был счастлив ещё и потому, что не заискивал ни перед кем, подобострастно не улыбался, не заглядывал преданно в глаза, не произносил лозунги, не расписывался под лакейскими документами. Я был свободен».

В 1994 году публично отказался принять орден Дружбы народов по случаю своего 70-летия от Ельцина. Свою позицию он выразил в телеграмме на имя президента России, в которой указал: «Сегодня это уже не поможет доброму согласию и дружбе народов нашей великой страны».

В заключение прошу простить меня за телеграфный текст изложения, ибо очень трудно показать всё многообразие творчества Бондарева, творчества

поистине океанического, вселенского масштаба. Уверен, что интерес к его творчеству не исчезнет у людей доброй воли и его книги будут помогать в жизни выдержать удары судьбы, и встречать так чтобы выходить победителем. Память о Юрии Васильевиче Бондареве мы, благодарные потомки, сохраним в наших сердцах

Перо, ставшее штыком

В жизни мы никогда не встречались, но в моей библиотеке имеются три небольших книги с дарственной подписью автора. Автор этих книг представитель легендарного поколения «новых людей», рождение которых заметил в своё время Н.Г. Чернышевский, и которых воспитали в 20 - 30-е годы прошлого столетия советская школа, пионерская и комсомольская организации. Это они, начиная с 22 июня 1941 года семнадцатилетние- двадцатидвухлетние штурмовали райгорвоенкоматы с требованием немедленно призвать их в армию, и направить на фронт. Многие из них сложили свои головы в тяжелейших боях, но многие увидели радость победы. В послевоенной мирной жизни они были образцом для подражания. Помню даже в 80-е годы с гордостью говорили о них: «Фронтовик». (Конечно, в семье не без урода, но это были единицы).

Многое изменилось в 90-е годы. Большинство фронтовиков в силу возраста, ранений и болезней покинули белый свет. С природой не поспоришь. Против оставшихся в живых в годы горбостройки-катастрофы либеральные западники развернули масштабную информационную войну. К несчастью, в первых рядах этих «ниспрвергателей– клеветников» оказались и участники боёв из числа творческой интеллигенции. Но подавляющее большинство фронтовиков линию огня не покинули и несмотря, на то, что их бросили власть предающие, стойко отстаивали правду жизни. Низкий им поклон.

Вот именно о них можно сказать словами Н.Г. Чернышевского: «Мало их, но ими расцветает жизнь всех; без них она заглохла бы, прокисла бы; мало их, но они дают всем людям дышать, без них люди задохнулись бы. Велика масса честных и добрых людей, а таких людей мало; но они в ней – теин в чаю, букет в благородном вине; от них её сила и аромат: это цвет лучших людей, это двигатели двигателей, это соль соли земли».

Несомненно, к этому цветку лучших людей послевоенного и пореформенного времени принадлежал Владимир Сергеевич Бушин - советский и российский писатель, поэт и публицист, фельетонист, журналист, литературный критик, общественный деятель. Он – фронтовик, родился в 1924 году, ушёл из жизни в 2019 году на 96-ом году жизни. В 18 лет ушёл на фронт и прошёл от Калуги до Кенисберга, закончив боевой путь на Дальнем Востоке в Манчжурии. Бушин не ходил в атаки с автоматом, не брал «языков», он служил в отдельной армейской роте ВНОС, что в отличии от СоЛЖЕницина не скрывает. Последний всюду трубил, что прошёл всю войну командиром батареи, забывая указать, что это была батарея звуковой разведки, и попал он на фронт в 1943 году, а началась она 22 июня 1941 года.

Что ж в армии разные специалисты нужны и решает кому, где быть не призывник, а офицер военкомата. За свой ратный труд Бушин награждён почита-

емыми среди фронтовиков медалями «За отвагу» и «За боевые заслуги» ещё когда служил в Действующей Армии в отличие от А.Н. Яковлева, получившего свой орден Красной Звезды в 1947 году, когда работал в Ярославском обкоме ВКП(б) и от Шеварнадзе, получившего орден Отечественной войны, никогда на ней не воевавший, возрастом не вышел. Во такие «отчества отцы» были в горбостройку-катастройку для молодёжи.

Но здесь важно другое. В отличие от СоЛЖЕнищина и некоторых других он остался верен присяге бойца Рабоче-Крестьянской Красной Армии, торжественному обещанию юного пионера и тем обещаниям, которые писал в заявлении при вступлении в комсомол и коммунистическую партию в отличие от Яковлевых, Горбачёвых, Ельциных и др. Он до конца своих дней свято верил и служил коммунистической идее, защищая её, подвиг советского народа в строительстве социализма и в годы Великой Отечественной войны и Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина.

Пишущий сии строки не является большим знатоком литературного творчества Бушина, да и с публицистикой его не всей знаком. Просто в годы горбостройки-катастройки, кажется в «Московской правде» (тогда на неё можно было подписаться в любом отделении связи Союза) попала на глаза одна из статей Бушина, которая привлекла моё внимание резкой критикой деяний «прорабов перестройки». И это в то «время, когда роились грёзы// в сердцах людей...» (И. Северянин). Сейчас уже не помню, как это случилось и откуда узнал о выходе его книги «Колокола громкого боя», но написал ему письмо и вскоре стал обладателем этой книги. Потом он прислал ещё свои две книги: «Победители и лжецы» и «В прекрасном и яростном мире». Вот своими размышлениями о них и хочу поделиться с уважаемыми читателями, точнее поведать какие мысли они возбудили в моей голове о героях статей.

Обратил внимание на статьи Бушина, а затем и на книги потому, что они были созвучны тогдашнему моему настроению, впрочем, и сегодня общество мало изменилось со времени последних лет горбостройки-катастройки и ельцинских реформ, посему «печально гляжу на наше поколение», точнее на всю страну.

Согласен с Бушиным и разделяю его чувства, высказанные в предисловии к книге «Колокола громкого боя»: «И всё-таки было невтерпёжь, всё-таки саднило и жгло душу. И спасала только вот эта возможность – на газетных страницах защитить достоинство, что просит подаяние, опровергнуть ложный приговор совершенству, вызволить мощь из плена беззубой немощи, помочь вдохновенно разжать рот и сказать слово. И конечно же, ещё и возможность сорвать роскошные одеяния с ничтожества, высмеять неуместные почести, назвать ложь ложью, глупость – глупостью». И это ему удалось.

Когда-то В.И. Ленин указывал «к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать». О сколько их искателей тёплого местечка нашли приют в КПСС. В РСФСР в первичных организациях КПСС насчитывалось около 10 млн. её членов, когда закончилась перерегистрация в члены КПРФ, то это сделали лишь 500 тыс. бывших членов КПСС, причём среди них не оказалось ни руководства КПСС, ни большинства секретарей рескрайобкомов, райгорко-

мов и работников их аппаратов.

Вот и задумаешься, не слишком ли много в КПСС было людей с двойной моралью, «именем революции расстреливающих революцию» (Евг. Евтушенко): с трибун они призывали народ строить светлое будущее, а в душе мечтали о личном благополучии. И когда поняли, что коммунистическая партия утратила статус правительственной, быстренько переметнулись в стан новых правителей-антикоммунистов. Многие первые секретари избрались председателями Советов народных депутатов, а когда Ельцин своим указом эти должности упразднил, стали главами администраций и энергично проводили антинародную политику. Такого массового предательства история не знала.

Ну как тут не вспомнить А.С. Пушкина: «О люди! Жалкий род, достойный слёз и смеха!..»

Ну а что же «небожители со Старой площади» (на ней в Москве располагался комплекс зданий ЦК КПСС, а ещё рядом был корпус МГК КПСС)? У них всё спокойненько. Правда, Шенин, оставшийся на хозяйстве, разослал в партийные органы шифровку, призывающую поддержать ГКЧП, но это раньше. А когда на съезде Ельцин поднял вопрос о прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР на территории федерации, то народ по телевидению услышал только жалкое бормотанье всеобщего болтуна Горбачёва. И это Президент страны – гарант соблюдения Конституции СССР. Ему неведомы слова И.А. Крылова: «... там речей не тратить по-пустому, // Где нужно власть употребить». Он же власть не употребил.

Вот с этого великовозрастного недоросля, вознесённого на самую вершину власти и живущего, вероятно, умом своей жены, Горбачёва Бушин и сдирает личину, под которой как оказалось своего лица нет, также как и у его соратника, а возможно, и учителя А.Н. Яковлева. Впрочем, этим же свойством обладали и остальные его приближённые. Помню, как на XXVIII съезде КПСС генерал А. Лебедь спросил в лоб Яковлева: «Сколько у Вас лиц, Александр Николаевич?» и сразу «Метнулись под седею стриждою вмиг полинявшие глаза» (В. Тушнова) и последовал лепет... потому, что «попалась старая лиса».

Уже в декабре 1990 года, выступая на съезде писателей России, Бушин показал действующего Президента страны и Генерального секретаря КПСС Горбачёва как «аля-Хлестакова», как ребёнка, радующегося очередной заграничной цацке или премии. На конкретных примерах Бушин показывает, что Горбачёв боялся принимать решения, не посетил ни одну «горячую точку», кроме Степанокерта, не защитил ни одного из ближайших соратников, впрочем, и его обласканные им академики и артисты тоже бросили.

Но Бушин отмечает ещё одну характерную черту Горбачёва – его провинциализм. Он так и не смог в своём культурном и гражданском развитии подняться выше чиновника регионального масштаба. Удивительно, как члены ЦК проголосовали единогласно за избрание его Генеральным секретарём. Боже! Какие ничтожества формировали наше мировоззрение и вели нас к коммунизму. К чести части делегатов XVIII съезда: около 20 процентов отказали ему в доверии руководить партией.

Но ещё более уничижительные оценки Бушин даёт А.Н. Яковлеву, этому серому кардиналу перестройки, тёмной, весьма неприятной личности. Не

исключено, что он был агентом влияния США. И.Я. Фроянов пишет, что Андропов в телефонном разговоре с Председателем КГБ Крючковым говорил о не откровенности Яковлева и назвал его проходимцем. Но это ещё не всё. Тот же Крючков докладывал Горбачёву, что в КГБ «стала поступать тревожная информация, указывающая на связи Яковлева с американскими службами». Горбачёв это сообщение пропустил мимо ушей, а Крючков не выполнил свои должностные обязанности.

В книге «Колокола громкого боя» Яковлев присутствует во многих статьях, но основное внимание уделено ему как превратившемуся из Савла в Павла: тридцать лет работал в ВКП(б)-КПСС на идеологическом фронте и вдруг отрекается от коммунистической идеи, заявляя, что после XX съезда разочаровался в ней и был убеждённым социал-демократом. Свежо предание, но верится с трудом. Ну если разочаровался, уйди из аппарата ЦК выйди из партии, а не занимайся обманом, а как же тогда квартира в цеховском доме, машина, дача, спецбуфет, поликлиника 4-го управления Минздрава, санатории и курорты, как от этого отказаться. Произносил громкие лозунги, а сам брал от жизни все, что можно было взять.

В книге «Победители и лжецы» ему посвящена целая статья «Орденосец Александр Яковлев», вернее его наглости, лживости и хамству. Александр Николаевич, участник боевых действий в Великую Отечественную войну и за это ему уважение и почёт. Провоёвал он всего четыре месяца в должности командира взвода, был ранен и после лечения отправлен в запас. Что ж и это не единичный случай. На войне всякое бывает. Но вот получить два боевых ордена за один и тот же боевой эпизод ухитрился только Яковлев, причём уже после войны. Бушин пишет, что 6 августа 1942 года его ранило и как было указано в газетных очерках того времени, которые он сам назвал в качестве достоверных источников, он пострадал от разрыва мины. А сам Яковлев спустя годы говорил, что он ранен четырьмя разрывными пулями и одна из них попала в грудь. В наградном листе он был назван «командиром Отдельной роты автоматчиков» и получил орден Красной Звезды - самый окопный орден, а в 1988 году Громыко подписал указ о награждении его орденом Красного Знамени. Очевидно, сработал принцип «Ну как не порадовать родному человеку».

Не обошёл своим вниманием Бушин ещё одного героя горбостройки-катастрофы – Шеварнадзе, который вдруг неожиданно оказался на посту Министра иностранных дел Союза. Он показал его не профессиональность и слабое знания истории, хотя по специальности он учитель истории. Нанёс ущерб территориальной целостности Советского Союза: в Беринговом море, Эдуард Шеварнадзе летом 1990 года запросто подарил Штатам 46,3 тыс. кв. км континентального шельфа (Союзу отошло лишь 4,6 тыс. кв. км) и 7,7 тыс. кв. км континентальной экономической зоны СССР. В этой части Берингова моря были разведаны запасы нефти и имелось множество рыбы. Россия потеряла 200 тыс. т ежегодного улова и, по разным оценкам, от \$2,2 млрд. до \$3,4 млрд. В декабре 1990 года решил уйти в отставку с поста министра и вышел из КПСС. Верна русская поговорка «с тонущего корабля крысы бегут первыми». Очевидно, о таких В.И. Ленин писал «которые заслуживают только того, чтобы их расстрелявать».

А вот ещё одного, который тоже попадает, чтобы к нему следовало применить ленинские слова Бушин назвал услужливым лакеем и поскребышем. Это Бакагин. Он один из тех лишь бы быть при власти. Ему всё равно чем руководить общественным туалетом или КГБ СССР. О нём, а в принципе это о всей горбачёвской и ельцинской номенклатуре, Бушин пишет: «Именно такие, как перекаги-поле, лишённые чувства родной земли, готовые что угодно возглавлять, курировать, где угодно председательствовать, чем угодно руководить, и нужны были Горбачёву, других он не знал, не ведал».

Но то, что сделал Бакагин, уму непостижимо: он просто передал американцам всю схему прослушки в их посольстве, надеясь, что американцы поступят также. В какой-то детской сказке есть такая песенка, которую поёт гусь: «Полезу я в воду в любую погоду, а что касается огня ищи гуся дурней меня». Среди американцев дурней Бакагина никого не нашлось, никто не рискнул нарушить государственную тайну, а значит совершить измену.

Очень с многих «прорабов перестройки», Бушин срывает лоск борца за народное благо, а имя им легион: Егор Гайдар, Фёдор Бурлацкий, Дмитрий Волкогонов, Анатолий Собчак, академики Г. Арбатов и С. Шаталин и с прочей «перестроечной шпаны», на которую нечего внимания обращать, но помнить надо и впредь не верить сладкоголосым речам их преемников, которых много развелось в нашей стране. На всех телеканалах тусуются «радетели» за народ, а на поверку патриоты своего кармана.

Не обошёл вниманием Бушин и любимца всех либералов-западников, литературного власовца СоЛЖЕеницына. Ему в книге «Победители и лжецы» он дал две статьи. В первой «Александр Солженицын, летописец Великой Отечественной войны» он, основываясь на документах, разоблачает чудовищную ложь этого «летописца» о якобы позорном отступлении советских войск в первые дни войны. Начальник генерального штаба Германии генерал-полковник Гальдер в своём дневнике отмечает всё возрастающее сопротивление советских войск. Вторую ложь СоЛЖЕеницына о том, что фашистские танки мчались с ветерком по 120 км в день, опровергает Гитлер, заявляя, что в течение одной операции за два-три дня преодолевали 50-60 км. По мнению Исаевича из всех советских генералов только Власов был «из самых способных» генералов, среди коих «много было совсем тупых и неопытных». Но во время боёв в Арденнах Гитлер дважды сказал: «Нужно в этой области учиться у русских», а затем повторил «У русских действительно есть чему поучиться». СоЛЖЕеницыну не нравится, что все советские полководцы имеют крестьянское происхождение, но именно сын сапожника и крестьянки Маршал Жуков принял капитуляцию у сына богатого землевладельца генерал-фельдмаршала Кейтеля. Такова правда истории.

Воспользовавшись воспоминаниями его первой жены Натальи Решетовской Бушин в статье «Фронтовик Александр Солженицын», в той же книге, срывает с него покровы легендарного командира батареи, прошедшего всю войну (естественно, до ареста в 1945 году). С 1943 года он командовал батареей звуковой разведки, что ж, в войну каждый воюет там, куда его направили, вот только здесь есть одна особенность батареи звуковой разведки располагались от 5 до 25 километров от передовой.

Поэтому-то СоЛЖЕеницын и смог смастерить фальшивые документы и

отправить ординарца в Ростов, чтобы он ему доставил жену. И вот она вспоминает: «И вот мы вдвоём с мужем в его землянке. Не сон ли это?.. Май в этот год был холодный. Приходилось топить печку. От этого в землянке становилось ещё уютнее. Вечер. Потрескивают дрова в печке...» И такая идиллия длилась несколько недель. Но это не мешает Александру Исаевичу заявлять: «Я воевал доблестно». Думаю, этот эпизод говорит многое об авторе статьи «Жить не по лжи». Да и факт написания друзьям писем, в которых порочил Верховного Главнокомандующего, ведь знал, что они проверяются цензурой. Знал и писал, подставляя и друзей. И такие его слова: «Будет на вас Трумэн с атомной бомбой» могут вызвать о нормального человека лишь возмущение. Но для либералов-русофобов СоЛЖЕницын - совесть человечества.

И конечно нельзя не упомянуть, опубликованное в той же книге «Письмо ровеснику Виктору Астафьеву о нашей солдатской молодости». Виктор Петрович в 1942 году добровольцем ушёл на фронт, не смотря на имеющую у него бронь как железнодорожника. Был шофёром, связистом гаубичной артиллерийской дивизии прорыва РГК, тяжело ранен. Награждён орденом Красной Звезды и медалью «За отвагу» - самыми окопными наградами. Низкий поклон ему за это. Хотя не являюсь поклонником его творчества, но признаю его литературный талант, особо отмечу «Печальный детектив».

Но вот в годы горбостройки-катастрофы он пошёл в политику и начал с очернения советской действительности и ратных подвигов советского народа. Он хотя и признал, что многие вещи из истории войны ему неизвестны «может быть, по невежеству, по недоученности, оторванности от центра» резко отозвался о подготовленных военными историками многотомных работ «Истории Великой Отечественной войны» и «Истории второй мировой войны», заявляя об одном из них «Более ловкого документа, сфальсифицированного, состряпанного, просто сочинённого, наша история не знала». На основе документов Бушин тактично указывает на заблуждения и ошибки Астафьева, показывая, что не только о победах советских воинов, но и о всех поражениях авторы честно написали, ничего не утаивая.

В этой книге опубликованы две статьи Бушин «Когда сомнение уместно» и «Кадры решают всё», в которых он с особой язвительностью показывает, как часть творческой интеллигенции, призванная быть мозгом и совестью нации, в угоду руководству страны меняет свои взгляды и способна на искажение исторической правды, таким образом, превращаясь в то дурно пахнущее вещество, которым её называл В.И. Ленин. Перечислять имена этих обласканных Советской властью деятелей литературы и культуры не вижу смысла. Их слишком много, но их роднит одно: ненависть к И.В. Сталину. Вот они и выдумывают разные небылицы, но Бушин с ювелирной точностью их разоблачает.

Кто-то скажет, зачем ворошить старое, ведь это всё «дела давно минувших дней». Да это так. Но вновь вспомним А.С. Пушкина: «О. сколько лиц бесстыдно-бледных, // О. сколько лбов широко-медных // Готовы от меня принять // Неизгладимую печать». Разве люди, глядя на нынешних власть предержащих, не видят эти «лбы широко-медные» с «лицами бесстыдно-бледными», но продолжают за них голосовать. И при том ведь на Руси говорят: «Кто старое помянет тому глаз вон, а кто забудет тому оба долой».

В заглавие настоящего материала взял строку из стихотворения В.И. Замышляева, профессора, кандидата философских наук. В прошлом году им была издана книга стихов «Енисейская Сибирь. Думы, Думы...», её первый том. Вот о ней хочу высказать своё мнение. Поскольку не изучал поэтику, то не буду касаться ни специфической структуры стихов, ни средств, ни приёмов поэтического искусства.

Что ж, очевидно, прав Николай Майоров: «Пусть неточны слова.// И слог тяжёл, и выраженья грубы! О нас прошла всесветная молва.// Нам жажда зноем выпрямила губы». У поколения конца 50-60-х, не превративших после XX съезда КПСС в потерянное, также как и у их предшественников 30-х годов, была жажда жизни, жажда борьбы, жажда стремления к нравственному совершенству. И им не хватало времени шлифовать строки своих стихотворений, что присуще и В.И. Замышляеву, а может это и хорошо, потому что каждое его стихотворение это крик души здесь и сейчас: «Имя моё прозвенело.// Голосом гордым пропело...» А ведь его стихи волновали и волнуют умы и души современного мыслящего человека. Поэтому остановилось лишь на обыденном восприятии и социальной значимости трудов автора.

Уже о многом говорит название книги, состоящие как бы из двух частей. Не исключаю что автор, возможно, хотел этим выразить единство природы и человека, помня о том, что человек тоже природа, её составная часть, причём единственная мыслящая, на современном отрезке её бытия. Научная мысль человека ныне стала весомой не только геологической, как считал академик В.И. Вернадский, но и социальной силой по мнению профессора Р.И. Косолапова. Одно из главных проявлений социальной силы – слово, созданное пером поэта, которое зачастую играет роль штыка.

В этой книге автор представил читателям огромное количество стихотворений, в которых кажется нет ни одного явления жизни незамеченного им и не отражённого в поэтической форме. Наиболее часто - это короткие, меткие четверостишья, но они показывают способность В. И. Замышляева говорить языком поэзии о самом заурядном событии или предмете. Когда-то Н.Г. Чернышевский утверждал: «Прекрасное есть жизнь», полагая что «истинная, величайшая красота есть именно красота, встречаемая человеком в мире действительности...» Несомненно - это особенный дар, не каждому доступный, и автор его умело использует ибо не мыслит своей жизни, чтобы не видеть прекрасное в действительном.

Владимир Иванович русский по духу человек, детские и школьные годы его прошли в Сусанинском районе Костромской области, и он впитал в себя светлые идеалы любви к Отечеству своего великого земляка Ивана Сусанина, отдавшего жизнь за Русь и её Царя. Поэтому поэт смело заявляет: «Клятва у меня одна-// Любовь к России сегодня и завтра,// На все живые мои времена». И не потому ли так много у него стихотворений, посвящённых России и её жемчужине – Енисейской Сибири. Что ж природа верхнего Заволжья и Красноярья во многом схожа, та же бескрайная хвойно-лиственная тайга, вот только гор там нету, и нету Енисея. Поэтому как пишет сам поэт: «Я в Сибирь не сослан.// Я собрался сам// К

Енисею к соснам// По Саянским горам. (...) Я живу, не жалею// Мне Сибирь по нутру// Всё отдам, что имею// И спокойно умру».

В развитии культуры и воспитания студенчества края он внёс значительный вклад, отдал все свои знания и жизненный опыт. Сегодня, перейдя к «свирепому покою» (К. Симонов), он тревожит наши души полемическими статьями о русском бытии и стихами на различные темы. В его арсенале есть лирические, патриотические и политические стихи, есть стихи-воспоминания, сатирические стихи. Более совершенны лирические, менее сатирические, что естественно, последние должны быть злободневными, колючими, задиристыми и по форме, и по содержанию: «Дайте женщине власть,// Она не даст любви пропасть,// Но если подерётся,// То весь мир взорвётся». Каково?!

В.И. Замышляев – русский человек по духу, но в душе он остался ещё и советским человеком, таким его воспитали советские учителя, ещё того сталинского времени, поэтому в его стихах о России присутствует и гордость за свою страну, свой народ и боль, и горечь за утрату великой Родины, за нынешнее её унижение, за унижение русского народа: «Россия – страна непонятных идей,// Посажённых в тюрьмы русских людей,// Ограблённых матерей,// Украденных русских детей». Но он помнит и другую Россию: «Россия, Россия, Россия,// История бед и Побед,// За что тебя так поносили,// Прощения не просили// Враги свыше тысячи лет?» Как метко и ёмко сказано: «История бед и Побед», за тысячелетнюю русскую историю их было много. Но каждая беда заканчивалась победой русского народа, русского духа, потому что: «...русская широкая душа (...) Она весь мир пытается обнять,// А миру это не понять,// Россию душит он войной...»

В.И. Замышляев уверен, что только единение русских людей спасёт Россию: «Когда Россия – это мы,// Тогда и будет в ней величье». Он призывает: Наши души сложим воедино// И тогда поймём, что мы семья,// Что в бореньях мы непобедимы...» Да вся история русского народа подтверждает эти слова В.И. Замышляева, но нужны ещё и духовные организаторы борьбы, как Сергей Радонежский, ему посвящено стихотворение; патриарх Гермоген и Кузьма Минин; Владимир Ленин и Иосиф Сталин, о нём поэт написал поэму. Сегодня таковых в России нет. Но они обязательно появятся, а пока поэт мечтает: «Написать бы о России песню,// Пусть её разучит вся страна,// Пусть она летает в поднебесье// Пусть с землёй обнимется она,// (...) Полетим на крыльях нашей песни,// Облетим широкие края...» Возможно эта песня сможет собрать воедино, воодушевить народ.

Мечта мечтой. А ведь им написана практически эта песня. О нашей Енисейской Сибири, о Енисее, о городе, в котором он живёт и работает уже много лет: «Енисей – река такая!-// Приковала наши взоры.// Будь уверена, Россия,// Вся Сибирь - твоя опора,// А в опоре наша сила-// Красноярск – любимый город!». Да Красноярск - «Город славной индустрии,// И науки, и труда// Город – верный сын России,// Служит честно ей всегда». Таким он стал в советское время.

Да это было время, когда не только Красноярск, но и весь край славился своими «Красноярскими десятилетками», он привлекал равнодушных людей со всего Союза, и не «длинные рубли» их влекли, а романтика и желание самоутверждения. Как пишет В.И. Замышляев в поэме «К портрету Сталина»: «Труд –

дело чести и геройства, // При Сталине он возведён // До звёзд и званий золотого свойства, // До красных заводских знамён». Там же чуть ранее он с горечью замечает: «О России нынешней песни не бойки, // В День России поём о России большой».

А о чём ныне петь, если за три десятилетия либеральных реформ: «Позабытые Богом деревни // Нет ни церкви, ни клуба, // Звучит, может грубо, // Но деревни растеряны, // Сиротеет без них земля...» Но ведь деревня всегда была хранителем русских традиций и обычаев, русской национальной самости. Но не только с потерей деревни русский человек, одурманенный либеральными рассказами о цветущей жизни в капиталистическом западном «раю», теряет свои национальные корни. Поэт видит и другую вескую причину оскудения нравственности и общественного интеллекта русского народа. Он вспоминает ушедших в вечность своих коллег, красноярских обществоведов, формировавших диалектическое мышление у молодёжи: А. Гендина, В. Гришаева, Н. Чуринова, В. Лукина, В. Павловского: «Умирают тихо доктора // И уносят диалектику в потёмки, // Наступила новая пора, // Ни во что не верят их потомки».

О! Как прав был А.Л. Чижевский: «Мрак разума, ужасней мрака мира!» Поэт понимает, что «эпоха просвещения сменилась эпохой мракобесия» (А. Зиновьев), и человечество в очередной раз вползает в «тёмные века» (А. Фурсов). Поэтому он утверждает: «Мы заблудились в обмене «деньги - товар, // Рынок – торговля, биржа – навар» // Честное слово, счастливыми не быть нам, // Привязавшись к обмену «куплю – продам».

Что ж «перестройка резко рухнула, // Появились комсомольцы с кошельками пухлыми», нынешние молодые люди «дерзки они и зловредны, // (...) Любовь заменили сексом...» Поэт обращается к ним: «Эй, молодые! Куда вы летите? (...) Вам хочется сразу любви и богатства, // И музыки джаза и пляжного барства, // Хотите кататься на импортной тачке // И в славе купаться, кружиться в горячке...» и трудно поверить, что «будут ли в нынешние времена бескорыстные ратники, // Способные умереть за идею...» Да такова горькая правда современного бытия, и поэт с философской мудростью осторожно предупреждает общество о грозящей опасности. Но общество не внемлет разуму.

А ведь было другое время и другим было общество. В.И. Замышляев с особой теплотой и бесконечной грустью в своих стихах вспоминает свои студенческие годы, город, в котором учился: «Я тоскую по Ленинграду, // Влил однажды в себя отраду // Его имени гордого! // Память искренне твёрдая», работу на целинных землях. Это было в конце 50-х – начале 60-х годов, когда казалась «И коммунизм опять так близок, // Как в девятнадцатом году» (М. Кульчицкий). Молодёжь всегда живёт надеждой, верой в лучшее будущее и в свои силы, а имея конкретную, ей понятную цель – она и горы свернёт.

Вот тогдашние студенты, молодые, здоровые, сильные: «Добывали... камень, дробили // И мешали с цементом раствор, // Заливали фундамент и возводили // Бетонные арки на горизонте гор». И автор пишет: «Я не помню о нашей усталости, // Помню радость в душе и азарт». Было всё и «пахла полынь по ночам», «И любовь, как озёра, глубокая», и «девичьи чары». Короче была «жизнь взахлёб», «а жить взахлёб это здорово кто-то придумал» (Р. Рождественский). Отсюда и вытекает уверенность поэта: «Но во век не скажу, что была бесполез-

ная// Наша жизнь в СССР. Нет, могучей была!»

Да, эта книгу стихотворений В.И. Замышляева можно расценивать как исповедь перед сверстниками и молодыми поколениями. Поэт достиг известного возраста, он много «видел. Многого не видел» (...) но «был участником событий мощных// В истории людей» (В. Луговской), но «вместе с веком смеялся,// Вместе с ним и грустил» и об этом рассказывает нам. Он высказывает свои мысли о своих собратях по перу, о тех, которые в одно время с ним творили, и о тех, кого уже давно нет. Чувствуется, что его любимый поэт Владимир Маяковский – агитатор, горлан-главарь. Он даже стихи свои начинает цитатами из Маяковского, развивая их в современном видении. А главное поэту «бы очень хотелось, чтобы помнили люди,// Как он протрубил заздравную весть:// «Отечество славлю, которое есть,// Но трижды – которое будет». В.И. Замышляев верит, что наше Отечество будет великим и уважаемым всем человечеством.

Когда-то А. Вертинский пел: «Без любви можно тоже прожить иногда,// Если сердце молчит и мечта не тревожит !...» В студенческие годы, в казахстанские ночи студенческие сердца не молчали, а мечта звала в ту иссиня-чёрную бездну, которая звёзд полна. «Нас степь свела в обнимку», - через полвека писал он, «мы вдвоём- // Два старых человека» (...) «живём в раю,// Ничуть не привирая,// ведь я тебя люблю». Счастливы люди, сумевшие через всю жизнь пронести «радость хорошего чувства» (Н. Островский) и подобно С. Щипачёву сказать: «Если бы и до сих пор не верил// Что тебя в один счастливый час// Я когда-то в молодости встретил// Не затем, чтоб разлюбить сейчас».

Есть в книге несколько стихотворений, которые меня очень тронули. Долго думал, а стоит ли о них говорить. Они трагичные и глубоко личные. Но В.И. Замышляев включил их в книгу, то есть выставил их на суд общества. Это «Реквием на смерть жены 15 октября 1917 года», «31 июля» и «15 октября». Поясню значение слова «реквием» (от латинского *requies* «покой», «упокоение») называется по начальным словам интроита «*Requiem aeternam dona eis, Domine*» («Покой вечный даруй им, Господи»). Поэт с болью в сердце передаёт свои переживания из-за тяжёлой болезни жены: «Вместе долго прожили, многое видели,// В чём-то, может, друг друга обидели», но с надеждой на выздоровление, умоляет: «Проснись любимая...» Она «умерла не открывши очей», «смерть для любого венец». И остались воспоминания: «И ночи первые, хмельные,// И путешествий паруса,// И пляжи жаркие, морские,// И годы трудные потом,// И роковые в них измены...», но «души русские крепки,// Ах, жёны русские не слабы!» В двух других стихотворениях поэт размышляет: «Так сокращаются года -//Рожденье, жизнь могила...», но «если жив один,// То не рвутся связи...», вот только «без женщины жизнь в мрачном цвете». Это предупреждение нам, всем живущим, как бы «*momento mori*», то есть «помни о смерти».

Но жизнь продолжается. И хотя «стихия словесного блуда// В стране разлилась, как потоп...» поэт «Родине не лицемерил,// Не продал её за гроши...», он в «Родину искренне верил,// Аршином истории мерил// С наивностью русской души». И весь цикл стихотворений В.И. Замышляев в этой книге логически завершает обращением к ветеранам, (оно набрано строчными буквами) к тем, у кого были «ВОЙНА И ПОБЕДА,// И ТРУД ОТ ЗАРИ ДО ЗАРИ...» и «НИКТО О ГЕРОЙСТВЕ НЕ ВЕДАЛ,// НО ДУХ ЕГО ЗРЕЛ ИЗНУТРИ», им он желает

«МНОГАЯ ЛЕТА».

А за этим стихотворением как бы в продолжение его следует поэма «К портрету Сталина». Поэт пытается рассказать вождю, что же произошло с той великой державой, которую в труде построил, а в огне битв отстоял советский народ под его руководством. Поэту хочется «...закончить путь// В родной России, как в державе,// Чтоб с облегчением вздохнуть// И отчитаться перед Богом...» Сейчас модно стало обращаться к Богу, вот что только понимать под Богом? Творца или тот «моральный закон во мне», который «наполнял душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением» Иммануила Канта. Если второе, то полностью согласен с поэтом: «И нет в судьбе другой-то меры// Как Бог и Сталин на века», ибо для пишущего эти строки, а может и для многих людей чести, Сталин есть моральный закон вне меня, но для меня.

Поэма «Космическая трезвость» по своему содержанию философски-мистическая. Как мне кажется, впрочем, может быть, и ошибаюсь, главное в ней - борьба Добра и Зла, эта тема подробно освещена в религиозной литературе, которая для нас, получивших образование в советское время, являлась книгой за семью печатями. Зло в ней изображалось в образе Антихриста - Дьявола, в народе ещё бытовали прозвища «нечистый», «чумазый». Поэт в поэме показывает лжемессий в истории человечества и показывает словами своего любимого философа Владимира Соловьёва дьявольское наваждение на человека. «...антихрист не употребит никакого насилия// и будет стараться завоевать расположение// к себе обманом и лицемерием,// показной добродетелью.// Он набросит блестящий покров добра// и правды на тайну беззакония». А разве не так действовали творцы нового мышления и их клеветы во время перестройки, да и ныне и власть, и оппозиция. Защитники истинных социалистических идеалов не могли им противостоять, потому что не владели истинным научным знанием, которое даёт разработанный академиком В.И. Вернадским максимальный научный метод. Согласно ему «истинное научное знание создаётся при участии всех форм человеческого сознания: дотеоретического (обыденного), теоретического (научного и философского) и внетеоретического (религиозно-мифологического и художественного) (В.С. Никитин). В.И. Замышляев в поэме применил максимальный научный подход к познанию Зла и приблизился к космическому мышлению.

Думается уместно обратить внимание читателей, что лучшим правителем из советских вождей был И.В. Сталин, имевший духовное образование, а значит и владевший религиозно-мифологическим сознанием. В.М. Молотов вспоминал, что Сталин хорошо знал древнегреческую мифологию. Кстати, в отличие от Маркса Сталин считал: «Единая природа», выраженная в двух различных формах – идеальной и материальной – вот как надо смотреть на развитие природы. Духовной, в широком смысле, сфере жизни Сталин придавал особое значение и его работа «Марксизм и языкознания» была попыткой показать руководящим работникам, что не хлебом единым жив человек.

Именно Сталин создал формулу победы над западным умственным игом, а именно: «Формула победы проста – воспитание народа на ценностях русской цивилизации и жесткая борьба с западной идеологией и её носителями внутри страны» (В.С. Никитин). Именно Сталин обратил внимание советских филосо-

фов на труды русских православных философов, видя в них защиту от западных ценностей. Но после смерти его вновь верх взяла немецкая классическая философия, которая насаждала советскому студенчеству западномыслие.

Вот и космический собеседник в поэме наставляет поэта «...не пляшите на могилах пращуров, // Защищайте Россию от западных ящеров». Заканчивают поэму «Откровения от автора». Кто-то сказал: «Не дай, Бог, жить в годину перемен» и это верно, перемены – это время разброда и шатаний, поиск новых идеалов, поиск смысла жизни человека. Для Владимира Ивановича смысл жизни в служении Отечеству и русскому народу, но его волнует: «Опять нарождается национальное самозванство», а мне вспомнилась фраза за кадром Михаила Ромма в фильме «Обыкновенный фашизм»: «Очевидно фашизм начинается там, где появляется национальное чванство». Есть такая опасность сегодня? Есть. Где же выход?

Поэт ожидает «пасхальной звонницы...» и надеется, что «рождается новая вера - религия Русской Мечты», что «сядет Бог на Кремлёвский престол...» (...) и принесёт в головы божественную зрелость.

Ну, а если «суждено оцифроваться»? Об опасности всеобщей цифровизации человечества предупреждают прогрессивные учёные, только оппозиционные политики молчат. А поэт считает, что будет «Только голая мысль – владыка // Без стыда, без совести, без гражданского крика». И возможно, человек покинет Землю и назад не вернётся, превратившись в космофила БОЖЕСТВЕННОГО...

У русских есть такая присказка: «Пути Господни неисповедимы», но и человеческие тоже. Но человек должен оставаться человеком, и обеспечит ему это установление на планете ноосферного экологического духовного социализма. И хотя прямо этого в стихотворениях В.И. Замышляева не говорится, но о значении в жизни духовных ценностей он размышляет и считает их значимыми.

Прочитав книгу, как-то по-новому посмотрел на свою прошлую жизнь, она в чём-то схожа с жизнью поэта, в чем-то не схожа, но как и он не могу сказать, что была бесполезной наша жизнь в советское время, также как и поэта меня волнует будущее России и русского народа, уверен, что магистральным путём развития в XXI веке может быть путь по законам ноосферы в тесном единстве с марксизмом-ленинизмом.

Закончить же изложение своих взглядов на поэзию В.И. Замышляева хочу его словами: «Поэт живёт не по закону, // Но имеет все права – // Рвать оковы и препону...» и пожелать ему и впредь «рвать оковы и препону» косности, пошлости, мешанства, русофобии и западномыслия.

С талантом, с душой, с беспокойством

Именно так прожил свою жизнь Побиск Георгиевич Кузнецов - советский и российский мыслитель и учёный-энциклопедист, математик, философ, физик, химик, экономист, медик, разработчик систем жизнеобеспечения космических кораблей и кинематической системы физических величин, автор концепции системы мировой экономики, основанной не на финансах, а на энергии, идейный наследник русского космизма. Человек с "головой Ломоносова и сердцем Овода" — так охарактеризовал его один из

близких друзей-сибиряков.

В имени «Побиск» отец, революционер и коммунист, зашифровал глубокую мысль «Поколение Октября, Борцы И Строители Коммунизма». Революционеры-романтики свято верили в историческую неизбежность построения коммунизма и воспитывали своих детей как будущих его строителей. Несмотря на то, что в советское время Побиск Георгиевич был дважды не обосновано репрессирован, затем реабилитирован; исключался из КПСС, но был восстановлен, он с честью пронёс своё имя через всю жизнь.

В письме в КПК при ЦК КПСС академики В.М. Глушков и В.С. Семенихин, член-корреспондент АН СССР В.Г. Афанасьев писали: «П. Г. Кузнецов обладает способностью использовать при решении сложных научных проблем в одних областях знания аппарат других наук, зачастую очень удалённых. Это затрудняет немедленное и широкое восприятие, признание и реализацию его идей, но это же и является ценным в научном исследовании, так как именно такой широкий синтез способствует прокладыванию новых путей в науке». (...) «Работы П. Г. Кузнецова отличаются принципиальным партийным подходом и основаны на глубоком знании и умелом использовании марксистско-ленинской методологии». Именно после этого письма П.Г. Кузнецова восстановили в КПСС.

«Кузнецов был междисциплинарным исследователем, обладавшим широким спектром академических интересов — начиная с биологии, химии и физики и заканчивая инженерией, экономикой и общей теорией систем», - пишет о нём сотрудник Института философии РАН А. Пензин.

Ну как не вспомнить М.В. Ломоносова: «Что может собственных Платонов И быстрых разумом Невтонов Российская земля родять».

Побиск Георгиевич родился в Красноярске 18 мая 1924 года. Детство провёл в Сибири. В 1940 году, после 9 класса поехал в Ленинград, поступил в военно-морскую спецшколу, которую окончил в июле 1941 года. Но на фронт его не пустили, так как ему не было 17 лет и 8 месяцев, призывали тогда только по достижению такого возраста. Он прошёл ускоренный курс обучения в танковом училище и в чине лейтенанта отправлен на фронт. Был командиром взвода танковой разведки. Когда его танк был подбит, он поднял экипаж на бой в рукопашную, тяжело ранен. Награждён «самым окопным орденом» - орденом Красной Звезды. Находясь на излечении в госпитале, он познакомился с работами Ф. Энгельса, а также окончил фельдшерские курсы.

Работы Ф. Энгельса вызвали у него идею, о которой он писал в своей «Автобиографии»: «Идея жизни была у меня... из-за неё я и сел. Я хотел создать студенческое общество, которое решит две проблемы: тепловой смерти вселенной — это один вопрос, а второй — почему возникает жизнь?» Своими мыслями он поделился с секретарём комсомольской организации Московского авиационного института, который доложил властям как о желании Кузнецова создать антикомсомольскую группу.

Вскоре он был арестован, а через два года в 1945 году военным трибуналом НКВД был приговорён по 58 статье к 10 годам исправительно-трудовых лагерей.

Сначала отбывал наказание в Новосибирске в лагерях, обслуживающих авиационный завод имени Чкалова, потом радиозавод, где получил специальность инженера-химика. Поэтому в начале 1949 года его переводят в Москву, но выяснилось, что радиационной химией он не занимается.

Его отправляют в пересыльную тюрьму «Енисей» в Красноярске, а затем - в Норильск во 2-е отделение Нориллага - один из самых жутких лагерей в СССР, где он работал фельдшером на «штрафнике» Каларгоне. В это время в норильских лагерях отбывали срок видные учёные, с которыми Кузнецов охотно общался, жадно и вдохновенно впитывая научные идеи. Из заключения он вышел вполне сложившимся ученым-исследователем, как он сам любил говорить, «...не утомленным классическим образованием», зато сказочно богатым новыми научными идеями, которыми его вооружили член-корреспондент АН СССР Н.М. Фёдоровский – основатель и директор Института прикладной минералогии (ныне ВИМС), ученик академика В.И. Вернадского; доктор химических наук Я.М. Фишман - в прошлом начальник химического управления РККА и П.И. Левин - начальник аналитической лаборатории. Особо отмечу бывшего заместителя Наркома здравоохранения СССР профессора В.В. Парина, с которым они познакомились в Красноярском пересыльном лагере, а позже вместе работали над созданием систем жизнеобеспечения в космосе

В 1954 году Кузнецова освободили из лагерей и в статусе «бессрочного ссыльного» поселили в селе Казачинском в 200 км вниз по Енисею от Красноярска, где он окончил курсы трактористов, работал по этой специальности, получил травму, поэтому его перевели в Красноярск, в химическую лабораторию геологического управления.

5 марта 1956 г. Побиск Кузнецов был полностью реабилитирован в связи с отменой приговора военного трибунала и в сентябре 1956 г. он переезжает в Новосибирск, где работает в Центральной лаборатории Запсибгеоуправления.

В 1958 г. им была защищена дипломная работа по теме «Разделение редких земель». В 1961 году П.Г.Кузнецов поступает в очную аспирантуру Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина на кафедру общей химии и в 1965 году защищает кандидатскую диссертацию. Основное внимание за время работы в МГПИ Кузнецов уделяет проблеме «человечество и космос», которой дается последовательное физическое и конструктивное истолкование, изложенное им в предложениях по содержанию системы социально-экономического и политического прогнозирования «Глобус», основанной на принципах физически понимаемой экономики. Познакомившись с идеями и методами сетевого планирования, он стал воспринимать человечество как орган космоса, соединённый с ним.

В 1965 году при Научно-исследовательском секторе МГПИ создается хозрасчетный сектор, преобразованный впоследствии в Лабораторию систем управления разработками систем, которые выполняли исследовательские и проектные работы по системам управления разных классов в различных отраслях народного хозяйства. Руководителем был П.Г. Кузнецов.

А далее произошли почти одновременно три события. В 1970-м году он перенес инфаркт, затем ему вручили в Кремле правительственную награду, а след за этим...из-за очередного доноса, основанного отнюдь не на фактах,

арестовали по обвинению в хищениях в особо крупных размерах и направили в клинику им. Сербского – известное место заключения людей, признанных душевнобольными по политическим причинам. Через полтора года по ходатайству многих известных учёных он был выпущен из клиники и восстановлен в МГПИ, где занимался проблемами прикладной психологии.

В 1974 году Побиск Георгиевич переходит на кафедру Московского энергетического института и совместно со знакомым ему еще по ГУЛАГу Роберто Бартини разрабатывают проблему множественности геометрий и множественности физик. В том же году П.Г. Кузнецов был принят в НИИАА (Научно-исследовательский институт автоматической аппаратуры), где занялся разработкой новых тем: соотношение логических и грамматических форм, метод решения систем нелинейных алгебраических уравнений.

В своём письме В.В. Путину от 22 августа 2000 года П.Г. Кузнецов пишет: «С 18 ноября 1977 года я являюсь Главным конструктором Ставки Верховного главнокомандующего (на особый период) в соответствии с постановлением ВПК и ГКНТ за №480-278. Степень секретности работ превосходила ту, что принято называть "особой папкой". (...) Мое участие и состояло в интеграции работ по управлению Вооруженными Силами, народным хозяйством и партией» (<http://pobisk-memory.narod.ru/files/Pobisk.pdf>).

Работая над системой управления на особый период П.Г. Кузнецов заботится о достижении её высокой эффективности, что видно из его письма в 1983 году Ю.В. Андропову: «Очевидно, что хорошо сделанная система управления должна давать возможность директивным органам оценивать качество принимаемых решений по их влиянию на исход борьбы. Теперь мы имеем вопрос, который можно задавать разработчикам машинных информационных систем: «Способна ли Ваша система в условиях войны оценивать влияние принимаемых решений на исход вооружённой борьбы?». Само собой разумеется, что такая способность не появится сама собою, а должна быть предусмотрена конструктором такой системы управления». Реакция Андропова на эти предложения неизвестна, а после разрушения СССР эти работы были приостановлены.

В 80-е годы Побиск Георгиевич стал Генеральным конструктором большой информационной системы «СПУТНИК-СКАЛАР». Система полного жизнеобеспечения в замкнутом пространстве космической станции считал он зависит лишь от энерговооружённости корабля, предлагая рассматривать её как микромодель жизни на нашей планете. Исходя из этих взглядов он полагал, что систему жизнеобеспечения людей на планете Земля необходимо планировать, исходя не из бюджетов, а из киловатт-часов, вырабатываемых человечеством.

Побиск Кузнецов развивал идеи альтернативного монетаристскому физического подхода к экономическим системам (физической экономики) Линдона Ларуша, с которым был знаком лично. Использование энергетических эквивалентов денег позволили бы ввести межнациональные валюты и сделали бы невозможным выпускать в обращение ничем не обеспеченные денежные знаки. Так по свидетельству И.Я. Выродова: «Американский экономист рассчитал и показал, что долларовой массы в 37 раз больше, чем товарной» (<http://pobisk-memory.narod.ru/files/Pobisk.pdf>).

Об этом писал П.Г. Кузнецов 17 февраля 1995 года в Меморандуме для

ООН (<https://betula-alba.livejournal.com/10426.html>), в котором назвал фальшивомонетчиками Международный валютный фонд и страны семёрки и обвинил их в совершении преступления против человечества, поскольку они ежегодно печатают «конвертируемой валюты» на 10% больше, чем продукт названных стран и тем самым собирают налог с 5.5 миллиардов жителей планеты по 200 долларов с каждого. «Используя "продукцию" своих печатных станков, эта шайка фальшивомонетчиков обменивает свою продукцию - "крашенную бумагу" или "конвертируемую валюту" на **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ СТРАН И НАРОДОВ**» (...) «совершая ужаснейшее преступление перед Человечеством».

Выступая ещё в 1988 году с лекцией о фашизме П.Г. Кузнецов говорил: «Я не знаю, можно ли сбор такого налога за крашенную бумагу со всего мира называть фашизмом, но факт решения внутренних социальных проблем за счет других стран и народов в «цивилизованных странах» здесь явно имеет место. Я не думаю, что страны семёрки ждут не дождутся, когда СССР присоединится к «цивилизованному миру», но мне кажется, что все места там уже заняты.» Учёный это говорил в то время, когда Горбачёв с подельниками сломя голову бросили страну в объятия «цивилизованного мира» и погубили её.

Сознавая опасность денег в виде «крашенной бумаги» для развития мирового хозяйства, П.Г. Кузнецов в этом обращении предложил «единое правило международных расчетов через **ОБЪЕКТИВНЫЙ ИЗМЕРИТЕЛЬ**, роль которого возьмет на себя **ФИЗИЧЕСКАЯ ВЕЛИЧИНА - КИЛОВАТТ-ЧАС**». Но «хозяева денег» всё это пропустили мимо ушей, да и оппозиция тоже не заметила крик души неравнодушного учёного.

С июля 1986 года и до выхода на пенсию (апрель 1990 г.) работал в издательстве ЦК КПСС «Правда» начальником лаборатории информатики, а затем заместителем начальника отдела АСУ.

С 1993 г. читал курс лекций для студентов базовой кафедры прикладных концептуальных методов ФРТК МФТИ под названием «Естественно-научные основы социально-экономических процессов». Содержание лекций поражает глубиной и разнообразием идей, над которыми работал ученый. В 1996—1999 гг. он председатель направления по вопросам национальной безопасности экспертного совета Комитета по безопасности Государственной Думы РФ (второго созыва). Умер 4 декабря 2000 года от девятого инфаркта. Вот такой трудный и славный жизненный путь прошёл Побиск Георгиевич Кузнецов, которого по праву коллеги называют русским Леонардо да Винчи.

В XX веке мир сильно изменился, учёные проникли во многие тайны материи, изменился и человек. Ему уже стало тесно в рамках только материалистического мировоззрения. По мнению В.И. Вернадского, он вступил в область новых материально-энергетических проявлений, под влиянием которых биосфера переходит в ноосферу (сферу разума). «Человечество вошло во всеобъемлющий кризис, глобальный мировоззренческий кризис. Мировоззренческая революция неизбежна», - считает В.С. Никитин.

«Вернадский указывал, что хотя живое вещество в биосфере материально ничтожно, но энергетически оно выступает на первое место. Поэтому пора от

изучения грубых слоёв материи перейти к исследованию и использованию энергии Солнца, космических излучений, биохимических процессов, а также к исследованию тончайших энергий. А тончайшей и величайшей из всех энергий является энергия, несущая в себе мысль (...)

Человек должен научиться осмысленно и целенаправленно управлять своими биологическими функциями в биосфере Земли и стремиться к постоянному развитию своего разума – сознания, являющегося самосовершенствующейся космической компьютерной программой, ради которой он создан на земле. (...)

Для освоения миропонимания XXI века необходим перевод сознания народа с одностороннего материалистического на бинарное энергоматериалистическое мировоззрение, основанное на единстве материального и духовного мира». (В.С. Никитин).

Эту же мысль выражает Г.А. Шилин, утверждая, что «мировоззренческой целью будущей управляемой земной цивилизации в эпоху Водолея является развития разума-сознания человека созидающего и борьба всей науки за удлинение времени его жизни».

Над формированием у народа нового мировоззрения - энергоматериалистического, должен работать социальный авангард общества. Но нынешний его актив не может вырваться из плена верных для своего времени теорий и концепций и блуждает, не видя света впереди. А ведь В.И. Ленин предупреждал: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни».

П.Г. Кузнецов был коммунистом и всегда это подчёркивал. Вот как о его партийности отзывались его последователи: «Побиск Георгиевич был (...) настоящим коммунистом. Но в каком смысле? (...) Он рассматривал теорию коммунизма как теорию общественного развития, а не узкоклассовую доктрину». (В.В. Пшенников).

Особенность научного наследия П.Г. Кузнецова заключается в «многогранности его интересов, их быстрой эволюции, вызванных широтой личности, огромной интуицией, феноменальной памятью, точным знанием источников в разнообразных областях, в уникальной способности их сопоставления и оценки» (С.П. Никаноров).

Задав себе когда-то вопросы «Зачем космос? Каково его назначение? И зачем человечество? Какова его роль в космосе?», он пришел к фундаментальному выводу: «Связь явлений жизни с космосом оказалась связью между вторым началом термодинамики и явлениями жизни» (Б.Г. Режабек). Его интересует проблема применимости второго закона термодинамики и если область его применения не ограничить, то он приводит к печальному выводу о неминуемой тепловой смерти Вселенной. П.Г. Кузнецов развил доказательства бессмертия человечества, высказанные ранее В.И. Вернадским, К.Э. Циолковским и И.И. Гваем. Человечество он представлял как вечный двигатель второго рода, способный питаться бесконечным потоком солнечной энергии (Людмила Смеркович).

По свидетельству сотрудников Побиск Георгиевич всегда с уважением

относился к идеям В.И. Вернадского. Его волновал вопрос «о фундаментальном отличии живого от неживого, которое даёт возможность прогрессивной эволюции, ведущей к появлению человека, главного носителя Разума во Вселенной» (Б.Г. Режабек).

Он продолжал развивать идеи В.И. Вернадского, что дало Б.Г. Большакову возможность поставить вопрос по отработке «стратегии Вернадского-Кузнецова», поскольку Побиск Георгиевич довёл до максимального конструктивизма идеи русского космизма. Несмотря на то, что идеи Вернадского о переходе биосферы в ноосферу известны уже более полувека, однако, они и основанное на них мировоззрение слабо воспринимаются политиками и научными работниками. Это вызвано отсутствием прикладной теории, метода считает Б.Г. Большаков. По его мнению, П.Г. Кузнецов «дал научное мировоззрение, где понятия выражены в мере, как единство качества и количества. Он дал не только научное мировоззрение, теорию, метод — по отдельности, а дал целостную систему мировоззрения, теории, метода. В отличие от великих предшественников эта целостность позволяет нам не только верить, не только знать, не только понимать, но и уметь что-то делать правильно».

П.Г. Кузнецов развивая идеи русского космизма впервые в истории человеческой мысли создал и разработал образ конструктивного мировоззрения. Он полагал, что необходимо на его основе преобразовывать человеческую жизнь в соответствии с библейскими, научными и другими законами. То есть практически он говорит о максимальном научном методе В.И. Вернадского, которое, по его мнению, даёт «истинное научное знание при участии всех форм человеческого сознания: дотеоретического (обыденного), теоретического (научного и философского) и внетеоретического (религиозно-мифологического и художественного)» (В.С. Никитин).

«Побиск Георгиевич всегда считал, что имеются три исходных категории его мировоззрения. Это категория жизни, ради которой жил и действовал Побиск Георгиевич. Это категория творчества. И категория нового социума, которая является результатом взаимодействия этих двух, то есть жизни творчества и творчества жизни» (Э.М. Андреев).

Современное человечество вынуждено разрешать многие противоречия своего бытия. Фундаментальные политические и экономические противоречия общеизвестны. Наиболее острые из них описаны в работах В.С. Никитина, А.И. Субетто, А.И. Фурсова. Но есть одно, на которое недостаточно обращают внимания, оно имеет мировоззренческий характер и влияет на развитие восходящей истории человечества. Дело в том, что «что развитие соотношения между реальностью и знанием о ней находится в тупике. Реальность идет в одну сторону, по своим законам. Знания не воспроизводят эту реальность. Действия, осуществляемые на основе наличного знания, входят в противоречие и с реальностью, и со знанием» (Э.М. Андреев).

Разрешить это противоречие возможно в рамках конструктивного мировоззрения. Но для этого, считал П.Г. Кузнецов, прежде всего, надо иметь знание, науку, мировоззрение, построенные на разрешении противоречия между естественно-научным знанием и социально-гуманитарным, без синтеза их невозможно решить ни одну проблему человеческого мира. Во-вторых, необхо-

димо обеспечить синтез жизни с творчеством. Новое общество рождается из этих двух синтезов.

П.Г. Кузнецов выяснил некоторые черты общества, принявшего такое мировоззрение. В этом обществе должен быть контроль общественного развития с помощью «физически измеряемых величин», а также необходимо вырастить поколение «инженеров истории». С.П. Никаноров полагает это «физической редукцией мировоззрения русского космизма, позволившей придать определенность решению известных этических проблем, а также социально-практическую направленность».

С 1992 года умами политиков, государственных деятелей и общественности с целью снижения антропогенной нагрузки на природу завладела концепция устойчивого развития. Суть её заключается в том, чтобы обеспечить нулевой рост экономики. Но, как показал в своей блестящей работе В. Б. Павленко («Мифы «устойчивого развития», «Глобальное потепление» или ползучий «глобальный переворот»), концепция построена на неокOLONиалистской и неомальтузианской основе, речь идет о том, чтобы снизить давление населения на природу путем сокращения численности населения Земли к концу XXI в. на 70-80%. По сути, речь идет о закамouflированном геноциде, о глобальной зачистке считают А.И. Фурсов, К.А. Фурсов.

Такие же цели преследует и концепция инклюзивного капитализма, рекламируемая Клаусом Швабом. Вот такие чудовищные человеконенавистнические планы рождаются в головах учёных-прислужников «хозяев истории» (Б. Дизраэли), очевидно, они же и «хозяева денег», стремящиеся стать «хозяевами мира» (оба термина В.Ю. Катасонова). Странно, что эти данные не использует левопатриотическая оппозиция в своей агитации против буржуазии и западников. Впрочем, может они им и неизвестны. Руководством оппозиции владеет «одна, но пламенная страсть» - мандаты депутатов, и лучше всего Государственной Думы.

Проблемы сохранения жизни на Земле всегда были в центре внимания П.Г. Кузнецова. В.Г. Большаков вспоминает свой первый разговор при знакомстве с Побиском Георгиевичем: «... первый вопрос, который он мне задал: "А как ты думаешь, как измерять могущество страны"? Я, как мог, ему ответил. Он говорит: "Да нет, дорогой мой, надо его измерять тем, насколько она способна в единицу времени накормить и напоить людей и вообще, все живое". И снова вопрос: "А как ты думаешь, какой критерий развития"? И, не давая мне возможности ответить, говорит: "Это максимальные темпы роста полезной мощности, неубывающие темпы роста полезной мощности".

Если ответ на первый вопрос можно рассматривать как развитие взгляда М.В. Ломоносова на национальную идею, как сбережение народа, то второй ответ показывает, что П.Г. Кузнецов на будущее смотрит иначе, чем творцы концепции устойчивого развития, как ООН, так и Римского клуба. «Идеологи этой концепции говорят о пределах роста, о необходимости нулевого роста, и вдруг мы слышим о максимальном неубывающем темпе роста полезной мощности человечества как целого» (...) «...известно, что существует угроза национальной безопасности, называемая "исчезновение населения". Более серьезной угрозы быть не может. Нами предложена технология, основанная на идеях

фотоники Побиска Георгиевича, ориентированная на то, чтобы ситуацию перевернуть, увеличить срок активной жизни до 120 лет. Технология запатентована. Она дает возможность обеспечить качественным, существенно более дешевым продовольствием население» (Б.Г. Большаков). Но буржуазными правителями она не востребована.

Как видите существует две концепции исторического развития. Буржуазные идеологи для сохранения биосферы предлагают человеконенавистническую программу действий. Часть учёных социалистических взглядов полагают, что биосфера должна постепенно переходить в ноосферу и предлагают соответствующие технологии и формирование нового ноосферного мировоззрения, в котором должны быть соединены идеи В.И. Вернадского и конструктивных представлений П.Г. Кузнецова на базе марксистско-ленинского учения, что позволит решить стоящие перед человечеством проблемы выживания в условиях глобальной экологической катастрофы и дальнейшего его развития по социалистическому пути. Политикам в этом деле может помочь учебник О.Л. Кузнецова, П.Г. Кузнецова и Б.Г. Большакова «Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа—общество—человек», в котором «излагаются мировоззрение, теория и метод проектирования устойчивого развития как целостная система научных знаний о системе природа—общество—человек».

Иван Грозный. Кем он был?..

Историк А.И. Фурсов утверждает: «Для того, чтобы биться за свою страну надо, прежде всего, биться за свою историю и не позволять никому рисовать её в тёмных тонах». К сожалению, в нашей истории много белых пятен, но много и лжи. Многие выдающиеся государственные деятели оболганы и очернены. Это прежде всего Иван Васильевич Грозный и Иосиф Виссарионович Сталин. Они не только сделали много для развития страны в своё время, но дали направление и базу для дальнейшей её восходящей истории. Оба правили в жестокое время и должны были соответствовать своему времени, чтобы сохранить суверенитет своего государства, сохранить свои народы.

Далёкий 1953 год, ваш покорный слуга в 4 классе с замиранием сердца на уроке истории слушает рассказ учительницы об Иване Васильевиче IV - Иване Грозном, как великом государственном деятеле, расширившим за время своего правления территорию Русского государства в два раза, покорившим Казанское и Астраханское ханства, принявшим в дар от Ермака Тимофеевича Сибирь. Об опричнине говорилось, только положительно, так как опричники боролись с врагами Отечества и государя.

Но вот в 1957 году в 8 классе на уроке истории деятельность Ивана Грозного излагалась совсем по-другому. Он утопил Русь в крови, кровавый деспот, самодур, чуть ли не сумасшедший, опричники бесчинствовали и изводили честных слуг Отечества, за время своего правления Иван Грозный повдёл страну к смуте.

Вот так в неокрепшие умы подрастающего поколения середины века заложили первые плевелы смуты. И до сих в науке и общественном мнении

существуют два этих противоположных взгляда на деятельность и личность Ивана Васильевича. Сразу оговоримся, что второй взгляд имеет свои корни из воспоминаний иностранных современников Грозного – «авторов политических памфлетов, изборажавших Московское государство в самых мрачных красках, порой явно клеветнически», которые «оказывали на историографию этой эпохи большое влияние» (Д.Н. Альшиц). Но Н.И. Карамзин воскресил в XIX веке все эти злобные наветы на Грозного и Русь и с тех пор в умах многих историков и писателей при описании времён правления Грозного довлеет «примат концепции над фактами» (Д.Н. Альшиц).

Когда-то, кажется, во «Французских тетрадах» И.Г. Эренбург, заметил, что деятельность общественного деятеля надо рассматривать в рамках той эпохи, в которой он жил и творил. Что ж последуем его совету, ибо без анализа конкретной исторической обстановки того времени невозможно понять, как формировалось мировоззрение и миропонимание будущего царя, а за одно воспользуемся принципом древнеримских юристов «кому выгодно» и посмотрим чьи интересы стоят за той или другой версией деятельности Ивана IV.

Вспомним, что в середине XIII века Русь была подвергнута разрушительному нашествию татаро-монгольских орд, а затем до последней четверти XV века была под их игом. Своими героическими сражениями русские ратники основательно потрепали завоевателей и те оставили в покое страны Западной Европы, что позволило последним развить свои производительные силы и приступить к осуществлению своей со времён крестовых походов голубой мечты: поиска и завоевания новых земель, где можно было безнаказано грабить. Уж такая натура у западноевропейцев.

Ведь по свидетельству немецкого профессора К. Пфеффера, сделанному ещё в 1953 году: «Большинство добровольцев из стран Западной Европы шли на Восточный фронт только потому, что усматривали в этом общую задачу для всего Запада...», которая как известно была сформулирована в Генеральном плане Ост: «Уничтожение 50-60 % русских в европейской части Советского Союза, ещё 15-25 % подлежали депортации за Урал.

Уничтожение 25 % украинцев и белорусов, ещё 30-50 % украинцев и белорусов подлежали использованию в качестве рабочей силы» (<https://cyberlesson.ru/plan-ost-predusmatrival/>).

Неудивительно, что XV веке государства океанического побережья Европы устремились в Африку, Америку, Азию и Океанию в поисках новых торговых партнёров и источников товаров.

Континентальные страны алчно поглядывали на возрастающую мощь Московского государства на Северо-Востоке Европы богатого ценной пушниной, рыбой, зверьём, хлебом и другими дарами труда русичей и природы. С целью овладения этими богатствами Запад посылал папских легатов, которые должны были склонить москвитов к принятию католицизма, а дальше по пословице: «Увязнет коготок, всей птичке пропасть». Но наши пращурь, в отличие от Горбачёва с подельниками, это коварство раскусили.

А с другой стороны папский престол постоянно подогревал: «... спор славян между собою, // Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою...» (А.С. Пушкин), и периодически возникали порубежные войны с Великим

княжеством Литовским и другими западными соседями. Сюда совершали набеги крымские татары, с юго-востока – казанские. И внутри государства возникали всевозможные распри между боярскими и удельными княжескими родами.

Иван IV в 1533 году в трёхлетнем возрасте стал Великим князем после смерти своего отца Василия III, но от его имени правили мать Елена Глинская и опекунский совет. Несмотря на то, что Великая княгиня стремилась и дальше укреплять централизованное управление Московским княжеством, на Руси было беспокойно. В 1537 году дядя Ивана Андрей Старицкий решил предъявить свои права на престол и поднял мятеж, который был подавлен. Была проиграна четвёртая порубежная война с Литвой и часть русских земель была утрачена. А в апреле 1538 года при загадочных обстоятельствах умерла Великая княгиня, на сегодня есть доказательства, что она была отравлена.

В Московском государстве наступил острый внутренний политический кризис, проявившийся в «жесточённой усобице друг с другом из личных фамильных счётов, а не за какой-нибудь государственный порядок» (В.О. Ключевский) между княжескими кланами Шуйских, Глинских и Бельских. И так продолжалось до совершеннолетия Великого князя. Е.И. Спицын приводит свидетельство современника той поры: «Ныначе, как Великого князя Василия Ивановича не было и Великой княгини, а Государь нынешний мал остался, а бояре живут по своей воле – от них великое насилие. А управы в земле никому нет. И про меж бояр великая рознь... в Земле Русской великий мятеж и без государство».

В годы после смерти матери и до совершеннолетия его попечители держали будущего наследника престола в «чёрном теле», то есть в нищете, у него не было вдоволь еды и необходимой одежды (<https://biographe.ru/politiki/ivan-grozniy>).

Воочию видя, как бесчинствуют, творят самовольство и расхищают государственное имущество властвующие опекуны, юный Иван велел в 1543 году Андрея Шуйского предать псарям и «псари взяли его и убиша».

После достижения совершеннолетия Иван в 1547 году венчался на царство, став первым царём в русской истории. Царский титул позволил ему встать вровень с татарскими ханами, которых на Руси называли царями, императором Священной Римской империи и греческими царями. По мнению митрополита Ленинградского и Ладожского Иоанна, после церковного Таинства Миропомазания юный монарх осознал себя «игуменом всея Руси» и это осознание руководило его личными и государственными начинаниями всю жизнь.

Вскоре после венчания Иван Васильевич женился на Анастасии Захарьевой-Юрьевой, которой как писал Н.М. Карамзин: «... современники, изображая свойства её, приписывают ей все женские добродетели, для коих только находили они имя в языке русском: целомудрие, смирение, набожность, чувствительность, благодать, соединённые с умом основательным; не говорят о красоте...» В счастливом браке они прожили тринадцать лет.

Но в том же году в Москве случился «великий пожар», в котором погибло много людей, сгорело около трети построек, в том числе и в Кремле, на царском дворе пожар охватил деревянные палаты и избы Ивана IV. Ужасное зрелище предстало пред очами юного царя, находившемся с семьёй на Воробьёвых горах.

Пожар спровоцировал бунт москвичей против Глинских. Историки полагают, что молодой царь возможно воспринял пожар и восстание как наказание за несправедливые дела. Все эти народные распри и местническая политика бояр тяжело отразились в сознании Ивана Васильевича и повлияли на его морально-психологическое состояние.

Но юный царь был глубоко верующий человек и государственный. Он хотел, чтобы в его стране всё было по-божески, все сословия жили в согласии. По сведению английских купцов, которые приводит Митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн: «...нет народа в Европе, более россиян преданного своему государю, коего они равно и страшатся, и любят. Непрестанно готовый слушать жалобы и помогать, Иоанн во всё входит, всё решит; не скучает делами и не веселится ни звериной ловлею, ни музыкою, занимаясь единственно двумя мыслями: как служить Богу и как истреблять врагов России».

Беспокоило его бесчинство властолюбивых бояр, их стремление к коррупции и мздоимству, поэтому в 1549 году он созвал собор примирения. В нём участвовали Освященный собор (церковь), Боярская дума и дворяне. Царь на нём выступил с примиряющей речью, покаялся за боярские свары и их утеснения народу; показал намерение служить на благо Отечества; обещал хранить жизнь своих подданных; говорил о необходимости реформ. Содержание реформ определяла Избранная рада.

Собор внёс изменение в систему управления страной: создал должности выборных старост и целовальников, делающее местный суд более честным; признал намерение царя принимать челобитные от "обиженных" и решать тяжбы, оставшиеся с кризисного периода; принял решение составить новый Судебник. С этого собора начинается формироваться на Руси сословно-представительная монархия, когда власть правителя может корректироваться представителями различных сословий.

В последующем были проведены реформы, направленные на дальнейшее укрепление самодержавия, централизации и унификации власти. Был принят новый Судебник, ограничивавший власть наместников и волостелей, усиливал контроль царской администрации, устанавливал размер судебных пошлин и сохранял переход крестьян в Юрьев день.

Затем проведён Поместный собор, получивший название Стоглавый. В его работе участвовал царь. Главным решением собора было установление просвещения важнейшей задачей церкви, что положило начало формирования в стране системы начального образования. Была проведена унификация обрядов, все местночтимые святые признаны общерусскими, выдвинул требования к улучшению нравов духовенства, запретил ростовщичество среди священников.

Но важнейшее значение имела реформа центрального управления - создание приказов, обеспечивающих основные государственные нужды: Челобитный, Посольский, Поместный, Стрелецкий, Пушкарский, Бронный, Разбойный, Печатный, Сокольничий, Земские приказы, а также четверти: Галицкая, Устюжская, Новая, Казанский приказ.

В результате военной реформы в Московском государстве помимо конного поместного ополчения появилась регулярная армия – стрельцы, пушкари. В принятом Уложении о службе устанавливалось ограничение местничества на

период военных действий и единый порядок военной службы.

Реформой местного управления была окончательно ликвидирована власть наместников с последующей передачей её местным органам. В городах появились земские учреждения. Реформа привела к созданию сословно-представительных учреждений, класса крестьян, которые были готовы сотрудничать с аристократией.

Была проведена и губная реформа, целью которой являлось ужесточение контроля над губными старостами. Также проводилась и земская реформа, расширившая полномочия земских старост и ликвидировала систему кормления и предписала избирать из сельской среды не только старосту и дьяка, но и целовальника.

Продолжена, начатая ещё Еленой Глинской денежная реформа. Московский рубль стал основным платёжным средством на всей Руси. Торговые пошлины собирались только государством. Установили единую налоговую единицу – «большую соху». Она определялась плодородием почв и социальным положением землевладельца и варьировалась от 400 до 600 га земли. Итоги реформирования податей резко ухудшили положение самого народа. Народ должен был «нести тягло», представлявшее целый ряд повинностей в натуральной и денежной форме.

В результате проведения реформ Московская Русь превратилась в единое централизованное Русское государство, которое могло противостоять иноземцам. Естественно, это им, в особенности пограничным западным, очень и очень не нравилось. Вторым итогом реформ это - создание полноценного аппарата власти в центре и на местах.

Как считает крупнейший специалист по древнерусской истории профессор И.Я. Фроянов «одно из главных достижений Ивана Грозного в деле внутреннего строительства государства это утверждение центральной мощной верховной власти, сочетающейся с широким местным самоуправлением». И далее продолжает: «Я полагаю это даёт нам основание подумать не заимствовать ли нам методы, детали, идеи сочетания сильной центральной верховной власти с развитием, широким развитием самоуправления на местах».

Но итоги реформ оказались противоречивы. Во-первых, они не решили всех проблем в государстве. Во-вторых, в реформах Избранной рады Иван IV увидел угрозу ограничения своей власти и решил пойти на укреплении государственного аппарата. В-третьих, об этом предпочитают не говорить, те бояре, удельные князья и прочие чиновники, которые потеряли свои посты и привилегии, тоже не могли скрытно не роптать против реформ, некоторые из них затаили злобу на царя и исподтишка тормозили их и даже готовили заговор против него.

Во внешней политике Иван Васильевич вёл многочисленные войны, с целью обезопасить рубежи своего государства от набегов с юга и юго-востока и от воинственных соседей с запада. Ему удалось завоевать Казанское и Астраханское ханства, в составе русского государства появились сибирские земли. Но после Казанского похода двадцати трёхлетний Грозный серьёзно заболел и потребовал от бояр присягнуть своему годовалому сыну царевичу Дмитрию. С этим не могли смириться многие бояре. И некоторые из них ратовали за избрание царём Владимира Старицкого, двоюродного брата Ивана. Среди них был отец Алексея

Ардашева, фаворита царя и протопоп Сильверст, духовник Грозного. Раскол бояр был налицо, но по требованию царя они присягнули Дмитрию. Царь выздоровел и узнал о случившемся расколе бояр и их отношении к его завещанию.

А вот в войне с Великим княжеством Литовским он потерпел поражение и даже утратили часть русских земель. Это произошло по вине Алексея Адашева, который, в 1558- 1559 годах, по мнению А.И. Фурсова, просто упустил победу своим бездействием, когда Ливонию можно было добить.

Летом 1560 года внезапно умирает жена Грозного – Анастасия, которая по мнению современников, благотворно влияла на мужа. По Москве поползли слухи, что она была отравлена.

Вот эти три события: предательство бояр и противоборство среди них, поражение на первом этапе войны с Ливонией, странная смерть жены, а также неудавшаяся попытка царя усмирить боярский конфликт и объединить общество для решения государственных задач. вылились в итоге в опричнину и острый конфликт царя с боярами. Иван Грозный - русский человек, «обладающий обострённым национально-государственным инстинктом» (И.Я. Фроянов) не мог допустить развала государства.

Перед ним стала задача, как добиться того, чтобы в его стране всё было по-божески, все сословия жили в согласии. Будучи глубоко верующим человеком, он хорошо знал Библию и в её сюжетах нашёл примеры того, как поступать в таких случаях (Л. Болотин, православный писатель).

В главе 32 книги Исход говорится, как по приказу Моисея его сторонники (левиты) в один час истребили до трёх тысяч зараженных сребролюбием евреев, продавших душу свою Рогатому тельцу и тем самым спасли великую религию и чистую веру.

Л. Болотин приводит ещё несколько примеров очищения нарушителей веры и истинного служения своему господину, которые последовали примеру Моисея. (Что поделатъ, таковы в те века жестокие нравы). Болотин предполагает, что всё это было известно Ивану Грозному.

Устав от боярских распрей, измен и неповиновения Иван Васильевич в сопровождении дворянского войска посетил несколько монастырей, затем обосновался в Александровской слободе, откуда отправил две грамоты в Москву.

В грамоте митрополиту Афанасию он писал: «не хотя многих изменных дел терпети, мы от великой жалости сердца оставили государство и поехали, куда Бог укажет нам путь». В другой грамоте московскому люду он писал, «чтобы русские люди сомнения не держали – царской опалы и гнева на них нет» Ответом народа было «недвусмысленное свободное согласие «сослужить» с царём в деле Божиим - для создания России как «Дома Пресвятой Богородицы». (Цитаты приведены по митрополиту Ленинградскому и Ладожскому Иоанну).

Иван Грозный вернулся в Москву при условии, что он получит безусловную власть казнить всех врагов государства, а также создать новый строй в стране. Первым его шагом в обустройстве страны стало её разделение всех русских земель на: опричнину, территорию, которую царь изымает в свое собственное (государственное) управление и где власть Боярской думы прекращается; и на земщину, властью на которой продолжали ведавать бояре.

Так чем же была опричнина? А.И. Фурсов считает, что «опричнина была

эмбриональной формой самодержавия. Это была единственная возможность создать самодержавную Россию, сохранить и не дать рассыпаться государству в условиях давления извне и изнутри».

Стратегия опричнины Грозным была хорошо продумана, что видно из её географии. Она была довольно сложной. Первоначально в 1565 году в её состав были включены земли, имеющие выход к Белому морю, и ограничены с запада землями по правому берегу Сухоны, с востока – по левому берегу Северной Двины, с юга отрезком Волги от Нижнего Новгорода до Юрьевца, а затем ломанной линией до Суздаля. Примечательно, что эти земли не были под ордынским игом, за исключением небольшой территории на юге и не подвергались нашествию извне.

В следующие два года территория опричнины расширилась за счёт земель костромских, междуречья Мезени и Пинеги, а также владений Строгановых на Каме. Затем западная граница была установлена по линии Кемь, Ладога, Новгород. И далее шла на юго-восток до Торжка, а от него на северо-восток до Вологды (границы даны схематично).

Все эти районы были экономически развиты, через них проходили торговые пути как с иностранцами, так и между русскими удельными землями. Они были богаты рыбой, на их территории были солеварни. А на западе решалась ещё важная геополитическая задача, поскольку шла Ливонская война.

Для проведения опричнины Иван Грозный создал опричный корпус, служивых для него он отбирал сам. Численность опричников достигала 5 тысяч человек, но тысяча из них была личной гвардией царя. А.И. Фурсов указывает: «В корпусе служили представители всех слоев господствующего класса – князья, бояре, дети боярские (дворяне). Вступление в опричники снимало «ранговые» различия. Это усиливалось тем фактом, что, вступая в опричнину, человек должен был отречься от родных и друзей, обязывался служить царю и искоренять крамолу, кусая врагов царя, подобно псам, и выметая измену из страны (отсюда знак опричника – собачья голова и метла).

По его мнению, это была первая чрезвычайная комиссия в истории России. Кстати, Ключевский, который не очень хорошо относился к Ивану Грозному писал: «Он бил, чтобы не быть битым». Ещё до введения опричнины борьба бояр и удельных князей с царём перешла в открытую фазу: стали устраиваться заговоры с целью свержения, попытки отравления, у него всю семью перетравили, и дошла до вооружённой борьбы (В.Г. Манягин, православный писатель).

Поэтому из опричных земель были переселены в земщину все бояре, что с одной стороны лишало их поддержки со стороны подданных, а с другой подрывало их экономически. Наиболее ярые противники реформ были казнены.

Во время опричнины в Новгороде и Пскове опричниками были вскрыты и обезврежены заговоры, ставившие своей целью отторжение от России под власть Литвы, и питавшиеся, вероятно, ересью «жидовствующих», которая пережила все гонения (митрополит Ленинградский и Ладужский Иоанн).

Здесь, думается необходимо привести слова И.Я. Фроянова о ереси, чтобы читатель яснее понимал опасность этого явления: «В конце XV века к нам из-за рубежа была занесена ересь, которая получила название ересь жидовствующих,

эта ересь была не чисто религиозным течением. Это было религиозно-политическое течение, нацеленное на изменение государственно-политического строя в России». С ересью боролись предки Грозного и он принял участие в подавлении бунта в Новгороде и Пскове.

Да одно из самых сильных обвинений в адрес Грозного и опричнины – это то, что он с опричниками утопил страну в крови. Как пишет И.Я. Фроянов: «Кровь проливалась, но кровь проливалась и на Западе не в меньших количествах. Жестокость Ивана Грозного если и не преувеличена, но во всяком случае выпячена и Курбским, и иностранными писателями».

В.Г. Манягин считает, что жестокость правителей в XV- XVI веках была типичной для всего Старого Света, а не только в России. Связано это с тем, что шёл общеевропейский процесс создания единых национальных государств «это было в Англии, и Франции было это и в России, и в любой из этих стран возникали правители, которых можно называть жёсткими, тоталитарными, которые имели рычаги влияния на своё население, олигархию, местную аристократию, иначе нельзя было преодолеть вот эту феодальную раздробленность» (В.Г. Манягин).

Во многих источниках приводится сравнение жертв опричнины в России и в странах Запада. Так в России жертвами опричнины за семь лет стали от 20 до 35 тысяч простолудинов указывает А.И. Фурсов.

Большинство из них, вероятно, - это жертвы новгородского бунта и других выступлений против государя. Но никаких 700 тысяч погибших в Новгороде не было, поскольку его население составляло всего 30 тысяч человек. Так что тут «иваноненавистники» явно «дали петуха». Забыли, что «ври, да знай меру». Очевидно, что были и безвинные жертвы от самодурства отдельных опричников, так как человеку с оружием власть кружит голову, дурманит, этого исключить нельзя.

При всем старании на совесть Ивана Грозного за всё время опричнины можно отнести не больше 4000 погибших (Р.Г. Скрынников), в основном заработавшие себе казнь изменами и клятвопреступлениями. Данные эти основаны на записях в синодиках (поминальных списках). «Перечни казнённых за счёт казны рассылались для включения в синодики по российским монастырям» (митрополит Ленинградский и Ладужский Иоанн). Рассылались они, чтобы помянуть убиенных.

Два века спустя во времена правления Петра I население России сократилось на 25 процентов (А.И. Фурсов), однако всюду его называют Великим, потому что он был западномыслящим, это - нравилось Западу, а с другой стороны, он разрешал казнокрадство, это по душе всем либералам, особенно, современным. Иван Грозный жестко наказывал за казнокрадство и был национально ориентирован, к тому же «при Иване Грозном был запрещён въезд на территорию России еврейских купцов» (https://ru.wikipedia.org/wiki/Иван_Грозный).

Оправдать жестокие меры Ивана Грозного по подавлению крамолы нельзя, но ещё более нельзя только это видеть в его правлении.

Посмотрим, а как было в Европе. «В Париже за одну ночь вырезали больше 3000 гугенотов, а в остальной стране – более 30 000 только за две недели. В Англии по приказу Генриха VIII и Елизаветы I было повешено 160 000 людей,

виновных в том, что они нищие бродяги, лишённые власть предержажими своих земельных наделов. В Нидерландах во время революции счет трупам перевалил за 100 000... Не-ет, России до европейской цивилизации далеко» (<https://topwar.ru/69242-velikiy-no-neizvestnyy-ivan-iv-groznyy.html>).

При этом ни Генриха VIII, ни Елизавету I никто кровавыми не называет. К сожалению, история многих стран написана по англосаксонским лекалам в немецком варианте. «Наша история, особенно, в постсоветский период тоже написана по этим лекалам» (А.И. Фурсов). Вот поэтому так много лжи в ней о государственных деятелях России и Советского Союза.

Но вернёмся к Ивану Грозному. Читатели могут упрекнуть, что пишущий сии строки не привёл отрицательных отзывов о деятельности и личности Ивана Грозного, но они общеизвестны со школьных времён. Да ныне западомыслящие либералы в угоду своим западным кумирам продолжают чернить образ Ивана Грозного. Они проводят сравнение его со Сталиным и это сравнение приводит их в жуткий страх и в злобу. Либералы боятся возрождения традиций, связанных с Грозным, а через него со Сталиным, поскольку - это есть проявление национального строительства, есть проявление строительства России в современном мятущемся мире (И.Я. Фроянов).

«Иван Грозный создал сильную самодержавную Россию, именно за это его ненавидят на Западе, именно это ему не могут простить на Западе» (А.И. Фурсов), но это не могут ему простить и русские либералы. Да, прав Ф.М. Достоевский, заявляя: «Наш **русский либерал** прежде всего лакей и только и **смотрит**, как бы кому-нибудь сапоги вычистить».

А с другой стороны либералы – граждане мира и у них другая цель: «онемечить Русь» (Н. Языков), но заменить народу язык, значит уничтожить его национальную идентичность и как самобытный субъект мировой истории. «...третий этап (антирусского проекта-ИБ), пожалуй, самый страшный: он касается присутствия русских в истории человечества» (А.А. Зиновьев) успешно реализуется англосаксами и внутренней «пятой колонной» либералов. О, как прав Ф.И. Тютчев, когда писал: «нет, их не вразумишь, —//**Чем либеральной, тем они пошлее**».

Англосаксонский запад всегда вёл антирусскую политику, даже когда числился союзником. И одна из заслуг Грозного в том, что он сохранил самобытность и национальную идентичность русских.

И.Я. Фроянов считает, что Иван Грозный, государственный деятель, определивший в значительной мере историческое развитие России на годы и даже столетия, заложив основы гармоничной, симфонической деятельности церкви и государства в построении российского государства. Он завершил процесс формирования русской самодержавной монархии и юридически оформил то, что в значительной степени уже сложилось в конце XV века при его деде Иване III – русское самодержавие.

Русское самодержавие, при всех его изъянах, сохраняло русскую государственность и благодаря ему Россия прирастала преимущественно мирным путём другими территориями, и в конце концов, превратилась в многонациональную, многоконфессиональную империю, которая в отличие от Запада, по мнению В.В. Кожина, не была «кладбищем народов». Не надо забывать, что Союз

Советских Социалистических республик стал восприемником Российской империи, поскольку после её распада, все её части объединились в единое государство.

Вкратце рассмотрев эпоху правления Ивана Грозного и спроецировав на современную историческую обстановку, можно согласиться с выводом профессора И.Я. Фроянова: **«Исторический потенциал того, что сделал Иван Грозный еще не исчерпан и в этом его величие как государственного деятеля».**

Солнце Земли Русской

Миллиарды лет Солнце освещает Вселенную, так и имя Александра Невского много веков служит верой и правдой русскому народу. Ведь как писал Апполон Майков: «Тихо лампада пред образом Спаса горит.// Князь неподвижно лежит...// Чудной лицо озарилось краской.// Тихо игумен к нему подошёл и дрожащей рукой// Сердце ощупал его и чело --// И, зарыдав, возгласил: «Наше солнце зашло!»

Благодарный князь Александр Ярославович Невский был солнцем для русского народа в суровую годину испытаний в середине XIII века. Ох, и не спокойно было в русских землях. Киевщину и Владимиро-Суздальщину раздирали междоусобные распри удельных князей. Галицийская Русь вынуждена была периодически отражать притязания венгров и поляков, а Великий Новгород боролся с усиливающимся влиянием Запада в Прибалтике.

Как писал митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн: «В XII и XIII веках вся Западная Европа превращается в огромный вооружённый лагерь, посылающий на Восток многочисленные армии крестоносцев». (...) «...по мановению Рима, на границах Руси явились многочисленные полчища монашеских рыцарей, готовых бороться за власть папы».

Русские княжества в геополитическом отношении оказались сильно ослабленными. Недруги воспользовались этим, причём сообща. Русский историк М. Хитров задаётся вопросом: «В самом деле – какая сила возбудила азиатских дикарей в XIII веке и двинула их из глубин Азии на наше отечество в то самое время, когда и Запад, собравшись с силами и придвинувшись к нашим границам, грозно ополчился на нас со светским и духовным оружием».

И здесь, перефразируя У. Черчилля, можно уверенно сказать: «Большим счастьем для Великого Новгорода и всех русичей было то, что на новгородском престоле сидел Александр Ярославович, впоследствии названный Невским». Он в себе вообрал, а миру явил своими делами мужество, доблесть ратника и стратега с одной стороны, мудрого и смиренного инок, так полагал митрополит Иоанн, с другой стороны.

Военные подвиги Александра Невского широко известны, и благодарные потомки их помнят. Выступая на параде в честь 24-ой годовщины Великого Октября И.В. Сталин, напутствуя бойцов, уходящих на фронт, первым, чей мужественный образ из наших великих предков должен их вдохновлять в этой войне назвал Александра Невского. В Российской империи с 1725 по 1917 год был орден Александра Невского. В 1942 года Президиум Верховного Совета СССР

тоже учредил такой же орден, да и в нынешней России есть такой орден. Русская Православная Церковь причислила Александра Невского к лику святых. По всей России есть церкви и храмы Александра Невского, а в Ленинграде есть Александро-Невская лавра, где и покоится прах Александра Невского, доставленный по приказу Петра I из Владимира.

Но главный подвиг Александра Невского – это то, что он в сложнейшей и противоречивой геополитической обстановке выбрал правильный стратегический курс восходящей истории русского народа. Он хорошо знал и понимал мироощущение его. Русский человек жил не только «хлебом единым», он был мечтатель, космист, для него духовные ценности были выше плотской сытости. Александр Ярославович также понимал, что русичи обречены историей держать «щит меж двух враждебных рас Монголов и Европы!», и на два фронта сражаться трудно.

Но в XIII веке и Европа, и Монголы хотели повелевать русичами, причем первая желала не только грабить хозяйства, но и посягала на святое для русского человека: искоренение правоверного (православного) христианства и замену его католичеством. Монголы же довольствовались лишь десятиной и прочими поборами, но на веру русичей не посягали. Александр Ярославович пошёл в экономическую и государственную зависимость от монголов, но сохранил веру народа и тем самым сохранил самоё народ.

В то же время князь Галицкий Даниил посулился на обещания папы о помощи в борьбе с татаро-монголами, принял католичество и корону короля Галицкого, но никакой защиты не получил, и после смерти князя вся его вотчина была расхищена латинянами (поляками и литовцами), на многие годы была оторвана от русской жизни и до сих пор является плацдармом Запада в борьбе с Русским Миром.

Как видите история подтвердила правильность выбора Александра Ярославовича. Правда, Александр взвалил на себя тяжелейший крест, с этих пор вся его жизнь была движением по острiu лезвия бритвы. В любое мгновение хан мог его лишить живота. Это с одной стороны. А с другой стороны, удельные князья были недовольны его политикой замирения с татаро-монголами и от них можно было ждать чего угодно. Но Александр ради своего Отечества был готов на любые жертвы и ради этого пожертвовал своею жизнью. Таких людей история не забывает.

В начале эпохи русского возрождения

Эпохой русского возрождения А.И. Субетто считает этап русской истории с начала XVIII века и продолжающийся ныне. Он считает её «всемирно научно-культурным феноменом, рожденным в России, в первую очередь творчеством русского человека, русской науки и русской культуры, именно вследствие их «всечеловеческого» измерения, который до сих пор не отрефлексирован историко-культурной мыслью». Последнее замечание его очень верно. К сожалению, в научном мире до сих пор «чужие мнения лишь святы», в особенности, западные. Не приняли концепцию А.И. Субетто об эпохе русского возрождения и участники ВСД «Русский Лад», несмотря на

то, что в ней заложены основы борьбы с западным умственным игом.

По его мнению: «Эпоха Русского Возрождения (XVIII - XXI вв.) возникает, почти 400 лет спустя, после начала Эпохи Западноевропейского Возрождения, как её исторический оппонент» и «в отличие от неё она изначально устремляется к раскрытию космической телесности человека, к его ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, и о которых, как о свойствах духовного мира русского человека, говорили Ф.М. Достоевский и В.С. Соловьев». В эпохе русского возрождения А.И. Субетто выделяет три цикла: 1) «Петровско-Ломоносовский» или «романтический» (1720 - 1820гг.); 2) «Пушкинский» или «универсалистский» (1820 - 1920гг.); 3) «Вернадскианский» или «ноосферно-космический» (1920 - начало XXI века). Для каждого цикла он выделяет личности, называя их титанами, внёсших значительный вклад в развитии культуры, науки и хозяйства.

Пусть никого не удивляет, что в названии первого (начального) цикла присутствует имя Петра I, известного тем, что он всюду насаждал западные обычаи и ценности. Но как известно из механики, всякое действие имеет равное противодействие. В общественной жизни этот закон тоже действует, но противодействие не всегда может быть равно прямому действию. Приезд в Россию иноземных мастеров и учёных пробудил в сердцах передовых людей всех сословий желание показать, что они тоже могут делать это и, возможно, даже лучше. И заработала у русских мужиков смекалка, поднялись в их душах дремавшие духовные силы.

Одним из таких русских мужиков был Иван Тихонович Посошков, родоначальник русской политэкономической мысли. А.И. Субетто по праву считает его одним из титанов петровско-ломоносовского цикла эпохи русского возрождения, ибо он был видным представителем политической и экономической мысли петровского времени. Во многих вопросах он опередил своё время, а некоторые его наработки современны сегодня и нам их полезно знать.

Немного о нём. Родился Посошков в 1652 году в дворцовом селе Покровское, близ Москвы, в семье ремесленника-ювелира. Он самостоятельно обучался различным ремёслам: иконописи, гравированию, черчению, винокурению, столярному и оружейному делу, также освоил грамоту. В 1692 году переселившись в Москву работал денежным мастером, но вскоре вошёл в «Учёную дружину» императора и обратился к нему с предложением о введении новой модели огнестрельного оружия, что свидетельствует о его занятиях по оружейному делу. Затем он был водочным мастером увлёкся «купеческим делом», совместно с братом открыл винокуренный завод, открыл фабрику игральные карты, некоторое время подвизался на «водочном сидении» у Каменного моста на Москве, а потом и в Новгороде, где построил аптеку.

Уже в это время Посошков различным влиятельным лицами в переписке высказывает предложения по многим аспектам экономической, политической, юридической и культурной жизни государства. Он также начинает заниматься публицистикой, составляет записку для Петра I «О ратном поведении», в которой предложил меры по созданию боеспособной армии. По вопросам просвещения, этики, церковных проблем Посошков в обращениях к митрополиту Стефану Яворскому предлагает создать патриаршую академию, учить детей духовенства,

печатать учебники с опровержением ереси, считал необходимым упрощение церковнославянского алфавита.

Главным трудом литературной деятельности Посошкова стала «Книга о скудости и богатстве», адресованная царю Петру в 1724. В ней он предлагал проекты реформ различных сторон государственной и общественной жизни и доказывал тесную связь между богатством страны и государственным устройством. О ней и поговорим подробнее. (Рассмотрение положений книги Посошкова буду излагать по материалам разных авторов, размещённых в Интернете, используя раскавыченные цитаты со своими изменениями и дополнениями).

Для русской политической экономии характерно органическая связь анализа источников богатства с нравственными учениями, глубокая озабоченность по подъёму производительных сил России. В этом состоит основное мировзренческое отличие от западноевропейской политэкономии Адама Смита (Л. Зайцева https://ruskline.ru/monitoring_smi/2006/11/15/ivan_pososhkov_protiv_adama_smita), критикой которой в советское время прожужжали все уши студентам в ВУЗах, но о взглядах Посошкова ни слова. Ныне идеи Адама Смита – альфа и омега экономической науки и практики.

Что ж в начале кратко вспомним идеи Адама Смита, выработанные на основе того общества, в котором он жил, где основным принципом было «война всех против всех». Он полагал, что «невидимая рука» рынка может сделать богатым в конце концов всё общество, если каждый человек разумно будет преследовать свою выгоду и твёрдо знать, что ничего не получит даром, но и сам ничего не даёт и не делает даром. То есть в обществе должна действовать формула: «Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что нужно тебе». На практике действие этих идей граждане России за тридцать лет рыночных реформ ощутили на себе. В стране появились миллиардеры, но большая часть населения не может свести концы с концами.

То, что хорошо для индивидуалистического общества, живущего по протестантской этике, абсолютно неприемлемо для людей коллективистского общества с духовным наследием православия и потому они в подсознании не могут принять навязываемую им погоню только за материальным богатством, отрицая духовные моральные ценности. Православие всегда отставало равенство всех людей перед Богом, в советский период равенство всех обеспечивалось Конституцией страны. Равенство всех членов общества - это и есть символ совести нашего народа.

О равенстве всех и заботился Посошков, в своей книге «О скудости и богатстве» предлагал самодержцу провести такие реформы, которые не только обогатят все сословия, но и создадут сильное и прочное государство, что ещё больше поднимет авторитет власти, пополнит государственную казну. Но это станет возможным, если мы кроме вещественного богатства станем "больше заботиться о невещественном богатстве, то есть истинной правде". Он пишет: «Паче же вещественного богатства надлежит всем нам общепещися о невещественном богатстве, то есть о истинной правде. Правде отец Бог, и правда вельми богатство и славу умножает и от смерти избавляет, а неправде отец диавол, и неправда не токмо вновь не богатит, но и древнее богатство отгончивает и в нищету приводит и смерть наводит...»

И совершенно прав И.Я. Порфирьев, считающий главной идеей, проходящей через всю книгу, заключается в той мысли, что основание богатства и благосостояния государства заключается во внутреннем богатстве народа – в правде и нравственности народной (https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Porfirev/istorija-russkoj-slovesnosti-chast-2-otdel-1-ot-petra-velikogo-do-ekateriny-2/7). Разве не об этом мечты всех социалистов от утопистов до нынешних коммунистов.

Посошков в своей книге рассматривает все сословия России, даёт оценку их состояния и предлагает упорядочить сословную структуру общества, считая возможным на основании царских указов определить права и обязанности каждого сословия.

Поскольку он заостряет вопрос о невещественном богатстве, то книгу открывает глава о духовенстве. В те времена социальный авангард общества составляли дворяне и духовенство. Но дворяне были далеки от народа и, прежде всего, от крестьянства, самого многочисленного сословия. А вот многочисленные священослужители низших рангов жили в народной среде. Они крестили новорождённых, венчали молодожёнов, исповедовали и причащали, отпевали и провожали в последний путь. Они обладали огромным влиянием на народные массы.

Посошков полагал, что именно духовенство должно воспитывать народ в истинной вере и благочестии, заботиться о его нравственном совершенстве, крепить государственные устои самодержавия. Но это своё предназначение служители культа не исполняли, поскольку сами были не воспитаны и малообразованны. К тому же сельские священники зачастую свой хлеб насущный должны были зарабатывать также как и крестьяне: пахать, сеять, косить, молотить. У них не оставалось времени для самообучения и работы с населением, кроме церковных служб и исполнения обрядов. Поэтому Посошков предлагает обеспечить духовенство в содержании, чтобы оно свободно могло и само учиться и учить народ, а также не принимать людей неучёных в духовный сан.

Как истинный патриот России Посошков заботится об обеспечении её безопасности от внешних нашествий, поэтому вторую главу книги посвящает состоянию и путям улучшения организации военного дела. Но его беспокоит, что солдаты испытывают нужду в обмундировании и продовольствии, да и страдают от произвола офицеров. Он считает, что «войско государево» должно быть хорошо обучено и тогда его численность можно уменьшить, ибо в мирное время «не почто пятьдесят тысяч войска держать и кормить его напрасно».

Особое внимание Посошков уделил необходимости следить за нравственным уровнем войска и каждого воина в отдельности. В местах расквартирования армии воины не должны ущемлять местное население. В случае не добронравного поведения все должны отвечать за свои неблагоприятные поступки: «аще учинен будет суд равный, каков простолодину, таков без поноровки и офицеру». Здесь, впервые, Посошков высказывает мысль о равенстве всех перед законом, которое, к сожалению, так и не достигнуто ныне как в России, так и во всём буржуазном мире.

Волновало Посошкова и отношение дворян к воинской службе. Богатые дворяне уклоняются от неё, либо откупаются, либо притворяются больными:

«Богатые от служб линияют, а бедные и старые служат, а сытые и молодые служить не хотят». Что ж сия «болезнь» в современном Российском государстве расцвела пышным цветом, даже термин появился «откосить от армии». Посошков советует регулярно контролировать исполнение закона о воинской службе никакой «потачки плутам не давать», а наказывать, но только по суду и по закону.

Посошков полагал, что в России много бед и неурядиц происходит из-за того, что в жизни общества много неправды: «Российская земля во многих местах запустела, и всё от неправды, и от нездорового и неправого рассуждения. И какие гибели начиняты и всё от неправды». Самое большое внимание в книге он и посвятил «искоренению неправды». Он полагал, что для устранения пороков жизни необходим праведный суд, ибо «всему доброму в государстве основание — правый суд». Он представил Петру I продуманную программу по искоренению преступности, нарушений законов и государевых указов и «учинению правого суда». Прежде всего он считал, что надо «суд устроить един, каков земледельцу, таков и купецкому человеку, убогому и богатому, таков солдату и офицеру, и чтобы суд учинить близостной, чтобы всякому niskочинному человеку легко было его достигнуть». Что ж о таком состоянии судебной системы нам остаётся лишь мечтать.

Посошков считал, что каждое сословие должен судить суд, состоящий из судей своего сословия, подчиняющийся «единой Главной канцелярии», а законы же для всех одинаковы. Всякий имеет возможность получить в канцелярии управу «на все судейские неправды». Все судьи и судебные чиновники будут получать жалование с «учинённых дел», чтобы казна зря не тратилась. Судья должен быть беспристрастен и независим; он не должен давать сильному «бессловесного избидеть». Неправедных судей он предлагал за неправый приговор лишать жизни и имущества. Неплохо бы такую норму хотя бы в отношении имущества внести в нынешнее законодательство.

Чтобы в стране было судебное производство единообразным Посошков советует «сочинить книгу с подлинным рассуждением на всякие дела», а «судить по судебному усмотрению... како кому понравиться» строго запретить. К составлению Судебной книги необходимо привлечь по два-три человека от всех сословий и чинов из каждой губернии. Затем её надо всем народом «освидетельствовать вольным голосом» и направить на утверждение государю.

Посошков подчеркивал, что «народосоветие», не снижая авторитета самодержавной власти, дает каждому возможность стать участником самого главного дела в государстве. В предложениях «общесоветия» и «народосоветия» содержаться первые намётки привлечения всех граждан страны к управлению государственными делами, тогда как западноевропейская демократия в те времена эти права ограничивала различными цензами.

Посошков считал, что созданию вещественного богатства Российского государства способствуют купечество и ремесленный люд. Предлагал особо позаботиться о купечестве, поскольку «торг великое дело для государства» и от него большая прибыль бывает царской казне. По его мнению, торговлей должно заниматься лишь купечество, остальным сословиям торговать запретить. Купцы же должны иметь «право свободного торга», торговать по закону и за товар брать ту цену, которую он стоит, а государство должно им покровительствовать,

контролировать и за нарушение меры и веса и сокрытие недостатков товара подвергать их наказанию. Купечеству надо объединиться в компании и жить союзно.

Он утверждал, что Россия должна торговать готовыми изделиями, а не сырьём. На вывозимое сырьё должен быть установлен высокий таможенный тариф, который будет стимулировать развитие отечественных промыслов. Запретить покупку за границей тех товаров, которые производятся в нашей стране. Написано 300 лет назад, а как современны эти мысли. Младореформаторы превратили Россию в сырьевую колонию Постзапада и Юго-Восточной Азии. То, что понимал полуграмотный крестьянин, не могут до сих пор понять высокопоставленные обладатели дипломов о верхнем образовании, кандидатских, докторских степеней и академических званий, верных учению Адама Смита.

А вот Посошкова больше заботили «внутренние источники» накопления: судьба кустарных ремёсел, качество выпускаемых там товаров. Он советовал Петру также развивать отечественную крупную промышленность: сначала строить казённые заводы по переработке отечественного сырья, а затем передавать их в частные руки с взысканием за них оброка. "Дабы люди богателись, а царская казна множилась". А наши горе-реформаторы разрушили всю промышленность и пошли с протянутой рукой по миру.

Посошков уже тогда призывал к бережному отношению к природе, рациональному использованию её ресурсов, постоянно заниматься восстановлением лесных насаждений и рыбных запасов, применять севооборот. Настаивал на необходимости изучения недр страны для выявления руд. Советовал правильно застраивать деревни, чтобы избежать пожаров. Уму не постижимо, прошло три века, а человечество ничуть не поумнело, с завидным упорством продолжает уничтожать природу - сферу своего обитания.

Много внимания в своей книге Посошков уделил вопросам крестьянского устройства. Его угнетала скудость крестьянской жизни, которая происходит «от неразумности правителей и от помещичьего насилия». Для устранения этого он предлагал издать государев указ, запрещающий помещика разорять крестьян. В необходимо определить: сколько с крестьян взять оброка, сколько дней в неделю на помещика работать, чтобы им «сносно было государеву подать и помещику заплатить и себя прокормить без нужды». Судьи на местах обязаны следить за исполнением указа и пресекать любые нарушения, наказывать нарушителей. Если такой порядок утвердится, то «крестьяне могут себе хорошие пожитки нажить».

Он настаивал на обязательном и повсеместном обучении всех крестьянских детей, в том числе инородцев, грамоте и счёту, так как простым людям «немалая пакость творится от того, что грамотных людей у них нет и в поборах много с них излишних денег емлют». Грамотных и способных («смышленных») крестьян можно назначать в сельскую администрацию.

Изучая крестьянское бытие, Посошков пришёл к выводу, что государственное богатство и наличие крепостного права — явления несовместимые, но открыто требовать отмены крепостного права не решился, хотя остро понимал всю сложность ситуации с наймом рабочей силы для промышленных предприятий. Но он предлагал предоставить крестьянину право аренды земли и право

обращения в суд за защитой своих интересов и тем самым способствовал его выводу за пределы крепости.

Среди других мер оздоровления сельскохозяйственной жизни он предлагал разграничить помещичьи и крестьянские земли и ввести прогрессивный налог на землю в зависимости от её размера. Государь настаивал Посошков, должен наделить дворян новой функцией - "присматривать" за крестьянами (чтобы они "не лежебочили", а получали "прибыток"), способствовать росту крестьянского богатства.

Посошков не оставил без внимания ни одну сторону общественной жизни будто призрение немощных или борьба с преступностью, или организация дворян и крестьян на борьбу с разбойниками и т.д. и т.п. На них останавливаться не будем.

В завершение работы он обращается непосредственно к государю, поскольку считал, что во главе страны должен стоять просвещённый монарх. Он также рассматривал Российское государство как большой хозяйственный дом, как большую семью, в которой все её члены живут в ладу. (Отличие от общества, в котором жил Адам Смит) Государь же – отец семейства, которому все подчиняются и беспрекословно исполняют его указания. Именно на нём лежит ответственность за лад в государстве и в нём всем уютно было жить.

Через всю книгу Посошкова красной нитью проходит призыв к русскому человеку жить скромно и честно, опираться на нравственные правила, стараться не прибегать к роскоши и беспутству. Каждый человек должен честно исполнять свой долг.

И кто его знает, как пошла бы жизнь России, если бы идеи Посошкова были воплощены в жизнь и русский человек жил и работал по теоретическому проекту, свойственному коллективистскому обществу. Но жизнь распорядилась иначе. Не за долго до смерти Петра I Посошков направил ему свою книгу. Неизвестно успел ли император прочесть её. Зато известно другое. Скоро Посошков был арестован и заключён в Петропавловскую крепость, где и скончался спустя год. Книга же его пролежала в Тайной канцелярии до середины XIX века, где была обнаружена М Погодиным и издана в 1842 году. К этому времени умы россиян были заражены идеями Адама Смита, которые и сегодня довлеют в сознании современных экономистов. В своём Отечестве пророка нет! А жаль!

Витязь рускомыслия

В написанном в тюремных застенках романе «Что делать?» Н.Г. Чернышевский писал о новых людях XIX столетия: «Мало их, но ими расцветает жизнь всех; без них она заглохла бы, прокисла бы; мало их, но они дают всем людям дышать, без них люди задохнулись бы. Велика масса честных и добрых людей, а таких людей мало; но они в ней - теин в чаю, букет в благородном вине; от них ее сила и аромат; это цвет лучших людей, это двигатели двигателей, это соль соли земли».

Казалось, что через полтора столетия всё общество будет таким. Но в действительности произошло духовное опустошение человека, из человека-мечтателя, человека-подвижника, человека-творца в основной своей массе он

превратился в человека-потребителя. Но и в этом тёмном царстве потребителей ярким лучом света сияют люди-романтики, люди-бессребреники, люди-нестяжатели, и их действительно мало... Жизненный их путь не усеян розами, не покрыт ковровыми дорожками, но они стоически несут свой крест подвижничества ради всенародного счастья и благополучия.

Именно к таким людям свою принадлежность доказал всей своею жизнью Олег Анатольевич Пашенко, главный редактор «Красноярской газеты», отмечающий 7 сентября с.г. славное 75-летие. Да такими как он Чернышевский видел новых людей и пока они есть в нашей брэнной жизни за будущее человечества не стоит беспокоиться. Они всей своей деятельностью стремятся и увлекают других к самосовершенствованию, не позволяют Злу победить Добро.

О.А. Пашенко родился в семье фронтовиков через пять дней после окончания Второй мировой войны и с молоком матери впитал в себя «гордый дух, высокое стремление, волю непреклонную к борьбе». Родителями и школой он был воспитан советским человеком и им продолжает быть.

Жизненный и трудовой путь его был обычным для детей, родившихся в 30-40 годы: семилетка, с 14 лет самостоятельная жизнь - работа или техникум, армия, и опять работа и если есть стремление к знаниям, к совершенству - заочная учёба в вузе.

Но не равнодушные люди всегда ищут себя на новом поприще. Вот и Олег Анатольевич со стройки пришёл в журналистику, поскольку уже в школьные годы имел склонность к словесности. И именно на этом пути он создал главное дело своей жизни – ИСТИННО НАРОДНУЮ ГАЗЕТУ и вот уже почти тридцать лет несёт в наши умы, сердца и души «вечное, умное, доброе», вселяет в нас уверенность в светлое будущее. В ней О.А. Пашенко удаётся обеспечить действительную свободу слова и борьбу мнений, где слова авторов словно штыки поражают все мерзости современной жизни.

Олег Анатольевич как главный редактор в «Красноярской газете» уделяет много внимания публикации материалов по возрождению и развитию национального самосознания русского народа, защите русского языка, стойко выступает против фальсификации российской истории вообще, а советского периода в особенности, восстанавливает историческую правду о роли И.В. Сталина в строительстве социализма и организации победы советского народа над объединёнными силами континентальной Западной Европы во главе с нацистской Германией.

О.А. Пашенко с 2006 года активно участвовал в работе «Русского общества». Ныне продолжает работать в региональном отделении ВСД «Русский Лад». Он постоянный участник «круглых столов», его яркие и эмоциональные, логически обоснованные выступления побуждают слушателей к активным действиям. Благодаря Олегу Анатольевичу КРО ВСД «Русский лад» имеет возможность информировать красноярцев о проводимых мероприятиях, рассказывать жителям края о своей деятельности, о способах борьбы с русофобией и формирования русскомыслия.

Большое сердечное спасибо Вам, уважаемый Олег Анатольевич, за Вашу подвижническую деятельность, оставайтесь таким же принципиальным, настойчивым, боевитым, как призывал А. Блок: «И вечный бой! Покой нам

только снится». Прожито три четверти века с победами и бедами, но всё ещё впереди и немного изменив слова В. Маяковского разрешите пожелать Вам: **«Лет до ста расти Вам без старости. Год от года расти Вашей бодрости»**. Здоровья и успехов в Вашей благородной работе. **Многая лета!**

Советской закалки боец

Пусть годы мелькают, «как в степи поезда», пусть «серые дни друг на друга похожи», но есть люди на белом свете, которых и годы не берут и любой серый день могут превратить в сказочный. В их сердце всю жизнь пылает юношеский задор, у них непоколебимая вера в светлое будущее человечества и своей повседневной, незаметной работой они приближают его. Их мало, но они своей целеустремлённостью, своей настойчивостью, своим оптимизмом, подобно горьковскому Данко, вселяют надежду людям, не дают им закиснуть, подвигают их на борьбу со Злом.

Светлана Александровна Наливайко одна из них. Она советский человек. Пусть годы летят, вот и очередной юбилей наступил. Что ж прожито много, но своей жизнерадостностью, трудолюбием, неутомимой энергией, взискательностью к себе, честностью, прямотой, обладанием лидерскими и бойцовскими качествами она всегда душа коллектива, увлекающая за собой сотрудников на достижение высоких производственных результатов и участие в общественных мероприятиях.

Всю жизнь она живёт в Красноярске. Светлана Александровна всегда в сердце хранит «своей весны огни», никогда не искала и не ищет лёгкой жизни. А «весна» её жизни была бурная, как и весь жизненный путь - всё пришлось испытать: и радость побед, и горечь поражений, но она и не задирала нос, и не впадала в уныние, лишь «крест свой бережно несла».

Раннее утро своей жизни она встретила трудом. После средней школы пошла работать на производство. За целеустремлённость, настойчивость, уверенность в правоте коммунистической идеи, скромность и внимательное отношение к товарищам комсомольцы Октябрьского райпищеторга избрали её секретарём. Руководить такой организацией довольно сложно, ведь комсомольцы разбросаны по множеству магазинов, предприятий общепита, торговым базам. Но ей удалось мобилизовать и подвигнуть их на выполнение уставных требований, поручений и призывов руководящих органов. В эти годы она стала членом КПСС, смогла без отрыва от производства закончить институт советской торговли, выйти замуж и родить дочь.

Вскоре её назначили заместителем директора торгового центра по кадрам, а коммунисты избрали секретарём парторганизации. С этого момента Светлана Александровна постоянно несла бремя партийных поручений, к исполнению которых относилась и относится творчески и ответственно. Если этого требуется, то смело и конструктивно критикует недостатки, предлагая, как их исправить.

Как инициативного, творческого работника её при открытии торгового центра «Красноярье» пригласили в него на должность начальника отдела спроса, а затем избрали председателем профсоюзного комитета центра. Вместе с администрацией ей пришлось формировать новый трудовой коллектив и

нацеливать его на качественное обслуживание населения. Задача довольно непростая, но она успешно справилась. С вниманием и чуткостью относилась ко всем проблемам работниц центра, добивалась разрешения их в рамках своих полномочий, поэтому заслужено была уважаема ими. За свой труд и общественную деятельность она награждена правительственными наградами, а также множеством грамот и благодарностей.

Восстановившись в КПРФ, Светлана Александровна активно работает в первичном отделении и является бессменным председателем контрольно-ревизионной комиссии местного отделения. Постоянно контролирует исполнение норм Устава, организует регулярные проверки сбора членских взносов в первичных отделениях. Она также входит в состав контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения, осуществляя квалифицированно, грамотно и полно проверку финансово-хозяйственной деятельности руководящих органов и бухгалтерской отчётности.

Отличительная особенность Светланы Александровны полностью отдавать себя работе и поручениям в общественной деятельности. Будучи заведующей отделом организационно-партийной работы горкома КПРФ, уделяла большое внимание росту партийных рядов, контролю и проверке исполнения принимаемых решений, организации протестных мероприятий и выборных кампаний.

Много сил, энергии вложила в работу помощника депутата Законодательного Собрания края и как ответственный секретарь фракции КПРФ в обеспечении организации её работы и своевременное и качественное рассмотрение обращений, заявлений и жалоб избирателей. Она всегда аккуратна в работе, исполнительна, внимательна и приветлива как с сотрудниками, так и с посетителями. С ней всегда приятно общаться.

С момента образования регионального отделения ВСД «Русский Лад» и поныне Светлана Александровна активно и добросовестно работает в нём. Ни одно его мероприятие не проходит без её участия в подготовке и проведении их. Предметом особой её заботы является региональный этап Всероссийского творческого фестиваля-конкурса. Она непосредственно работает с местными отделениями движения и местными комитетами КПРФ, доводит до них сведения о положении, собирает заявки, готовит отчётный концерт победителей фестиваля-конкурса, на котором иногда бывает ведущей. Также она готовит концерты для ветеранов, посвящённые советским праздникам. На проводимых отделением «круглых столах» и теоретических семинарах она выступает с сообщениями и принимает участие в дискуссии. Кроме того, она выполняет отчётность для налоговых органов.

Отрадно, что свой юбилей Светлана Александровна Наливайко встречает полная сил и желая бороться за развитие русского национального самосознания. Пожелаем ей здоровья и успеха в этом не простом, но архиважном деле и продолжать радовать нас своими «души прекрасными порывами».

Славное 80-летие Бортникова И.С.

Красноярское региональное отделение ВСД «Русский Лад» искренне

поздравляет Ивана Стефановича Бортникова с этой юбилейной датой. Сколько добра Он сделал на ниве политического и нравственного просвещения в городе Красноярске и Красноярском крае.

Мы безмерно благодарны этому неординарному прекрасному ЧЕЛОВЕКУ-ПАТРИОТУ за активное участие в защите и утверждении социалистических ценностей, в борьбе с проявлениями русофобии, по защите русского языка, в пропаганде русской классической и советской литературы. В организации краевого творческого фестиваля-конкурса «Русский Лад», праздновании Дня русского языка в Красноярске. Его аналитические, умные и глубоко осмысленные статьи на страницах «Красноярской газеты», а также на сайтах ВСД «Русский Лад» и РУСО реально помогают нам в понимании сегодняшних политических процессов и стимулируют нас к постоянному самообразованию.

Многоуважаемый, дорогой Иван Стефанович! Поздравляем Вас с юбилеем и желаем Вам всех земных благ, доброго здоровья, семейного благополучия и новых успехов в творческой работе на ниве воспитания русского самосознания.

*Правление КРО ВСД «Русский Лад»
Красноярская газета №6 (2919) от 31 января 2023 года.*

