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ВВЕДЕНИЕ.

**ОТКРЫТЬ СЛАВЯНОФИЛОВ ЗАНОВО**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **«Нет, мы не посторонние безответственные зрители, созванные для того, чтобы хлопать в ладоши. Другое говорит нам совесть, другое требует время. Где бы мы ни стояли, высоко ли, низко ли, мы должны теперь почувствовать, что польза и честь России есть наше общее дело и личное дело каждого, что наступила пора безропотно обратить на служение отечеству не только руки, ноги и карманы, но и совесть, мысль и сердце».**  **Самарин Ю.Ф. «Чему мы должны научиться»** |

В 2004 году, когда мы в Рязани готовили первую научно-практическую конференцию «Россия и русские», мне попалась в руки книга со статьями известного славянофила ХIХ века И.С. Аксакова. Я начал читать её и зачитался. Затем я стал знакомиться со статьями других славянофилов. Больше всего меня поразило то, что многие описания и характеристики России ХIХ века были очень похожи или даже совпадали с тем, что сегодня происходит в России ХХI века. История повторяется? Выводы, мысли, рекомендации славянофилов актуальны и сегодня. Конечно, следует учитывать, что они жили и воспитывались в другой эпохе, в другой обстановке, но они сумели подметить то, что актуально для нас сегодня и будет актуально в будущем.

Свою тревогу о состоянии дел в России и причину своей деятельности, славянофилы кратко выразили в вышедшей в 1860 году в свет брошюре: «К сербам. Послание из Москвы». Она была опубликована одновременно на русском и сербском языках. Его подписали 11 видных славянофилов того времени: Алексей Хомяков (в подписи только имена без отчества), Михаил Погодин, Александр Кошелев, Иван Беляев, Николай Елагин, Юрий Самарин, Пётр Бессонов, Константин Аксаков, Пётр Бартенёв, Фёдор Чижов и Иван Аксаков.

Обращаясь к сербам, они указали на многие «ошибки», допущенные Россией. «Всему чужому стали мы не учиться только, как следовало, а подражать…». Вот лишь некоторые из них, указанных в Послании и которые тревожили славянофилов:

-управление строили мы на немецкий лад, не соответствующий нашим собственным потребностям;

-чиноналичия рядили в иностранные имена;

-все обычаи свои изменяли, чтобы принимать обычаи чужие;

-самый язык свой, великое наследие речи славянской, древнейшего и лучшего изо всех слов человеческих, презирали мы, заменяя его жалким лепетом самого скудного из всех языков европейских;

-одежду наших предков заменяли безобразными одеждами западных народов и т.п.

Но это самоуничтожение было не в народе, а только в высшем сословии, оторвавшемся от народа. Оно хотело подражать всему иноземному, хотело казаться иноземным и для народа оно сделалось иноземным». Славянофилы призывали сербов: **«Да будет наш пример уроком для вас! Учитесь у западных народов, это необходимо; но не подражайте им, не веруйте в них, как мы в своей слепоте им подражали и веровали.».** И уже как призыв звучали слова: **«Не надевайте на свою умственную свободу щегольского ошейника с надписью – «Европа».** Думается, ЭТИ СЛОВА ДОЛЖНЫ СТАТЬ САМЫМИ ГЛАВНЫМИ В ПОЛИТИКЕ НЫНЕШНЕЙ РОССИИ И ЖИЗНИ НАРОДА.

К славянофилам и западникам ХIХ века нельзя относиться только с позиций нынешнего времени, современной эпохи и нынешних понятий. Это были люди своего времени, воспитания и научно-информационной среды. Это были люди мужественные, высокообразованные. И славянофилы, и западники старались найти пути к изменению России в лучшую сторону. Но не всё они могли писать открыто. Все их статьи находились под жёстким контролем властей. Прежде чем опубликовать, необходимо было получить разрешение Главного управления по цензуры в Петербурге. Отсюда часто происходил такой разрыв во времени между написанием статей и их первой публикацией. Славянофилы были люди высокообразованные и мужественные. Не раз выпуск их газет, журналов запрещался или издания вообще закрывались. Но их вновь и вновь открывали под другим названием.

Конечно, славянофилы ХIХ века не могли не нести на себе отпечаток того времени. Многое в их учении было противоречиво. Но это был поиск своего пути России. Наверное, это было главное. Не бездумно копировать Запад, а жить своим умом, своей историей. Это был шаг вперёд.

По-разному сегодня относятся к славянофилам. Недавно я спросил своего знакомого преподавателя истории, критикующего славянофилов, а как бы он сам поступил, если бы жил в середине ХIХ века. Причём, не с современными знаниями, а с теми, что были в середине того века? Он задумался, но ничего конкретного так и не сказал.

Несомненно, в теории славянофилов много незаконченного, спорного. С нынешних позиций и информации – неверного. Но они сделали очень важный шаг для своего времени поставив вопрос о не подражании Западу, о своём духовно-нравственном пути. И они эту позицию постоянно защищали и развивали.

Одновременно в России существовали и другие общественно-политические течения. Наиболее значимым из них было революционные демократы. Наибольшей силы и влияния оно достигло во второй половине ХIХ века, отодвинув все другие общественно политические силы. Этому способствовали переводы на русские язык работ К. Маркса и Ф. Энгельса: первый том «Капитал» - 1872 год, «Манифест Коммунистической партии» - 1882 год и ряда других. Вскоре именно эти идеи получили наибольшее распространение в среде передовой интеллигенции. Но всё-таки вопросы, поднятые славянофилами в ХIХ веке, их дискуссии, мысли и в последующим оказались актуальны.

Сегодня, как и в ХIХ веке, перед Россией снова стоят вопросы: Куда она должна идти и куда идёт? К самостоятельности или подчинению Западу? И есть ли какие-то пределы сближения, чтобы не стать полностью экономически и политически зависимой от других стран Запада и Востока? Что им нужно от России? Сырьё, рынки сбыта, дешёвая рабочая сила и политическое влияние. Вновь российские власти на всех углах говорят о внешней угрозе. А разве внутренние угрозы менее опасны? Примеров множество. Приведу только один.

Опросы, проведённые одной из ведущих маркетинговых компаний как в Москве, так и в крупных городах России, «Вoston Сonsulting Group», показали, что хотели бы работать за рубежом 50% российских учёных,49% - работников инженерных специальностей. Почти 65% - это «цифровые таланты», например – специалисты по искусственному интеллекту. 57% из них – это молодые люди в возрасте до 30 лет! Среди студентов (до 21 года) доля ещё выше и достигает 59%. **«Утечка мозгов» - это не просто очень серьёзно. Это значительно опаснее, чем утечка денег. Кроме того, от хорошей жизни никто не убегает!**

В связи с этим встаёт важная, на наш взгляд, задача. Практически во всех статьях наших современников по этим вопросам идеологии славянофилов, период исследования ограничен ХIХ веком, без проведения параллелей с нашим временем. Но, думается, что любое исследование должно быть закончено именно таким сравнением. Иначе для чего оно делается?

Наверное, нетрудно воссоздать факты и идеи славянофилов. Но значительно труднее провести параллель с сегодняшним днём, с нынешними проблемами и задачами. Важно понять общий ход событий, общий ход мыслей и причины из вызвавшие. Отсюда главная цель работы – не просто описать те или иные взгляды славянофилов, оценки состояния страны, народа и общества, их представление на дальнейший путь России и её будущее. Всё это важно. Но нельзя на этом ставить точку. Нельзя останавливаться на идеях и мыслях славянофилов 19 века. **Надо постараться перебросить мост из ХIХ века в ХХI век.** В связи с этим, одна из задач предлагаемых статей – обратить внимание на процессы ХIХ века в России, на необходимость их глубокого изучения, в том числе **в контексте нынешних событий в России.**

Книга состоит из пяти статей. При их написании автором широко использовались конкретные примеры из практики его работы: дважды – председателя Рязанской областной думы, члена Совета Федерации и дважды – депутата Государственной думы ФС РФ.

Думается, что пока будет существовать Россия как самостоятельное государство, будет существовать и славянофильство как идеология, теория и практика. Конечно, в разное время, оно в чём-то менялось и меняется. Но не в главном. Поэтому изучение идей славянофилов ХIХ века, представляет не только теоретический, но и практический интерес!

Здесь уместно будет одно дополнение: по сути перед всеми странами и народами всегда стояли и стоят извечные вопросы: как жить дальше, какими быть, каким путём идти. Выбор, в конечном счёте, определяется тем классом, который у власти. Но история знает немало примеров, когда сила народа, общественно мнения заставляют менять курс или меняли власть. Но это отдельная тема для исследования.

Основная цель данной работы – изучить, насколько актуальны оценки и выводы российских славянофилов ХIХ века сегодня? Почему многое повторяется через 200 лет? Могут ли мысли славянофилов помочь нам точнее посмотреть на нынешнюю ситуацию в России, сделать правильные выводы и принять реальные меры?

В предлагаемых статьях не ставилась задача полностью рассмотреть и раскрыть такое явление как идеология славянофилов. Возможно эти статьи стимулируют новый интерес к этой проблеме и помогут найти ответы на многие современные вопросы. Конечно, невозможно в одной небольшой книге осветить все стороны идей и деятельности славянофилов, что их волновало, с чем они боролись, за что выступали. Да такая задача и не ставилась. Основное – привлечь внимание как можно большего числа людей к этой эпохе, к деятельности славянофилов и западников. Кому-то напомнить. А кого-то ознакомить впервые.

**1.Славянофилы и западники: борьба продолжается**

*Когда началась специальная военная операция России на Украине, я опубликовал в Интернете видеоролик: «Славяне воюют со славянами». Он оказался очень злободневным. Его просмотрели свыше 5,5 миллионов человек. И их число растёт. Видео получило 115 тысяч «лайков» одобрения. 72 тысячи раз его копировали. Затем были ещё видео и статьи на эту тему. «В битве славян победит Америка», «Славяне — опомнитесь» и другие. Они тоже собирали большие аудитории. Значит вопрос судьбы славян был и остаётся одним из актуальных и сегодня. В связи с этим возникает необходимость снова вернуться к проблеме славянофилов и западников, которая в том или ином виде не утихает уже два столетия.*

Итак, обратимся к истории этого вопроса и его влиянию на судьбу нашей страны. Учтём, что зачатки идейно-политических течений славянофильства и западничества проявились значительно раньше, но начнём всё же с XIX века, когда они более чётко оформились.

Вопросы, на которых, по нашему мнению, необходимо в остановится в первую очередь.

**- ХIХ век: славянофилы и западники: характерные черты и суть противостояния.**

**-ХХ век: Сталин И. В. «Мы славянофилы-ленинцы, славянофилы-большевики. Классовый подход к строительству государства.**

**- ХХI век: русофобия как новая одежда современных западников.**

**XIX век. Славянофилы и западники:**

**характерные черты и суть противостояния**

Почти 150 лет назад, 7 июня 1880 года, И.С.Аксаков — литератор, общественный деятель, убеждённый славянофил произнёс речь на заседании Общества любителей российской словесности, посвящённом открытию памятника А.С.Пушкину. В ней он подчеркнул: «Русское общество, сбитое с толку, с отшибленной исторической памятью, заторопилось жить чужим умом. Чужой критериум, чужое мерило, чужие формы, чужое миросозерцание… Жизнь наводнилась ложью, призраками, абстрактами, подобиями, фасадами – и колоссальным недоразумением между народом и его так называемой „интеллигенцией”». [7. С. 470]. Как будто о наших днях сказано!

Это было сказано не вдруг и не сразу. Ещё 20 лет до этого, 26 марта 1859 года, один из основателей славянофильства А.С.Хомяков в речи по случаю возобновления публичных заседаний Общества любителей словесности говорил: «Сама история России получает новый характер. При Екатерине Россия существовала только для России, при Александре она делается какой-то служебной силою для Европы… Здоровое общественное движение стало невозможным». [21. С. 112].

Что же стало социально-политической предпосылкой появления славянофильства в XIX веке?Отечественная война 1812 завершилась полной победой русской армии, которая прошла всю Европу до Парижа. Одновременно она переняла немало новых идей, взглядов, мыслей. В 1825 году произошло восстание декабристов, которое было подавлено. Но их идеи остались и в среде народа, и в среде передовой интеллигенции. Усиливалась борьба против крепостного права. Россия вставала на путь капитализма. Росло число наёмных рабочих.

**Всё чаще и чаще звучали вопросы: *Какой должна быть Россия? Какие ценности следует признавать? Как оценивать прошлое и настоящее?***

В этих условиях, в середине XIX века в России сформировались и противостояли друг другу два направления общественной мысли: славянофилы и западники. Основным предметом споров между ними был вопрос о дальнейшем пути России. Славянофилы, не отрицая необходимость проведения реформ, в то же время отстаивали идеологию особого, своего пути исторического развития. Они полагали, что Россия имела и имеет особый самобытный путь, отличный от европейских стран.Отрицая западную цивилизацию, они верили, что Россия укажет путь поступательного движения славянским народам и послужит примером для Запада.

Славянофилы поставили *вопросы о роли и судьбе русского народа, о необходимости переоценки допетровской Руси, о значении крестьянской общины, самоуправления, земства, обычаев. Однако они не смогли дать на поставленные вопросы верных ответов.*Они полагали, что жизнь определяется, столкновением и борьбой нравственно-религиозных идей. Поэтому в центре их внимания находился нравственный мир человека. Именно здесь они искали пути преобразования жизни общества.

Немало в трудах славянофилов было противоречивым, спорным, незаконченным. С ними не соглашались, спорили, их критиковали. Но не могли не признать одного — их искреннего стремления сделать Россию сильной и независимой. *Да, они были дети своего времени, своего воспитания.* Большинство из них были выходцами из дворян. **Но все свои силы и знания они отдавали народу и Родине.** И в этом была их заслуга. Революционный демократ Н.Г.Чернышевский писал: «Мы никогда не разделяли и не чувствуем ни малейшего влечения разделять мнения славянофилов, но … они принадлежат к числу образованнейших, благороднейших и даровитейших людей в русском обществе». [23. С.78].

Непростой была судьба славянофилов. В тот период недовольство проявлялось не только среди передовой интеллигенции, но и среди народа. Во многих местах происходили волнения. Напуганное этим, царская власть обязала славянофилов все свои произведения предоставлять в Главное управление цензуры в Петербурге. Каждый их шаг, каждое слово фиксировалось. На почте пропадали их письма, подозрительные книги и брошюры, присылаемые им или отправляемые ими. В этой ситуации А.И.Герцен в «Былое и думы» так охарактеризовал К.С.Аксакова: «…Он за свою веру пошёл бы на площадь, пошёл бы на плаху, а когда это чувствуется за словами, они становятся страшно убедительными… Он был окружён враждебной средой — средой сильной и имеющей над ним большие выгоды. Ему надобно было пробиться рядом возможных неприятелей и водрузить своё знамя». [12. С.162-163].

Разумеется, идеи славянофильства, как и русское самосознание, не появились сразу. Они существовали задолго до славянофилов, но ещё не были оформлены в систему, а были растворены в жизни народа.

В число славянофилов входили многие известные и авторитетные люди того времени. Основатели славянофильства — А.С.Хомяков, И.В.Киреевский, К.С.Аксаков и И.С.Аксаков, А.И.Кошелев, Ю.Ф.Самарин и другие. В связи с этим примечательно ещё одно высказывание А.И.Герцена: «Киреевские, Хомяков и Аксаков сделали своё дел о… С них начинается перелом русской мысли». [12. С. 170].

Впервые взгляды славянофилов отчётливо изложены в статье А.С.Хомякова «О старом и новом» (1839) и И.В.Киреевского «В ответ А.С Хомякову». Славянофилы, соглашаясь, что настоящее России ужасно, считали, что ничего хорошего не будет, если страна пойдёт по чуждому ей западному пути. В связи с этим И.В. Киреевский отмечал («В ответ А.С. Хомякову»): «Высокие умы Европы жалуются на теперешнее состояние нравственной апатии, на недостаток убеждений, на всеобщий эгоизм, требуют новой духовной силы вне разума, требуют новой пружины жизни вне расчёта — одним словом ищут веры и не могут найти её у себя». [14, С.120].

Позиция славянофилов заключалась в том, что Россия уже имела свой особый путь, требующий уникальных решений и подходов. Они описывали Россию как землю, где коллективизм и семейные традиции были очень сильны, а *государственность играла второстепенную роль.* Славянофилы считали, что для России главное — сохранение её самобытности, её исторической памяти и культурного наследия, родословная и память о своих предках. Они считали, что западные образцы не могут быть переданы нашей стране. У нас есть свои культура и история, отличные от их.

*Общепринятой позицией славянофилов является противопоставление государства и общества, представление их как двух противостоящих друг другу начал.* Основная проблема состоит, по их мнению, в том, что, общество и государство, с одной стороны, противостоят, с другой — должны и взаимодействуют друг с другом*.* Причём, это идёт через множество трудностей.Здесь нет гармоничного взаимодействия. Решение этой проблемы, по их мнению, находится в поиске нравственных начал. В связи с этим Хомяков не раз подчёркивал: государство — выражение достигнутого в обществе уровня нравственности. И это, в то время, принималось и поддерживалось многими. В общем-то славянофилы выступали за самодержавную власть, но были против её очевидных извращений и перекосов.

В данной статье не ставится задача рассмотреть вопрос славянофилов и западников со всех сторон. Для этого нужно много времени и места. Нас интересуют взгляды тех и других на роль и судьбу России. Причём не только во времена классического славянофильства, но и в последующие годы, когда этот вопрос из теоретического перешёл в практический, в том числе и в наши дни. Справедливо утверждают некоторые авторы, что это вопрос повышенной теоретической сложности. Его постановка содержит проблемы экономической независимости и безопасности, социального устройства, национальной идеи и идеологии.

**Прогрессивную роль в истории России ХIХ века сыграли** **и западники**. В противоположность славянофилам западники отрицали особый путь России. Они утверждали, что у России нет особого пути, что она шла и должна идтипо пути исторического развития стран Западной Европы.Западники — представители буржуазно-либерального течения в русской общественной мысли 40—50 гг. — П.Я.Чаадаев, К.Д.Кавелин, Б.Н.Чичерин, Н.Н.Кудрявцев, П.В.Анненков и другие. Они критиковали государственный строй царизма, его бюрократию, цензурный гнёт, национальные преследования. Однако, критикуя, западники выступали, по существу, (по крайней мере, многие)как *поклонники конституционно-монархического или буржуазно-парламентского строя государств Западной Европы.* Многие из них воспевали и восхваляли буржуазную демократию, западно-европейские порядки. Причём, **буржуазно-парламентский, конституционно-монархический строй для России они предлагали получить только путём реформ, путём «благоразумных» уступок со стороны царизма***.* Главное они возлагали на реформы, общественное мнение, на просвещение и науку. Западники, как и славянофилы, выступали за постепенную, реформистскую отмену крепостного права «сверху».

Спор этот в определённых формах, по некоторым вопросам ведётся до сих пор. Западники выступали за приближение к Европе, за модернизацию, за адаптацию западных образцов, за рационализм и индивидуализм. Считается, что фактически первым, кто публично высказал мысль об отсталости России был Пётр Яковлевич Чаадаев. Он создаёт свои «Философические письма», где резко критиковал самодержавие, защищал русский народ, но и утверждал, что Россия — пробел в нравственном миропорядке, прошлое её бесполезно, настоящее тщетно. Единственный выход — соединиться с западной цивилизацией. Россия должна следовать по пути западных государств и приспосабливаться к новым вызовам времени.

Славянофилы, говоря об особом пути развития России, выявили ряд проблем, которые актуальны и сегодня:роль государства, развитие способов его взаимодействия с обществом, какими функциями должно быть наделено государство и каковы пределы его влияния на общественные и экономические процессы, размеры бюрократического аппарата и ряд других.

Здесь следуетучитывать, что славянофилы выделяли и различали государство и «землю». Под «Землёй», они понимали крестьянскую общину. Именно она, считал, например, К.С. Аксаков, «является носителем вечных нравственных ценностей. Общине не нужны никакие, особенно западные, учения. Но крестьяне имеют силу только вместе, е по отдельности». **Государство для славянофилов вторично.** Очень важным и для сегодняшнего дня является характеристика их взаимоотношений. К.С. Аксаков в Записке «О внутреннем состоянии России», направленной императору Александру II в 1855 году, писал: «Современное состояние России представляет внутренний разлад, прикрываемый бессовестной ложью. Правительство, а с ним и верхние классы, отдалилось от народа и стало ему чужим. И народ, и правительство стоят теперь на разных путях, на разных началах. Не только не спрашивается мнение народа, но всякий частный человек опасается говорить своё мнение». [9. С. 245].

Но славянофилы не только критиковали и призывали сохранить самобытность. Они выступали за развитие машин и наёмного труда в сельском хозяйстве и промышленности. Хомяков призывал всё разумное, всё полезное с Запада переносить на русскую почву. В спорах об общине, родовом и общинном быте Древней Руси славянофилы критиковали преувеличение роли государства. И.С.Аксаков отмечал, что ни в какой стране не существует в основе государственного устройства таких широких зачатков местного самоуправления, как в России. (*Аксаков И.С.* Речь на коронационных торжествах 1883 года при короновании Императора Александра Третьего 7 июня 1980 // Наше знамя — русская народность. — М.: Институт русской цивилизации, 2008. [8. С.263]. Однако эти вопросы рассматривались ими крайне ограничено.

По своим политическим взглядам славянофилы являлись убеждёнными монархистами. В то же время они настаивали на том, чтобы монарх считался с общественным мнением. В своих статьях и выступлениях они слишком доверяли императору. С одной стороны, они предлагали созыв Земского собора (думы) из выборных представителей всех общественных слоёв, но одновременно высказывались против Конституции и даже формального ограничения самодержавия. Они настаивали на свободном выражении общественного мнения, требовали развития широкой гласности, выступали за гласный суд, с участием выборных представителей от населения. Но при этом настаивали на сохранении за самодержавием всей полноты власти.

По мере становления капитализма в России, общественно-политическая мысль продвинулась дальше и пошла в другом, *классовом направлении.* Концепции западников и славянофилов не соответствовали новой действительности. Постепенно, к концу XIX века их объединения перестали существовать. Но вопросы, поставленные ими, остались. Более того, можно сказать, что в начале XX века они перешли в практическую область. Какой должна быть Россия, чтобы выражать интересы большинства народа? Каким должно быть государство, его роль и отношения с народом? Но это было уже другое время.

Оба течения были, прежде всего, разновидностью идеологии имущих классов. Славянофилы — из дворян-помещиков и придерживались либерально-консервативной идеологии. Западники — представляли нарождающуюся в России буржуазию и в какой-то степени пролетариат, ещё не выделившийся, строго говоря, из неё. Тем не менее, несмотря на классовое сходство, по многим вопросам будущего России их позиции серьёзно расходились.

Завершить этот раздел хотелось бы, на мой взгляд, очень важным выводом А.И.Аксакова, подходящим и для сегодняшнего дня: «Нам недостаёт внутренней, общественной жизни, недостаёт глубинных убеждений, недостаёт самодеятельности, недостаёт силы, силы общественной, той силы, которая единственная могучая, нравственная, человеческая сила, достойная человеческого общества, животворящая, всепобеждающая, ведущая народы к совершению предназначенного им подвига в истории человечества. Проснуться, её, эту силу вызвать, ею поработать, ею созидать – вот к чему мы должны стремиться». [6. С. 71-72].

**XX век. И.В.Сталин: «Мы, новые славянофилы-ленинцы,**

**славянофилы-большевики».**

**Классовый подход к строительству государства**

Во второй половине 19 века в России вели спор не только славянофилы и западники.В идейной борьбе им противостояла идеология революционных демократов В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Н.А.Добролюбова, выражающих интересы эксплуатируемых трудящихся, прежде всего, крестьянства. Всё большее распространение в России стали получать труды К. Маркса и Ф. Энгельса.

Вопросы будущего пути развития России рассматривались во многих трудах В.И. Ленина. Нет смысла останавливаться на всех. Для данной статьи, думается, достаточно коротко коснуться двух из них: «Государство и революция» и «Очередные задачи Советской власти».

Но начать, думается, следует с выступления Сталина 28 марта 1945 года на приёме в Кремле в честь президента Чехословакии Э. Бенеша: «Теперь много говорят о славянофильстве и славянофилах. Нас зачастую сравнивают со старыми славянофилами царских времён. Это неправильно. Старые славянофилы, например, Аксаков и другие, требовали объединения всех славян под русским царём. Они не понимали того, что это вредная идея и невыполнимая. Славянские народы имеют различные общественно-бытовые и этнографические уклады, имеют разный культурный уровень и общественно-политическое устройство… *Мы, новые славянофилы-ленинцы, славянофилы-большевики, коммунисты* стоим не за объединение, а за союз славянских народов. Мы считаем, что … все славяне должны быть в союзе друг с другом*…* Заключив союз, славянские народы могут оказывать друг другу хозяйственную и военную помощь. Мы можем это делать теперь с успехом». *Курсив мой. — В.Ф.*). [3. С. 103].

Теперь о работе Ленина «Государство и революция». В ней, как и в ряде других, Ленин заложил основы нового, государства, идущего не по европейскому капиталистическому пути, а впервые в истории человечества – социалистическому. Уже в Предисловии он пишет: «Вопрос о государстве приобретает в настоящее время особенную важность и в теоретическом и в практически-политическом отношениях». [1. С. 3]. Необходимость этого Ленин объясняет тем, что «борьба за высвобождение трудящихся масс из-под влияния буржуазии вообще, и империалистской буржуазии в особенности, невозможна без борьбы с оппортунистическими предрассудками насчёт „государства”». [1. С. 4].

Здесь стоит остановиться на двух основных вопросах:

**Первый** вопрос: о сути государства. Развивая учение К. Маркса и как бы отвечая на первый вопрос, ставившийся и славянофилами, Ленин отмечал, что государство не может быть ничейным. Оно всегда носит классовый характер. И это не чья-то прихоть или умысел. Государство, как и во времена славянофилов и западников, необходимо, чтобы на практике защищать *интересы одной группы людей против другой*. Главное противоречие здесь заключается в том, что работают одни, а результаты их труда присваивают другие. «Государство, – пишет Ленин, – есть продукт и проявление *непримиримости* классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия *не могут* быть примирены». [1. С.7]. Государство не возникает внезапно и сразу в законченном виде. Оно возникает и развивается по мере того, как упрочивается деление общества на классы и обостряются классовые противоречия.

Формы буржуазных государств чрезвычайно разнообразны, но суть их одна: все эти государства, так или иначе, но в конечном счёте являются *диктатурой буржуазии,* при которой она*навязывает всем остальным свои классовые порядки (выделено мною – В.Ф.).* Это – то основное, что в силу объективных причин времени, не было понято славянофилами, предлагающими реформировать государство, не меняя его буржуазных основ. В силу этого, они не дошли до понимания того, что интересы простого народа требуют иных порядков, выгодных трудящимся, то есть диктатуры пролетариата. Без классового подхода никакие реформы не изменят существа дела.

Что касается демократии, составляющей якобы неотъемлемый атрибут политической жизни Запада – это не получено трудящимися в подарок из рук буржуазии, а достигнуто десятилетиями упорной борьбы простого народа.

**Второй** вопрос: государство и народ. Ленин, развивая учение Маркса отмечал, что, придя к власти, невозможно сразу обеспечить все блага, потребности и социальное равенство людей. Но невозможно будет главное –эксплуатация одних людей другими. Государство в этот политически переходный период будет социалистическим, сохраняющим определённые элементы неравенства. Лишь по мере развития производительных сил и производственных отношений, оно перерастёт в коммунистическое общество, при котором, основным станет принцип: «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям». Но для этого необходимо время.

После совершения в России Великой Октябрьской социалистической революции в октябре 1917 года, задачи строительства государства в интересах большинства народа стали первоочередными в практическом плане.

Новая Россия, пошла своим, во многом неизведанным, путём. Долгое время она была в экономической и внешнеполитической изоляции. Только в феврале 1924 году СССР признала Великобритания, в октябре того же года – Франция. США признали СССР только в 1933 году.

Вновь встал вопрос какой быть России? По какому пути идти? В связи с этим, коротко необходимо вспомнить, какие задачи ставил Ленин в первые месяцы и годы народной власти перед Советским правительством в работе «Очередные задачи Советской власти». Это не отдельные реформы, а принципиальное изменение сути государства, чего не было ни в одной стране Европы, да и мира. «Советская власть, – по определению Ленина, – есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата, диктатуры передового класса, поднимающего к новому демократизму, к самостоятельному участию в управлении государством десятки и десятки миллионов трудящихся и эксплуатируемых…». [2. С. 196].

Уже на второй день после революции, 26 октября (8 ноября) 1917 года, Советской властью был принят Декрет, в соответствии с которым национализации подлежали земля, её недра. 27 декабря 1917 года ВЦИК принял Декрет о национализации банков. В январе 1918 года был учреждён единый Народный банк РСФСР. В апреле-сентябре были национализированы все железные дороги. 28 июня 1918 года СНК принял Декрет «О национализации крупнейших предприятий». Были созданы предпосылки для монополии внешней торговли. Тем самым Советское правительство лишало буржуазию её экономического могущества.

Теперь нужно было управлять всем народным хозяйством. 22 февраля 1921 года была образована Государственная общеплановая комиссия (Госплан), которой поручалась разработка единого общегосударственного плана по развитию народного хозяйства.

Но Россия и до этого развивалась по-своему, социалистическому пути. К примеру, работа Ленина «Очередные задачи Советской власти» была написана в марте-апреле 1918 года. Первоначально она называлась: «Тезисы о задачах Советской власти в настоящий момент». Практически через день после её публикации, 29 апреля 1918 года, Ленин выступил с докладом на эту тему на заседании ВЦИК. Советским органам в качестве первоочередных ставились задачи:

— внедрение строжайшего всенародного учёта и контроля за производством и распределением продуктов. Он рассматривал эту задачу в качестве первого шага на пути к социализму [2. С.184];

— повышение производительности труда, а этого можно добиться лишь путём развития крупной индустрии [2. С.187];

— организация социалистического соревнования [2. C.190];

— воспитание новой трудовой дисциплины, сознательного отношения к труду [2. С.194].

В дальнейшем жизнь полностью подтвердила правильность постановки этих задач. Многое из того, что в первые годы Советской власти намечалось Лениным, было реализовано Советским правительством позднее. Сама жизнь настоятельно требовала выстраивать материально-техническую базу СССР максимально независимую от политических и экономических «капризов» западных стран. По этому поводу Сталин чётко и ясно высказался в докладе на XIV съезде ВКП(б) в декабре 1925 года (развернувшего государство на путь индустриализации): «…Мы должны строить наше народное хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую систему капиталистического развития как её подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся, главным образом, на внутренний рынок, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством нашей страны». [4. С.298].

Уже в начале 1930-х годов в стране была ликвидирована неграмотность, построены тысячи школ, вузов, научных институтов. Было издано полное собрание сочинений А.С. Пушкина. Выпущены кинофильмы, рассказывающие о героическом прошлом и настоящем страны: «Александр Суворов», «Адмирал Ушаков», «Броненосец Потёмкин», «Путёвка в жизнь», «Светлый путь» и многие другие. Страна шла по своему пути.

Весь путь СССР — это, по сути, первая в истории человечества реализация идеи государства, основанного на интересах народа и служащего народу.

**XXI век. Русофобия как новая одежда**

**современных западников**

Запад давно понял, что победить нашу страну в открытом бою нельзя, хотя постоянно искал и ищет, как бы нанести нам урон. Об этом свидетельствуют и военные действия на Украине, власти которой давно используют лозунг русофобии для оправдания уничтожения населения на русскоязычных территориях страны. Одновременно Запад продолжает попытки победить Россию, разложив изнутри, опираясь на созданную ими «пятую колонну» — колонну западников. Понятно, что нынешние западники весьма далеки от западников XIX века.

Современные русофобы-западники — это не только те, кто поливает грязью и ложью наше историческое прошлое, но, в первую очередь, те, кто хотя публично молчит об этом, но на деле делает всё, чтобы теперешняя Россия ещё дальше отстала от Запада, став её лёгкой добычей.

Сегодня российские власти всю вину за русофобию любят сваливать на другие страны. Но русофобию нельзя сводить только к выпадам извне. *Русофобия начинается внутри самой России. И здесь она опасней внешней русофобии.* В связи с этим особое внимание, думается, следует остановить на деятельности современных внутрироссийских русофобов-западников.

1990-е годы, уничтожение СССР поставило вопрос — по какому пути пойдёт Россия? Каково её будущее? В это горбачёвское «перестроечное» время и в годы ельценизма, в России произошла коренная ломка в экономике, политических, экономических, всех общественных отношениях. В 1991 году с ликвидацией Госплана СССР, фактически было отменено планирование, которое в любом виде объявлялось несостоятельным и ненужным. России не просто предлагалась, а *насаждалась западная модель рыночной экономики.* Уже позже стало понятно, что она создавалась современными западниками под влиянием рекомендаций мирового антисоветского, а теперь антироссийского сообщества. В частности, требовали минимизировать государственное участие в жизни страны и ориентироваться на жизнь Запада, основанную на частной собственности. Именно в 1990-е годы произошёл основной поворот России в сторону Запада. Причём «реформаторы»-западники спешили. Под руководством американских и западноевропейских «специалистов» они осуществили ускоренное проталкивание целого пакета законов, разрушающих страну.

Первым шагом на этом пути был принятый в декабре 1990 года закон «О собственности в РСФСР», в котором впервые за более 70 лет использовано понятие «частная собственность». Правда, несколько ранее 22 ноября 1990 года, вышел в свет закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», на чём в середине XIX века настаивали западники в споре со славянофилами. В законе впервые говорилось о том, что «крестьянское хозяйство представляет форму свободного предпринимательства, осуществляемого на принципах экономической выгоды». Причём, всё имущество, включая средства производства, принадлежат фермеру на праве собственности, а вмешательство в его хозяйственную деятельность ни со стороны государства, ни со стороны других органов уже не допускалось.

Буквально сразу, 23 декабря 1990 года, вышел в свет закон «О земельной реформе», в котором было прямо записано: «Монополия государства на землю на территории РСФСР отменяется». Отныне государство признаёт и содействует развитию различным формам собственности в сельском хозяйстве, в том числе частной и коллективно-долевой.

В это время законы сыпались как из рукава фокусника.1 июля 1991 года был принят закон «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий», который был направлен на преобразование государственных предприятий любых отраслей народного хозяйства в негосударственные, различных форм собственности. Делалось это, как записано в законе, для преодоления монополии государственной собственности. Но что это дало? Банкротство и потерю многих предприятий, развал трудовых коллективов.

Всего через два дня, 3 июля 1991 года, принят Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ». Процесс разгосударствления и приватизации шёл в те годы лавинообразно. Абсолютное большинство предприятий и лучшие земли, которые ещё недавно принадлежали государству и коллективным хозяйствам, отошли бизнесу и чиновникам.

Окончательную точку в переходе на западную модель поставила ельцинская Конституция РФ, от 12 декабря 1993 года. Она завершила слом не просто экономики, но и *законодательно закрепила переход к капитализму.* В п. 2 статьи 8 записано: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Причём если в советское время на первое место ставилась государственная форма, то здесь, обратите внимание, на первое место поставлена частная. Думается это сделано не случайно. Власть расставляла приоритеты своей деятельности. П. 2 ст. 9 уточнял: «Земля и её природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». И снова на первом месте стоит частная форма.

*С принятием новой Конституции РФ западный поворот в производственных отношениях был завершён. Победили западники.* Но если западники XIX века, ориентируясь на Европу, всё-таки стремились укрепить Россию, то реформаторы XXI века — просто сдали её Западу. Изменилась система политических и экономических интересов.

Делалось это под «благовидными» лозунгами. Людям предлагалось подождать сначала 300 дней, потом 500 и… наступит счастливая жизнь. Многие поверили! Чем это закончилось на самом деле — теперь понимают все. Потеряны не просто отдельные предприятия, но и целые направления производственной и научной деятельности. Социальная сфера (медицина, здравоохранение, жилищное хозяйство и т. п.) всё больше переходит в частные руки.

Произошло кардинальное изменение в формах собственности и, значит, в производственных отношениях. Процесс этот не просто продолжался, но усилился.

Так,*данные Росстата России за 2023 год* показывают, что в 2022 году в государственной собственности оставалось всего 2,6%. О какой роли государственной власти можно говорить? Как говорят: «У кого деньги — у того и власть». *Всё сделано по западным рекомендациям! Есть, чем отчитаться перед Западом.*На80—90% в частной собственности оказались предприятия сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство лекарств, металлургия, строительство, торговля.

Более того, по оценкам АН России, в 2021 году (до начала специальной военной операции на Украине (позже такие данные исчезли из открытых источников), в различных сферах экономики от 60% до 90% и более принадлежало иностранному капиталу. *Вот это и была основная цель Запада и современных западников. Это уже не переход на западный путь, как предлагали западники середины XIX века, а прямая сдача нашей Родины Западу!*

И снова вопрос: что это дало самой России, её народам? В том же, предвоенном с Украиной, 2021 году Россия завозила свыше 90% оборудования электронной промышленности, автозапчастей, телекоммуникационного оборудования, обуви, детских игрушек и т. п., 80% семян картофеля, 66% семенного фонда кукурузы и других семян... .

Другими словами, Россия пошла не по западному пути, а, по сути, сталасовременной*колонией Запада.* Видимо настолько сильно США «промыли» мозги российским западникам или купили их, что те, имея счета и собственность в других странах, соглашаются на всё, лишь бы угодить и удержаться в друзьях Запада. Это не ново. И не скоро прекратится. Сегодня власти много говорят о замене западных производств на российские. Но сделать это за 1, 2, 3 года не удастся. 30 лет ломали экономику. А чтобы восстановить её потребуются многие годы и огромные ресурсы. Прежде всего, нужна наука!

*Но спор между западниками и славянофилами, точнее — их борьба, далеко не завершён.* Здесь следует отметить, что оценивать тех славянофилов только с точки зрения современной эпохи нельзя. Да, в их теории много было незаконченного, спорного и неправильного с точки зрения нынешних позиций и современной науки. Но они сделали очень важный шаг для своего времени, поставив вопрос о недопустимости подражания, бездумного копирования всего западного только потому, что оно западное. Не отгораживаясь от всего мира стеной, Россия всё-таки должна жить своим умом, иметь свой путь, соответствующий её историческим социально-экономическим и культурным особенностям, традициям, нравам. Ещё раз подчеркнём: славянофилы были люди своего времени, своего воспитания. Они стремились найти подходы к изменению ситуации в России в лучшую сторону. Думается, об этом нужно особенно вспомнить!

Да, между этими двумя идеологиями было немало расхождений. Для западников: Европа – эталон. Для них первичны идеи либерализма, свободы личности выше, первичны по сравнению с государством. Государственное устройство они видели либо как республиканскую форму, либо – конституционная и парламентская монархия. Они выступали за свободу слова.

Напротив, славянофилы считали Европу примером морального упадка, источником пагубных идей. Государство для них – главное. Личность должна служить общей идее. Они считали, что монархия – истинно славянская форма правления. Всё остальное – чуждо их истории. Они считали цензуру, если это в интересах государства, нормальным явлением.

Были и другие расхождения. Но, при этом, как довольно точно выразил их отношения Герцен: «Мы, как Янус или как двуглавый орёл, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно».
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2. **СЛАВЯНОФИЛЫ ОБ ОТНОШЕНИИ К ЗАПАДУ И С ЗАПАДОМ**

*В первой статье «Славянофилы и западники – борьба продолжается» затронуты лишь некоторые, наиболее общие подходы. В этой статье коротко остановимся на одном из более конкретных вопросов: о взгляде и оценках славянофилов на отношения между Россией и Западом. Вопрос крайне интересен и актуален для сегодняшнего дня.*

Хочется начать со статьи одного из основателей классического славянофильства А.С. Хомякова: **«Мнение иностранцев о России»**, написанной в 1845 году. Уже вначале статьи он пишет о грубом, унизительном отношении на Западе **к выходцам** из России: «Поневоле родится чувство досады, поневоле спрашиваешь: на чём основана такая злость, чем мы её заслужили? Вспоминаешь, как кого-то мы спасли от неизбежной гибели; как другого, порабощённого, мы подняли, укрепили; как третьего – победив, мы спасли от мщения и т.д… В нас живёт желание человеческого сочувствия; в нас беспрестанно говорит тёплое участие в судьбе нашей иноземной братии, к её страданиям… И на это сочувствие, и на это дружеское стремление мы никогда не находим ответа: ни разу слова любви и братства, почти ни разу слова правды и беспристрастия. Всегда один отзыв – насмешка и ругательство; всегда одно чувство – смешение страха с презрением.» [16. C.71].

Через год, в 1846 году, он снова обращается к этой проблеме и отмечает, что мнение Запада о России… выражается в громадном успехе всех тех книг, которых единственное содержание – ругательство над Россией, а единственное достоинство - ясно высказанная ненависть к ней. Европейцы читали эти книги и пропитывались неприязнью к России даже там, где для этого не было повода. Но всё это оказывало (и оказывает) серьёзное влияние на восприятие России. [17. С.93].

Собственно, это было видно всем. Известный литератор, поэт Ф.И. Тютчев в докладной записке императору в 1845 году писал, что Европа смотрит на Россию «сквозь призму ненависти, помноженной на невежество…Запад враждебен к нам, он глядит на нас недобро… [15. С.108,111]. В Европе распространялось мнение, что в лучшем случае Россия способна лишь воспринимать европейские ценности и то, лишь поверхностно. Но и при этом она оставалась на периферии цивилизованного мира. И такие оценки можно встретить у многих славянофилов и их современников в XIX веке.

**Чем объяснить такое отношение Запада к России? В чём причина или причины?**

**Во-первых,** так было всегда: и на протяжении всей истории России, и Руси. Так было и до этого. Западные страны прельщали наши просторы, плодородные земли, водные пути, наши природные богатства.

**Во-вторых.** Конечно, следует отметить, что многовековые отношения России и Запада были неоднозначными. Они торговали между собой, заключали договора, союзы. Но всё это время было проникнуто взаимным недоверием. Запад не хотел, боялся усиления России и делал всё возможное, чтобы воспрепятствовать этому. История показывает, что русофобия существует уже не один век.

**В-третьих.** По мере того, как в Европе становилось всё меньше и меньше незанятых земель, становилось всё теснее, усиливалась борьба между самими европейскими странами и усилились их алчные взгляды на Россию. Отсюда их многочисленные набеги и военные агрессии против России. И здесь ничего нового нет.

И тогда велась гибридная война. Западные журналисты старались использовать и раздуть любую деталь, чтобы создать и внедрить в сознание народов своих стран негативный образ агрессивного русского народа-медведя. При этом они замалчивали (и сегодня продолжают замалчивать) негативные страницы своей истории: насильственное, военное порабощение других народов, которые изгонялись со своих земель или облагались непосильной данью. Политика двойных стандартов процветала и тогда.

**В-четвёртых.** Славянофилы не раз отмечали, что **мы сами даём Западу повод для такого пренебрежительного отношения к нам,** стараясь бездумно подражать Европе во всём, стараясь быть похожими на неё. А.С. Хомяков в статье **«Мнение русских об иностранцах»** делает вывод, что никогда еще, может быть, подражательность и смирение перед Западным миром не были так сильны или, по крайней мере, так общи, как теперь». [17.C.125 ]. Более того, отмечал он в 1846 году: «С детства лепечем мы чужестранные слова и питаемся чужестранной мыслью. С детства привыкаем мы мерить всё окружающее нас на мерило, которое к нему не идёт.» [17.C.121).

И это не проходило для России бесследно, точнее безвредно. Так К.С. Аксаков в1855 году приходит к выводу, что в нашу жизнь входит чужой образ жизни, чужие понятия и это исподволь расшатывает русские начала. [4. С.244].

**В-пятых.** Одна из главных причин такого отношения Запада, думается, заключалась в экономической и социальной отсталости России.

К началу XIX века за плечами Европы было почти 300 лет капитализма. Ещё в конце ХVIII века в Англии началась промышленная революция, охватившая потом практически все европейские страны. На место ручного мануфактурного производства стало приходить машинное. Рядом с текстильным производством, быстрыми темпами возрастала добыча каменного угля и железной руды, выплавка металла. Активно строились железные дороги. К середине 19 века возникли новые отрасли промышленности: химическая, электротехническая, автомобилестроение, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая.

Хотя следует отметить, что в результате бурного, но неуправляемого роста экономики начались промышленные кризисы перепроизводства. Первый такой кризис поразил Англию в 1825 году. Затем они стали повторяться каждые 8-12 лет.

Менялось и сельское хозяйство. Возникало много фермерских хозяйств. Всё больше жителей села переезжало в города. Появился и рос класс наёмных рабочих с одной стороны и буржуазии – с другой. Между ними усиливалось противостояние.

**В-шестых.** Одновременно происходило брожение новых идей, которые проникали во все слои населения. Бурно развивалось общественное движение. Ярким примером в середине XIX века были революции 1848-1850 годов, в 1871 г.- Парижская Коммуна и другие. Их идеи заражали умы многих мыслителей и деятелей в России, в том числе и славянофилов. Отечественная война 1812 года, в результате которой русские войска прошли всю Европу и вошли в Париж, также стала одной из причин по-новому посмотреть на Россию, задуматься о её судьбе.

**Напротив, КАК ИЗВЕСТНО РОССИЯ ВОШЛА В ХIХ ВЕК С ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКИМ УКЛАДОМ.** Свыше 90% населения страны были крестьяне. Только 5% сельских жителей были грамотными, остальные не умели ни читать, ни писать. Промышленность только начинала делать первые робкие шаги. Крепостное право серьёзно тормозило развитие экономики.

Смешно бы было, – писал А.С. Хомяков – если бы кто-нибудь из нас стал утверждать, что Россия сравнялась с своею Западной братией во всех отраслях или даже в какой-нибудь отрасли внешнего образования - в искусствах ли, в науке ли, в удобствах или щеголеватости житейских устройств. Поэтому благоговение, с которым Русский проходит всю Европу, – очень понятно. Смиренно и с преклоненною головою посещает он Западные святилища всего прекрасного, в полном сознании своего личного и нашего общего бессилия. [16. С.74]. «Смирение, – завершал он свою мысль – конечно, чувство прекрасное; но к стыду человечества, надобно признаться, что оно мало внушает уважения». [16. С.74-75].

Здесь, особенно в условиях СВО на Украине, уместно будет сказать, о недопустимости попыток заигрывания с Западом. А такое, на наш взгляд было, хотя далеко не обо всём знает народ. К примеру, 14 марта 2012 года у меня состоялся такой диалог с министром иностранных дел С.В. Лавровым во время его информации в Государственной думе РФ. Я задал ему вопрос: «Вот у меня в руках письмо министра обороны РФ. В нём говорится, что через перевалочный пункт в Ульяновске будут перебрасываться в Афганистан не только имущество, но и военный контингент из США и их союзников по НАТО. ВЫ ПОЧЕМУ-ТО об этом промолчали. Что, не знаете или какая-то другая причина?» Лавров ответил: «Я знаю, конечно, об этом. Когда я сказал, что у нас есть СОГЛАШЕНИЯ о транзите с целым рядом стран – членов НАТО, это включает не только оборудование, технику, но и персонал». Мне пришлось повторить вопрос: «То есть и войска НАТО будут?». Министр ответил: «Контингенты – да. Называйте их войсками». С большим трудом, но впоследствии удалось отменить это соглашение. А какие были ещё?

Такого же тревожного характера было и, подписанное рядом депутатов от КПРФ, Обращение к Президенту РФ того времени Д.А. Медведеву о состоянии дел в Вооружённых силах России. Вот лишь небольшая выдержка: «Нужна отдельная специальная система поддержки военно-промышленного комплекса. В Вооружённых Силах острая нехватка современной военной техники, значительную часть которой российский ВПК не в состоянии сделать. Необходимые кадры ещё есть. Но необходима государственная поддержка, так как 20% оборонных предприятий – фактически банкроты, 35% - финансово недееспособны. Нельзя воевать людьми. Нужно воевать техникой». Это было написано и послано президенту РФ ещё в феврале 2009 года. Если бы тогда к нам прислушалась верховная власть, многое сегодня звучало бы по-другому. За последние годы депутаты-коммунисты по-прежнему вынуждены ставить эти вопросы и требовать их немедленного решения. СВО ещё раз напомнило – капиталистический Запад никогда не был нашим другом и не будет!

**ВОЗВРАЩАЯСЬ К ПОЗИЦИИ СЛАВЯНОФИЛОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К ЗАПАДУ И С ЗАПАДОМ, следует отметить, что** **ОДНОЙ ИЗ ПРИЧИН НЕУВАЖИТЕЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ К РОССИИ ОНИ СЧИТАЛИ ОТСТАВАНИЕ РОССИИ В НАРОДНОМ ПРОСВЕЩЕНИИ.**  Опасность этого очень убедительно и ярко была показана в 1910 году в Народной энциклопедии, 10 том которой посвящён образованию. Этот пример очень пригодилось бы сегодня руководству России: «С Россией в данном случае (война с Японией) произошло как раз то же самое, что когда-то было с Австрией и Францией, которые были разбиты Германией, потому, что **эта страна, раньше, чем воевать, обратила серьёзное внимание на просвещение своего народа**. Недаром в 1870 году говорили, что немецкий **«народный учитель победил Францию»**. Франция поняла это и после войны с Германией энергично принялась за народное образование. Мы очень мало сделали в этом направлении». [9. С. IV – V].

**Попробуем систематизировать и выделить основные взгляды идеологии славянофилов на этот вопрос.** За основу возьмём статью И.В Киреевского: «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России», впервые опубликованной в 1852 году. Многие современники считали эту статью важной для России. Так, А.С. Хомяков писал: «Прекрасные и глубокомысленные статьи Ивана Васильевича Киреевского о современном состоянии европейского просвещения… пробудили многие новые мысли во многих и были радушно приветствованы всеми». (17. С.124).

**1.** Как же относится Русское просвещение к Европейскому? – ставит вопрос И.В. Киреевский и уточняет:

**-что может ускорить или замедлить наше просвещение;**

**-что дает ему ложное или истинное направление;**

**-к чему мы должны стремиться и чего избегать;**

**-что нам полезно и вредно, что мы должны заимствовать у соседей наших и от чего удаляться?**

**От этого, отмечает он, зависит** вся совокупность наших мыслей о России, о будущей судьбе ее просвещения. [11. С.321].

**2.** Вообще, в то время подчёркивалось, что мало вопросов, которые были бы важнее этого, – отношении русского просвещения к западному. От того, как он разрешается в умах наших, зависит, может быть, и направление всей нашей умственной деятельности, и смысл нашей частной жизни, и характер общежительных отношений… [10. С.397] **Образованность России… - вот основание нашего будущего благоденствия. Ибо благоденствие наше зависит от нашего просвещения.**

Такая постановка вопроса в то время была шагом вперёд.

**3.** Принципиально важным и для сегодняшнего дняявляется вывод И.В. Киреевского о том, что **ПРОСВЕЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, как мысль, как наука**, **развивается постепенно, последовательно**. Пятнадцатый век был для Европы веком изобретений, открытий, успехов умственных и гражданских. Но пятнадцатый век был приготовлен четырнадцатым, который сам был следствием предыдущих, развившихся под влиянием остатков древнего мира. [11. C. 326-327].

Это вывод должен заставить нынешние российские власти очень серьёзно пересмотреть многие подходы современной научно-технической политики России. Эксперты Института статистических исследований и экономики знаний НИУ Высшей школы экономики провели исследование, которое показало, что по объёмам инвестиций, ключевому показателю будущего развития любой страны, Россия уступает США – в 442 раза (!), Китаю – в 120 раз! В 2021 году в высокотехнологические компании России было вложено в 69 раз меньше средств, чем в Великобритании. По этому показателю Россия уступает даже странам Латинской Америки, Азии и Африки. К примеру, Индия опередила нашу страну в 52 раза, Австралия – в 32 раза, Саудовская Аравия – в 16 раз, Бразилия – в 16 раз!». В пересчёте по курсу рубля на конец 2021 года инвестиции в эти компании были в 30 раз меньше расходов на содержание чиновников и органов власти! (Новые известия, 9 августа 2022 года). **Несложно понять, что ждёт Россию в результате, в том числе в соревновании с Западом. Какие уж тут наука и просвещение. Им в России всё меньше и меньше места.**

**4. Думается, что принципиальным и для сегодняшнего дня является вывод о том, что просвещение каждого народа измеряется** несуммою его познаний…, но единственно участием его в просвещении всего человечества, тем местом, которое он занимает в общем ходе человеческого развития. [11, с.328-329]. Важным был вывод о том, одно из явлений образования, отмечал в связи с этим А. С. Хомяков, есть наука. Она бессильна и ничтожна без него. [16, с.90-91]. Но, продолжает он: до сих пор у нас просвещение и общество носили на себе какой-то характер колониальный…который составляет, без сомнения, главную и преобладающую черту науки, принятой нами от Запада. [16. С.88-89].

**5.** Славянофилы постоянно критиковали западное просвещение и в целом западное общество **за чрезмерный рационализм и потерю духовности. И сегодня это по-прежнему крайне важным для России остаётся этот вывод.**  А.С. Хомяков не случайно отмечал: «Просвещение не есть только свод и собрание положительных знаний: оно глубже и шире такого тесного определения. Истинное просвещение есть разумное просветление всего духовного состава в человеке или народе!». [16. С.90-91]. Думается, что забыли сегодня российские власти эту истину. А зря!

**ТЕПЕРЬ ПОСТАРАЕМСЯ ПРОВЕСТИ ТАКУЮ ЖЕ СИСТЕМАТИЗАЦИЮ СО ВЗГЛЯДАМИ НА РОССИЙСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ.** И здесь славянофилы ставили сложные вопросы:

1.К ХIХ веку Россия имела большую историю. Много было трудностей, но много и побед. Несмотря на это, с точки зрения становления просвещения Россия считалась государством молодым. Это просвещение, писали славянофилы, «**не было плодом нашей прежней жизни,** необходимым следствием нашего внутреннего развития; оно пришло к нам извне, и частью даже насильственно». [11. С.322].

Через 200 лет, в современной России, мы вновь вынуждены писать об этом. На протяжении многих лет нашей стране усиленно навязывалась Болонская система. Высшее образование стало двухступенчатым: бакалавриат и магистратура. Несмотря на протесты многих опытных специалистов России по образованию, эта идея усиленно проталкивалась и в вузах, и в средствах массовой информации. Власти убеждали – это поднимет статус наших вузов в мире. Но вышло наоборот – качество подготовки ухудшилось. В мае 2022 года вузы России отказались от этой системы. Но сколько лет и денег потеряно!

2. В этом плане интересно мнение И.В. Киреевский, выссказанное в 1852 году: «…еще не очень давно общее мнение было таково, что различие между просвещением Европы и России существует только в степени, а не в характере и еще менее – в духе или основных началах образованности. У нас, говорили тогда, было прежде только варварство – образованность наша начинается с той минуты, как мы начали подражать Европе, бесконечно опередившей нас в умственном развитии. Там науки процветали, когда у нас их еще не было, там они созрели, когда у нас только начинают распускаться. **Оттого там учители, мы ученики».** [10. С. 397].

В противовес этому он подчёркивает, что «Россия в первые века своей исторической жизни была образована не менее Запада». Думается, более того – в России на бытовом уровне умели писать и читать, когда европейских государств ещё не было!

В качестве доказательства приведём отрывок из статьи кандидата исторических наук, доцента А.С Алексеевой «Разгадка Алекановского чуда». Она пишет, что в конце XIX века экспедиция под руководством археолога А. Городцова вела раскопки близ села Алеканово Рязанской губернии и обнаружила обломки хорошо обожжённой керамики с начертанными какими-то знаками. Как потом выяснилось, это была **первая** находка сравнительно длинного связанного текста и являлась **первым свидетельством** древней восточно-славянской письменности. Русскому учёному Г.С. Гриневичу удалось расшифровать надписи. Это были короткие напутствия, советы.

С помощью этого «ключа» впоследствии удалось расшифровать уже существующие, но не разгаданные древнерусские тексты и новые. В заключении статьи автор пишет: «Великим, поистине величайшей национальной гордостью, является открытие Г.С. Гриневича, расшифровавшего наши древнерусские тексты, в том числе почти 7-тысячилетней давности… А началось всё с «маленького алекановского чуда» как его называл сам учёный». [5, C.9]. (Материалы научно-практической конференции «Русское просвещение»).

3. Вновь и вновь И.В. Киреевский вынужден был подчёркивать, что русская образованность была так распространена, так крепка, так развита и потому пустила такие глубокие корни в жизнь русскую, в русский быт, созданный по понятиям прежней образованности и проникнутый ими. И он **еще уцелел, почти неизменно, в низших классах народа. Он уцелел, хотя живет в них уже почти бессознательно.**

Потому этот русский быт и эта прежняя, в нем отзывающаяся, жизнь России драгоценны для нас… Племенные особенности, как земля, на которую падает умственное семя, могут только ускорить или замедлить его первое развитие, они могут сообщить ему здоровую или тощую пищу. Но **самое свойство плода зависит от свойства семени!** [10. С.424-425].

Как говорится, какие задатки образования создашь сегодня, такой плод получишь завтра. К сожалению, в этом отношении в России в то время мало что делалось. Хотя принимались указы о реформе образования, но на деле, в основном, всё оставалось по-старому.

4. Здесь следует отметить, что Россия очень долго ходила в учениках Европы. Много внимания уделялось возможности и необходимости учиться у Запада и недооценивалась необходимость развития собственных науки и просвещения. Ещё Иван Грозный приглашал в Россию специалистов, учёных, врачей. Пётр 1 сам ездил В Европу учиться, неоднократно посылал дворянских детей учиться у Европы. Эта политика продолжалась и дальше. Но нельзя долго жить чужим умом. К тому Запад был не против посылать в Россию своих специалистов. Этим он хотел изменить Россию изнутри: её порядки, нравы, обычаи, взгляды.

5.А в это время Европа уходила ещё дальше от России. В течении XIX века многие европейские государства, такие как Франция, Германия, Великобритания, создали национальные системы образования для разных слоёв населения. Развитие промышленности требовало новых подходов к образованию. К 1830 году в Пруссии и Норвегии 68-70% детей в возрасте 5-14 лет поступали учиться в начальные школы. В середине XVIII века почти во всех странах (по которым у славянофилов были данные на тот период), в школу поступало от половины детей и больше. Даже в 1800 году число неграмотных людей (не умевших написать свою фамилию) в большинстве европейских стран было не более 10%. *[*20. Показатели образованности в Европе в XVIII-XIX веках].

6. Славянофилы не только отмечали рост бездуховности на Западе, но и били тревогу о той же болезни в России. Можно найти много подтверждений этому. Так А.И. Кошелев в статье «У нас всё неправильно, противоестественно, раздвоено» отмечает: «На наших глазах совершаются во внутренней и внешней жизни такие разительные события и проявляется такой упадок и такое разложение нравственных народных сил, что невольно погружаешься и душа наполняется грустью глубокой». [12. C.495-496]. В статье «Спор о народном просвещении», как бы отвечая оппоненту: «Грамота, как вы сами говорите, есть средство к просвещению: зачем же вы не хотите народу дать это средство и для чего грамоту в народе вы окружаете отсутствием «всякого умственного и нравственного образования и обставляете её «самыми негодными примерами»?». [13. C.690].

У СЛАВЯНОФИЛОВ БЫЛО НЕМАЛО ИНТЕРЕСНЫХ И ПОЛЕЗНЫХ ДЛЯ РОССИИ ИДЕЙ. Но они, в условиях царской России, так не были реализованы. **Во-первых,** потому, что царское правительство боялось, что с ростом образованности в народную среду будут проникать революционные идеи и настроения. **Во-вторых,** экономика того времени ещё не требовала большого числа грамотного населения. **В-третьих,** они ещё не понимали (не учитывали?), что при эксплуататорском строе просвещение подчинено интересам господствующего класса, поэтому правительство России искусственно сдерживало развитие просвещения. В этом смысле интересно высказывание видного славянофила и литератора И.С. Аксакова. В статье «Русский прогресс и русская действительность» (опубликованной в 1862 году), он писал: «Мы имеем такую цифру газет и журналов, которая любого статистика могла бы привести к заключению о необыкновенной развитости просвещения в нашей стране и многочисленности грамотных, но вся эта кипучая литературная деятельность не проникает в народ, за пределы небольшого круга читающей публики! Есть у нас институты, университеты, всевозможные училища и учебные заведения, - и почти нет народных школ, мы ничего не устроили для народного образования!». [2.С.136]. Не случайно на Западе говорили, что **«Россия – царство фасадов»**.

Славянофилы искренне верили, что их дела и мысли не останутся без результата. «Конечно, – писал А.С. Хомяков – успехи будут медленны, и только наши дети воспользуются трудами наших современников». [17. С.125]. Но власть в то время игнорировала их идеи. Что получилось в результате?

В 10 томе народной энциклопедии (Народное образование в России), изданному в Москве в 1910 году, говорится, что «в 1904 году в России на 100 душ населения приходилось всего 4 учителя, в то время как в Австрии – 15 учителей, в Северо-Американских Соединённых Штатов – 53 учителя!! [9. С. V].

И в последующие годы положение не сильно то изменилось. В 1913 году по данным «Статистического Ежегодника России, 1916 г.», число грамотных составляло лишь 21% или **последнее место в Европе** по числу грамотных на тысячу населения!! [Л.18. С.82].

**СИТУАЦИЯ СТАЛА КАРДИНАЛЬНО МЕНЯТЬСЯ ТОЛЬКО СО СМЕНОЙ ВЛАСТИ, С МОМЕНТА СОЗДАНИЯ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРТСВА.** Об этом хотя бы очень коротко, но, думаю, следует вспомнить. Уже 9 октября 1917 года (**на второй день** после проведения Всероссийского съезда Советов, совместным Декретом ВЦИК и СНК была учреждена Государственная комиссия по просвещению, на которую возлагалась задача – руководить всей системой народного образования и культуры. Почти, сразу 30 ноября 1917 года, было принято Постановление Наркомпроса РСФСР, регламентирующее школьное образование. 16 октября 1918 года ВЦИК принял положение «О единой трудовой школе». В соответствии с ним вводилось бесплатное обучение детей школьного возраста. 26 декабря 1919 года был подписан специальный Декрет о том, что всё взрослое население страны в возрасте от 8 до 50 лет, не умевшее читать и писать, ОБЯЗЫВАЛОСЬ обучаться грамоте на РОДНОМ ЯЗЫКЕ ИЛИ НА РУССКОМ ПО ЖЕЛАНИЮ. В результате уже к концу 1930-х годов почти 90% населения страны стало грамотным. В 30-х годах, было открыто 25 тыс. новых школ, в 40-х – начале 50-х было открыто и восстановлено ещё 25 тыс. школ,

Страна стала страной грамотных. Её стали называть самой читающей страной в мире. Это то, о чём мечтали лучшие умы России XIX века. **Образование в СССР рассматривалось не просто как процесс передачи знаний, но и как воспитание гражданственности.** Это стало началом многих будущих побед.

Но с началом 1990-х годов и для страны, и для просвещения настали суровые времена. Год за годом Россия теряла своё будущее. В соответствии с законом «Об образовании в РФ», её стали называть услугой, наподобие прачечных или парикмахерских. В результате, если в 1990 году в России было 70 тысяч общеобразовательных школ, то в 2021г осталось меньше 40 тысяч. Резко сократилось число учителей: с почти 1,5 млн в 1990г до одного миллиона в 2021г. Особенно сильно сократились школы в сельской местности.

Россия сильно отстала от очень многих стран по финансированию образования. Если брать долю этих расходов в ВВП, то Россия, занимая 125 место в мире (!) отстала или очень отстала от Норвегии, Швеции, Франции, Италии, Великобритании, Турции, Германии, Японии и даже многих развивающихся стран. *(По данным национально исследовательского университета Высшей школы экономики. Мониторинг экономики образования. Выпуск №29, 2020. Российское школьное образование в контексте международных сопоставлений.* [*www.hse.ru*](http://www.hse.ru)*).*

Сегодня власти говорят, что услуги из образования изгнаны, но это правда лишь наполовину. В системе среднего профобразования 43 процента всех студентов учатся за деньги. В системе высшего образования — 55. Значит, образование они не получают, а покупают.   
[14. Из выступления первого заместителя председателя комитета по образованию Госдумы РФ О.Н. Смолина 14 июля 2023 г.]/

Фракция КПРФ в Государственной думе пять раз вносила законопроект **«Образование для всех»**, в котором предлагалось бесплатное образование, новые подходы к организации работы и порядка оплаты труда педагогов, двукратное увеличение расходов бюджета и т.п. Работа в образовании - не услуга, но социальное служение – подчёркивается в проекте закона. Но, как и в середине ХIХ века, когда властью тормозились все идеи славянофилов по развитию просвещения в России, так и сейчас, все варианты законопроекта КПРФ отклонялись с отрицательными заключениями правительства.

Сегодня, как и почти 200 лет назад, приходится повторять и повторять: России нужна не элитарная система образования отдельно для богатых и управляющих и отдельно для остальных. Нужно образование для всех. Поэтому так и называется закон.

Одна из основных причин торможения образования, заключается в том, что на его финансирование выделяется только около 4 процентов. Законопроект КПРФ требует поднять эту долю в течение пяти лет до 7 процентов от валового внутреннего продукта. И не потому, что просто так кому-то хочется. В Советском Союзе было в 50-е годы 10 процентов. Давно известно, что никто никогда не проводил модернизацию при затратах меньше 7 процентов от ВВП на образование. Другого пути просто нет.

Многое в образовании зависит от низкой зарплаты педагогов, поэтому многим из них приходится работать на 1,5-2 ставки. И даже при этом,по данным РАНХиГС, в стране не хватает 250 тысяч учителей. Но если бы учителя работали на одну ставку, их не хватало бы примерно миллион. Примерно такая же картина и по преподавателям вузов. **А отсюда встаёт и проблема качества обучения.**

В результате появилось много проблем и в качестве преподавания. Недавно (в сентябре 2023 г.) британское издание Times опубликовало очередной список мировых рейтингов вузов. Первую десятку полностью заняли вузы Великобритании и США. **Московский государственный университет занял 95 место, Московский физико-технический институт – 201, Санкт-Петербургский политехнический университет – 351 место.** МГУ стал единственным российским вузом, вошедшим в число 200. (skilbox.com).

В начале статьи приведены отрывки из статей славянофилов о крайне негативных высказываниях Запада о России. Справедливости ради следует отметить, что такое отношение к нам было на протяжении и всей **последующей истории.** Исключением, думается, было время середины 1940-х годов (победа советского народа над фашизмом) и годы, когда СССР первый в мире запустил искусственный спутник Земли и первым послал в Космос человека. Остальное время преобладали негативные высказывания. Особенно они усилились в связи с проведением СВО на Украине. Но это и понятно. Россия, как и в XIX веке вновь стоит на пути стремления США и, практически подчинённой ей Европы, к мировому господству.

И сегодня основные причины лежат в сфере социально-экономического противостояния России и Запада. В доказательство достаточно напомнить отрывок из выступления в 1991 году премьер-министра Великобритании М. Тэтчер, произнесённого на заседании Американского института нефти: «Советский Союз представлял весьма серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю **не о военной угрозе,** поскольку наши страны также достаточно хорошо вооружены, в том числе и атомным оружием. **Я имею в виду угрозу чисто экономическую!** (выделено мной-В.Ф.).

Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, СССР удалось достигнуть высоких экономических показателей. **Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах.** Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные шансы вытеснить нас с мировых рынков». Вот это и была главная причина негативного отношения Запада к СССР и непрерывной борьбы с ним.

У славянофилов XIX века были и другие важные идеи, подходы к укреплению России, к её будущему. Но об этом в следующей статье.
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**3. НАРОД ЕСТЬ. А ОБЩЕСТВО?**

**СЛАВЯНОФИЛЫ О НАРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ**

«Опасность для России одна: *если она престанет быть Россиею*».

К.С. Аксаков. «О внутреннем состоянии России».

Это третья статья из серии «Славянофилы и западники – борьба продолжается». И посвящена она одному из наиболее важных, но и наиболее трудных вопросов в теории, идеологии не только славянофилов ХIХ века, но и современного времени. В данной статье постараемся остановиться хотя бы на самых основных моментах и их проявлении в настоящее время.

1. **«Русский народ есть народ не государственный»**
2. **Народ есть. А общество?**
3. **Для кого оно - государство?**

*Хочу начать с одного примера. Недавно, после выборов президента РФ, один мой знакомый рассказал такой случай. Его мать постоянно ругалась на правительство, президента РФ за низкие зарплаты, непомерно высокие цены на продукты и особенно на лекарства, повышение пенсионного возраста и т.п. Но в день выборов пошла и проголосовала за ныне действующего президента. А потом пришла домой и вновь стала его и правительство ругать. Сын спрашивает: «Зачем же проголосовала за президента, раз ругаешь»? Она ответила: «Не знаю. Захотелось и проголосовала!».* ***И этот случай далеко не единственный****.*

1. **РУССКИЙ НАРОД ЕСТЬ НАРОД НЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ?**

Года два назад в одной из газет мне попалась небольшая заметка. В ней автор высказал такую мысль: если лет через 100-150 учёные будут исследовать, в какой стране мира в начале ХХI века людям жилось лучше всего, то они придут к выводу – в России. Действительно, **во многих странах** мира постоянно проходят миллионные демонстрации, забастовки, перекрытия дорог с требованием повышения зарплаты, пенсий, стипендий, обуздания непрерывного роста цен, недоступностью медицинской помощи и т.п. Бастуют рабочие, служащие, предприниматели, учителя, научные работники. Бастует молодёжь. Наряду с экономическими часто выдвигаются и политические требования. А в России – тишина. На основании этого будущие исследователи и придут к выводу, что в России начала ХХI века все и всем были довольны!

Но ведь хорошо известно, что десятки миллионов людей в России на бытовом уровне возмущаются тем же непрерывным ростом цен, увеличением пенсионного возраста, низкими зарплатами, всё большим и большим распространением платной медицины, безработицей и т.п., но **вместо акций протеста идут и голосуют за действующую власть.** Смешного здесь мало.

**Возникает справедливый вопрос: почему так происходит? Что не так с сознанием людей в нашей стране?**

«**Русский народ есть народ не государственный, т.е. не стремящийся к государственной власти**, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия» – так писал в 1855 году К.С. Аксаков императору Александру II. В качестве доказательства он приводит два примера. 1. «Самым первым доказательством тому служит начало нашей истории: добровольное признание чужой государственной власти в лице варягов, Рюрика с братьями». (862 год). 2. «…в 1612 году народ **призвал** государственную власть, избрал царя, поручил ему **неограниченно** судьбу свою, мирно сложил оружие и разошёлся по домам». Эти два доказательства, – продолжает К.С. Аксаков, – так ярки, что прибавлять к ним, кажется, нечего. [7. C.227]. В русской истории нет ни одного восстания против власти в пользу народа.

Кто-то скажет – а как же восстания Петра Болотникова (начало 17 века), Степана Разина (середина 17 века), Емельяна Пугачёва (вторая половина 18 века). (Последнее охватило более трети России!). А сотни, тысячи других более мелких выступлений? Но вся проблема в том, что во всех случаях, народ требовал не демократических свобод для себя, не своего участия во власти, а доброго царя или доброго хозяина-помещика. Для политических требований сознание народа, к тому времени, ещё не дошло, не созрело.

И.С. Аксаков, его брат, рассматривая вопрос, обозначенный в заголовке статьи, отмечал, что обычно исследователи представляли историю России как связь двух начал, двух сторон: народа и государства. Но, писал он, **здесь теряется ещё третья и очень важная составляющая – Общество.** То есть его алгоритм в этом вопросе был не «народ – государство», а «народ – общество- государство». Основным в этой триаде было слово «народ». Из него вырастает общество, и он составляет основу любого государства. Народ мыслился как основа общества и государства.

**Поэтому начнём с взглядов славянофилов на понятие –** **НАРОД**.

**Что такое народ**? – задаётся вопросом А.И. Аксаков, как бы обращаясь к читателю. И сам же на него отвечает. «В обширном смысле народом называется всё население известной страны… Такое определение объемлет все сословия…от царя до последнего крестьянина. Как под словом дерево мы разумеем и корень, и семя, и ствол, и ветви, и листья».

Но в тесном смысле и более строгом, народом называется простой народ, который живёт непосредственной жизнью … Народ, в тесном смысле, хранит в себе всю будущность, как семя хранит в себе всю будущность дерева, с красотой, шумом и зеленью листьев и дерева именно определённого. Так и народ хранит в себе свою историю и будущность. Но не в физическом, а в духовном смысле, силы духовной…» . [4. С 74].

Конечно, народ состоит из отдельных людей, каждый из которых имеет свою ЛИЧНУЮ жизнь, свою деятельность и свою свободу. Каждый человек, отдельно взятый не есть народ, но **все вместе** они и составляют то цельное явление, которое называется народом и в котором исчезают все отдельные личности. Поэтому народ не совокупность лиц с их совокупной деятельностью, А ЖИВОЙ, ЦЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ОРГАНИЗМ, живущий и действующий самостоятельно. [4. С.74-75]. Но что или кто побуждает народ к таким действиям? Это условия его жизни, веками устоявшийся уклад, сложившиеся, проверенные временем отношения.

Конечно, понятие «народ» и сегодня достаточно сложное, и многозначное, тем более для такой большой страны как Россия. Одно дело, когда люди живут в Москве или Московской области, где «крутятся» основные деньги России, где зарплата и расходы бюджета на ЖКХ резко отличаются от остальной России. Другое – жизнь на периферии, даже за 200-300 километров от столицы. Одно дело – жить в областных городах и совсем другое – в сельской местности. Здесь разные проблемы, интересы, мировоззрение, взгляды на жизнь. Как говорят в народе здесь разные проблемы: «У одних жемчуг мелкий, у других – суп без мяса».

Но и там, и там народная деятельность осуществляется по своим неписанным, но общепризнанным законам. Так всем народом веками и тысячелетиями формировались язык, культура, традиции, обычаи, правила жизни в общине, пословицы, поговорки и т.п., которые со временем превращались в своеобразные, неписанные законы жизни народа. Некоторые исследователи утверждают, что это происходило бессознательно, самостийно. А ведь не всё приживалось и не всё оставалось в памяти народной. Значит элемент сознательности и здесь играл немаловажную роль. Но это было не специальное государственное решение, а именно многовековое народное творчество.

**Итак, существует две относительно самостоятельных системы, два направления жизни народа**. Первое происходит по законам и порядкам, устанавливаемым властью, государством. Второе – народным самосознанием, которое формируется самим народом внутри себя, по своим внутренним законам, исходя из конкретных условий его жизни. Славянофилы это называли бессознательным творчеством народного разума и воли. Но, скорее всего, это сознательная ответная реакция народа на условия жизни, на официальную политику власти. Народное самосознание есть всегда, но проявляется оно в разных условиях по-разному. И ныне в этом мы убеждаемся неоднократно. Из сёл едут в города, из городов – в Москву или, по возможности, за границу.

Говоря о значении и сущности народа, его потенциальной роли в становлении или **незаметном изменении** самой сути государства, следует остановиться на одной базовой проблеме, о которой писали славянофилы – о **засилии иностранцев**. Славянофилы писали в основном, о засилии их во властных структурах. Сегодня же проблема стоит намного шире. По сути опасность фактической замены коренных народов России и, прежде всего, русского, мигрантами. Низкая демография довершает исчезновение коренных народов России, которые всё сильнее вытесняются и из уже многих сфер экономики (например, торговли, среднего и крупного бизнеса) и ряда властных структур. В России уже 14 млн мигрантов, в основном молодых. Это во много раз больше, чем вооружённые силы России. А миллионы русских страдают от безработицы, заняты работами, которые не требуют практически никакого образования. Например, самозанятые, работа на многочисленных рынках и т. п. НАРОД ИСЧЕЗАЕТ. МЕНЯЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ЕГО ЧИСЛЕННОСТЬ, НО И ЕГО КАЧЕСТВО.

Одновременно с этим, с подачи Запада, усиленно насаждается мысль о том, что нет, или по крайней мере, исчезает такое историческое понятие – как русский народ. Недавно в одной из аудиторий у нас произошёл спор на эту тему. Некоторые (из молодых) стали утверждать, что понятие «русский народ» - собирательное. Такого понятия, мол, уже нет и не должно быть!? Другие, в том числе и я, отстаивали иную точку зрения. «Как же так, – утверждали мы. - Во Франции подлинных французов – 40%, в Великобритании – собственно англичан – 65%. Но их называют французским и английским народами. В нашей стране, русских –свыше 80%, но Запад утверждает, что такого понятия как русский народ – нет. Почему? Где логика?

**Если эти проблемы не решать сегодня, завтра Россия будет не известно в чьих руках. И без всякой внешней войны.**

**2.НАРОД ЕСТЬ. А ОБЩЕСТВО?**

Снова Аксаков задаётся вопросом: **что такое Общество** и какое его значение у нас в России? И как бы обращаясь к читателям, поясняет: то, что, мы понимаем под словом Общество постепенно, со временем из народа выкристаллизовывается. Оно имеет место в жизни, но ускользает от всякого юридического определения. Под этим понятием славянофилы понимали не какую-то юридическую организацию, не политическую силу, а *силу* ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ. «Это **сила нравственная***, у которой орудие деятельности —слово».* [4. С.72-73].

Понятия народ и общество. по мнению славянофилов, многие деятели ХIХ века, неоправданно смешивали, хотя это разные понятия. Без этого различия нельзя в полной мере понять, осмыслить и оценить все, в том числе и современные вопросы государственности. «Общество, по нашему мнению, – уточняет А.И. Аксаков, – есть ТА СРЕДА, в которой **совершается** СОЗНАТЕЛЬНАЯ, УМСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ народа и которая создаётся ВСЕМИ ЕГО ДУХОВНЫМИ СИЛАМИ. (Обычаи, традиции, особенности культуры в семье и обществе и т.п.). [4.С.73-74]. Общество располагается между государством и народом.

Этонародное самосознание – новая ступень народной жизни. Её основная особенность в том, что, общество не отрывается и не должно отрываться от остального народа. Как внутренняя жизнь корней не прекращается оттого, что выросло, цветёт и зеленеет дерево, так и акт непосредственного творчества народа не может быть однажды завершён…. Как сохнет дерево вместе с прекращением деятельности корней, **так если исчезла деятельность непосредственной силы – гибнут и исчезают народы.** [4. С.76].

Продолжая эту тему, Ю.Ф Самарин в статье «На чём основана и чем определяется верховная власть в России» отмечает: «Всякий народ представляет собою не безобразный материал, из которого можно вылепить любую фигуру…, а нравственно-живое существо, так же своеобразно определённое, как и отдельная человеческая личность. [12. С.353]. Но, в другой статье «Чему мы должны научиться?» он с тревогой замечает: «…общественный дух СОЗНАТЕЛЬНО (выделено мною – В.Ф.) заморочен». [13. С.389].

В связи с этим, славянофилы с тревогой отмечали, что «Нам не достаёт внутренней общественной жизни, недостаёт глубоких убеждений, недостаёт самодеятельности, недостаёт силы общественной… Но почему недостаёт нашему обществу этой силы?». [4. С.71-72].

**ОБЩЕСТВО СОСТОИТ ИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ КАК ЗДАНИЕ ИЗ КИРПИЧЕЙ. ЕСЛИ ПЛОХИХ КИРПИЧЕЙ ОКАЖЕТСЯ БОЛЬШИНСТВО – ЗДАНИЕ РАЗРУШИТСЯ САМО. ТАК И С ГОСУДАРСТВОМ, НАРОДОМ.** И здесь, думается, можно утверждать, что, при всей важности вопроса численности населения, уже давно на первое место вышел вопрос качества и не только в плане постоянно ухудшающегося здоровья. Основная война в России идёт за сознание людей и ведётся в их головах. Народ поделили по политическим взглядам, идеологическим убеждениям, духовно-нравственным. Это накапливается в головах. Многие от всего этого устали и заняли просто пассивную позицию, что тоже на руку современным западникам. Многие живут в постоянном страхе за завтрашний день. Люди перестали понимать простую истину – будущее их и народа зависит только от них самих. Общество таково, каково моральное состояние его членов, которое во многом зависит от состояния экономики (прежде всего, собственности) и уровня жизни.

Нельзя сказать, что государство, власть отвернулись от воспитания людей. Нет. Но делается это так, чтобы народ становился всё слабее и разобщённее. И. В. Киреевский справедливо отмечал: «Прежний характер времени чувствительно переменялся с переменой поколений; наше время для поколения меняло характер свой уже несколько раз.» [10. С.312].

И здесь, думается, уместно будет привести выдержку из статьи А.А. Тесля: «Запрещённая 6-я статья И.С. Аксакова из цикла «О взаимном отношении народа, общества и государства». Он подметил и сделал очень важный и для ХХI века вывод. *«Если Запад грешит развитием личности, то мы, кажется, грешим* ***безличностью, т. е. уничтожением личности всюду****, в семье, в общине и преимущественно в сословии духовном и в жизни церковной».* Написано это было в 1853 году. [14. С.43]

Отсюда вытекает ещё одно очень важное замечание. Он пишет, что мы привыкли ожидать всего (указа, закона, правила, приказа) сверху, в форме внешнего принуждения: от царя, от помещика или вообще – от хозяина. Оно не во внутреннем побуждении народа, не в собственном начинании или инициативе, не в самостоятельной деятельности – личной или общественной. [4. С. 68]. А без этого, «Вне народа и народности на спасут нас никакие системы самой лучшей немецкой отделки». [4. С.105].

Здесь следует вспомнить ещё одно, не менее значимое замечание славянофилов ХIХ века: ***«Общество создаётся не верхним и не средним сословием, не мужиками и не дворянами, а создают его ТОЛЬКО ОБРАЗОВАННЫЕ ЛЮДИ ИЛИ, ВЕРНЕЕ, ЛЮДИ ВСЕХ СОСЛОВИЙ И СОСТОЯНИЙ, безразлично, связанные между собой тем уровнем образования, при котором становится возможной деятельность общественная.*** [4. С.83].

Таковы, вкратце, были взгляды славянофилов на понятия «народ» и «Общество». Сказать, что нет и не было попыток ни в России ХIХ века, ни в современной создать или хотя бы выразить общественное мнение – было бы неправильно. Вот два примера.

27 мая 1998 года депутаты Рязанской областной думы приняли Обращение к Президенту РФ Б.Н. Ельцину с требованием его отставки. Депутаты были выходцами из самых разных социальных слоёв: специалисты промышленного производства, сельского хозяйства, строительства, бизнеса, главы администраций районов. Вот выдержка из этого Обращения: «Господин Ельцин Б.Н. Ваши поступки и решения разрушили крупнейшую державу мира, уничтожили достижения, которые сегодня используют многие развитые страны…Вы по-прежнему заявляете: «Курс реформ останется прежним»… Руководствуясь высшими интересами России и желая избежать окончательного развала страны, мы предлагаем Вам добровольно и немедленно уйти в отставку.». На следующий день это Обращение было подписано мною, как председателем областной думы, отправлено в Кремль и в ряд газет.

Через несколько месяцев, 7 октября 1998 года, 22 члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ – главы областей и краёв, председатели региональных законодательных органов (областных Дум) подписали аналогичное Обращение. Хочется также привести короткие выдержки из него: «Господин президент Российской Федерации. Проводимая вами политика не отражает интересы большинства народа России. Более трети жителей нашей страны живут за порогом нищеты. Страна теряет продовольственную независимость…

Мы, члены Совета Федерации ФС РФ, настаиваем на вашей добровольной отставке». Это Обращение также было направлено в Кремль. Через несколько дней, 17 октября, в газете «Советская Россия» был опубликован полный текст Обращения и все подписи. Это был неслыханный для того времени (да и, наверное, первый в нашей истории) такой поступок. С нами были согласны практически все, кого мы знакомили. Обращение было озвучено на многих митингах.

**История показывает, что Общество само по себе не появляется, не вырастает из народа.** Мол, надо только подождать. **Переход народа в состояние общества не происходит автоматически.** Что-то рождается в недрах народа, а что-то должна привнести власть, государство. Появление общества из народа может занять много лет. Всё зависит от условий, в которых находится народ. Еще раз скажем: Общество не появляется автоматически. Его формирует среда. Но не всегда она благоприятна для появления общества. Более того, сама власть всячески тормозила его формирование из народа. Так было в ХIХ веке? Так есть и сейчас. Примеров много.

Но, «…если общества нет, ЕСЛИ ОНО ЗАДАВЛЕНО, бессильно…правительство нередко **СОЗДАЁТ ПОДОБИЕ** САМОГО ОБЩЕСТВА, точно так же, как и подобие свободы, подобие независимости от правительства, подобие вольной общественной деятельности. Одним словом, СТАРАЕТСЯ ОБЗАВЕСТИСЬ СВОИМ ОБЩЕСТВОМ». [4.С.91]. Как это происходит? Много слышим о том, что созданы так называемые Общественные палаты при президенте РФ, при губернаторах регионов. Но в них нет случайных длявласти людей. К чему это приводит? Вот ещё один из многочисленных примеров.

Приведу выдержку из выступления на пленарном заседании Государственной думы ФС РФ 12 сентября 2012 года. Оно целиком было посвящено нарушениям при проведении выборов президента РФ в 2012 году.

«**Первое**. Совсем недавно прошли выборы президента России. На многих избирательных участках города Рязани в избирательных комиссиях было по две печати для протоколов. Одна, с маленькой звёздочкой (не настоящая печать) была предназначена для заверения протоколов, выдаваемых наблюдателям, контролировавшим ход выборов на избирательных участках и подведение его итогов. Вторая, с маленькой точкой (настоящая), для заверения итогового протокола, направляемого в территориальную избирательную комиссию. Утром мы обнаружили, что на вторых протоколах цифры были другие и, естественно, подписи наших наблюдателей были просто подделаны. На это есть подтверждающие документы. Голоса у одного кандидата в президенты были отняты, а другому – приписаны. Наши обращения в центральную и областную избирательную комиссии, областную прокуратуру не дали результатов. Мы опубликовали эти факты в областной газете КПРФ, которая распространяется по всей области. (Приокская правда, №8, от 7 марта 2012 года). Ни одного протеста или опровержения от избирательной комиссии или органов власти на это не последовало, что подтверждало факты нарушений. Поэтому документы были переданы в Следственный комитет по Рязанской области и в суды. Как мы не старались ускорить расследование, но оно велось несколько месяцев, после чего суд отказался возбуждать дела, поскольку время ушло.

**Второе.** На прошедших недавно муниципальных выборах в г. Касимове Рязанской области, нам с помощью полиции удалось открыть сейфы ряда председателей участковых комиссий и в них были обнаружены бюллетени, уже отмеченные за кандидатов от партии «Единая Россия». Почему? Потому, что в нынешней социально-экономической ситуации, правящая партия не способна честно выиграть.

**Третье.** Отдельно хочу сказать о видео-камерах (или по другому – веб-камерах) на избирательных участках. На эти камеры по стране было потрачено около 17 млрд рублей народных средств. Кстати, это больше половины бюджета Рязанской области! Власти всенародно обещали, что эти видео-камеры действительно будут работать в режиме прямого эфира и можно будет контролировать то, что в данный момент происходит на участках. Но не тут-то было.

Так, к нам, в штаб по выборам пришел один из наших товарищей с актами замечаний и стал рассказывать, как идёт голосование на его участке. А в это время на телемониторах (в Интернете), якобы показывающих в режиме реального времени, было видно, что он ходит по участку и что-то говорит. Другими словами, вместо прямой трансляции, неоднократно показывали записи того, что уже прошло! А сколько было таких обманов по стране? Тысячи? Десятки тысяч? Или везде?

**Четвёртое.** Изо дня в день перед выборами со всех экранов телевидения постоянно давили «на мозги» избирателей. Для этого активно использовали так называемые опросы населения. Причём, результаты этих, так называемых «достоверных» опросов, всегда в пользу представителей правящей партии. Я говорю «так называемые опросы», потому, что практически всегда остаётся неизвестным – кто заказывал опрос, кто его оплачивал, как и кого реально опрашивали. Всё остаётся тайной. А тайна объясняется, думается, просто: сами написали нужный результат, сами его и огласили в удобное время, когда больше всего людей у телеэкранов. Мы не раз предлагали и требовали: все опросы, которые оглашаются в средствах массовой информации, должны проводиться ТОЛЬКО С УЧАСТИЕМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, которые участвуют в выборах… ОБМАНОМ РОССИЮ НЕ ПОДНИМЕШЬ!».

Выдержка получилась несколько большая, но она ярко показывает реальное отношения власти к демократии и интересам народа. **Кстати, после моего выступления, ни от руководства Госдумы РФ, ни от депутатов не поступило ни одного возражения или протеста!**

Завершая краткое рассмотрение вопроса, следует отметить ещё одно очень важное замечание славянофилов: «…**без Общества бессилен народ и несостоятельно государство.** «Там, где нет общества, там народ… беззащитен против государства и может противопоставить ему только силу пассивную, силу в охранении, в сбережении своих начал». [4. С.89].

Издесь, хотя бы кратко, но необходимо остановиться на некоторых взглядах славянофилов на понятие – государство.

1. **ДЛЯ КОГО ОНО – ГОСУДАРСТВО?**

**Это один из наиболее трудных вопросов и истории, и сегодняшнего дня.**

Если посмотреть на историю, то любой народ первым делом выбирает себе власть: вожака племени, князя, царя, императора. Каждый из них, первым делом, обзаводится своей силой: своими учреждениями, дружиной или позже – целым войском. Письменно или устно издаёт свои указы, принимает решения по внутренним или внешним вопросам. Например, в данном случае, о передачи царской власти по наследству. Так шаг за шагом возникает государство. Так разрастается государственная власть. **«Общества ещё нет, а уже вырастает государство над народом». Иными словами, государство возникает раньше общества.**

Очень интересное и образное сравнение здесь сделал К. С. Аксаков. Он сравнивал государство с корой на дереве, которая ДОЛЖНА подаваться, растягиваться, видоизменяться, согласно с внутренним развитием и деятельностью сердцевины. Но, «беда, – говорит К.С. Аксаков, – если вся сила дерева пойдёт в кору; растёт и толстеет кора, сжимается и слабеет сердцевина, а чем слабее сердцевина, тем ближе и гибель дерева, которую никакая толщина коры отвратить не может. Не в том дело, крепка ли кора (государство – В.Ф.), а в том, здорова ли сердцевина» (народ – В.Ф.). Так и государстве. И этой болезни нет другого лекарства, как противодействовать уродливому развитию…». [4. С.76-77].

«При отсутствии общества, при бездействии его, государственное начало, ЗАХВАТЫВАЯ всё шире и шире круг своей деятельности внутри государства, может, наконец, как кора – сердцевину сдавить и почти заглушить жизнь народа… НАРОДНОСТЬ, НЕ ВООРУЖЁННАЯ СОЗНАНИЕМ, НЕ ВСЕГДА НАДЁЖНЫЙ ОПЛОТ ПРОТИВ ВРАГОВ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ. **ТОЛЬКО СОЗНАНИЕ НАРОДНЫХ НАЧАЛ, ТОЛЬКО ОБЩЕСТВО, СЛУЖАЩЕЕ ИСТИННЫМ ВЫРАЖЕНИЕМ НАРОДНОСТИ, ЯВЛЯЮЩЕЕ ВЫСШУЮ СОЗНАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАРОДНОГО ДУХА, МОЖЕТ СПАСТИ НАРОД И ОСТАНОВИТЬ РАСТУЩЕЕ ВНУТРЬ ГОСУДАРСТВО».**[4. С.78].

Это был очень принципиальный для российского времени того периода, вывод.

Здесь хочется ещё раз кратко напомнить основные различия славянофилов и западников в вопросах, о которым мы писали в предыдущих статьях.

Как мы отмечали в первой статье по своим политическим взглядам славянофилы были монархистами. Но одновременно они настаивали на необходимости монарха считаться с общественным мнением. Их позиция: монархия + народное представительство. Они предлагали созыв Земского собора (думы) из выборных представителей всех общественных слоёв. Западники отстаивали иную точку зрения: ограниченная монархия, парламентский строй, демократические свободы.

Кроме того, славянофилы были против введения конституции и даже формального ограничения самодержавия. Они отрицали классовую борьбу в России. Западники наоборот, выступали за конституционную монархию по типу Англии. И тех, и других можно критиковать, но их взгляды были следствием условий России и её истории.

На политический расклад сил, формирование взглядов на государство и будущее России во второй половине ХIХ века сильное влияние оказали работы К. Маркса и Ф. Энгельса и, в первую очередь, «Манифест Коммунистической партии», впервые изданный в России в 1869 году, первый том «Капитала» - в 1872 г. и ряд других работ. Именно они положили начало широкому распространению новых идей, в том числе на сущность и роль народа, Общества. На причины появления классов и непримиримость их интересов.

«Производственные отношения в своей совокупности, – писал К. Маркс в работе «Наёмный труд и капитал», – образуют то, что называется ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ, ОБЩЕСТВОМ И ПРИ ТОМ ОБРАЗУЮТ ОБЩЕСТВО, (выделено мною – В.Ф.), находящееся на определённой ступени развития, Общество, со своеобразным отличительном характером». [1.C.63].

Это имело и имеет самое прямое отношение к вопросу о характере государства и его роли. «История всех до сих пор существовавших ОБЩЕСТВ, была историей борьбы классов…» [2. С.29]. «Пролетариат не сможет покончить с капиталистической эксплуатацией, не завоевав политической власти» - написано в Манифесте. «По Марксу, - писал Ленин в работе «Государство и революция», – государство есть орган классового *господства*, орган *угнетения* одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение…». [ 3. С. 7].

Отвечая на критику идей коммунистов, в Манифесте прямо записано, что «Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможности посредством этого присвоения **ПОРАБОЩАТЬ ЧУЖОЙ ТРУД…** [2. С.45]. На место старого буржуазного Общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». [2. С.51].
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**СЛАВЯНОФИЛЫ О НРАВСТВЕННОСТИ И ПАТРИОТИЗМЕ**

**Без нравственности и патриотизма у России нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего.**

Это четвёртая статья из серии «Славянофилы и западники: борьба продолжается».

1.Нужна ли России нравственность?

2.Патриотизм всегда или от случая к случаю?

1. **НУЖНА ЛИ РОССИИ НРАВСТВЕННОСТЬ?**

**«Велика земля русская, да сама себя не ведает. Много у нас людей, да мало человеков».**

А.И. Кошелев, «В чём мы всего более нуждаемся? Больше всего мы нуждаемся в правде».

Мне приходилось неоднократно говорить и призывать депутатов Госдумы РФ принять конкретные меры по вопросам сохранения духовности и нравственности. Вместе с другими депутатами фракции КПРФ мы не раз вносили законопроекты о защите нравственности. Но раз за разом они не получали поддержку правительства РФ (мнение правительства обязательно при рассмотрении законопроектов) и отклонялись правящим большинством депутатов от «Единой России». Мы дорабатывали документы, снова вносили и снова их отклоняли, но уже под другим предлогом. Приходилось много убеждать депутатов, находя всё новые и новые аргументы.

Так, 14 декабря 2012 года на пленарном заседании в очередной раз говорил о том, что даже, не заглядывая в статистику, можно утверждать, что нравственное напряжение в стране растёт. **Насаждается духовное рабство, которое значительно опаснее средневекового. У того раба цепи были на ногах. У нынешнего раба – в голове.** Ожесточение, озлобленность, распущенность, неврозы, рост преступлений, по которым мы уже давно обогнали многие страны, разводы стали повседневными явлениями. Убытки от потери нравственности трудно подсчитать, но думаю, что они значительно больше экономических потерь России и исчисляются триллионами рублей. Их просто не умеют считать. Скупив душу, Запад и, прежде всего США, за бесценок скупает Россию.

Перед нами хорошо спланированная система подавления духовности, нравственности, распространения жестокости, цинизма и других пороков. Она уже захватила не только телевидение, радиовещание, газеты, книги, рекламу, интернет, но и проникла в школы, театры, медицинские учреждения и даже в детские сады.

Что ждёт Россию уже в скором времени, если не выкарабкаемся из этой нравственной помойки? Можно купить станки за рубежом, но культуру и нравственность не купишь». **После этого выступления один из депутатов подошёл ко мне и с сожалением сказал: «Голос вопиющего в пустыне!».**

Нравственность – это очень грозное оружие. А оружие в руки врага отдавать нельзя. Его основная особенность в том, что оно действует на сознание и поведение людей внешне незаметно. Накапливаясь, безнравственность разрушает человека и народы невидимо и изнутри. Известно, что в безнравственном обществе не действуют никакие законы. Достаточно резко высказался по этому поводу великий китайский философ Конфуций: «Народ, лишённый нравственности, превращается в стадо животных».

Если посмотреть историю, томожно увидеть, что этот вопросволновал многих великих людей.Известный древнегреческий философ и учёный-энциклопедист Аристотель отмечал: «Кто двигается вперёд в науках, но отстаёт в нравственности, тот более идёт назад, чем вперёд». Подтверждение этих слов можно найти множество и сегодня. Причём, во всех сферах. Но особенно это относится к власти. Можно утверждать – безнравственна власть опаснее внешнего врага. Она и народу, и государству помеха.

О проблемах духовности и нравственности не раз с тревогой писали и славянофилы. Так И.С. Аксаков в статье «О нравственном состоянии нашего общества и что требуется для его оздоровления», подчёркивал, что лицам, стоящим на высотах власти, не мешало бы иногда снизойти с этих высот до всей несметной массы подвластных, постараться понять … не одни практические нужды страны – экономические, бытовые, социальные, а «нечто иное – именно НРАВСТВЕННОЕ состояние общества, которое не может НЕ БЫТЬ ПРИНИМАЕМО В СООБРАЖЕНИЕ И РАСЧЁТ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТЬЮ». [2.C.128]. (выделено мною – В.Ф.).

И как бы в подтверждение этой необходимости, даже обязанности, он показывает причину: «Никто не назовёт нравственного состояния нашего общества здоровым, да откуда же здоровью и быть?». [2.C.129]. «…колобродство мысли и шаткость нравственных понятий, смута умственная и душевная одолели немалую часть общества». [2.C.129].

Всё это очень серьёзно для России и сегодня. Всё это требует широкого, для начала, хотя бы открытого и честного разговора. Здесь нужно ещё раз вспомнить и откровенные слова группы российских славянофилов в Послании к сербам: «О духовном совершенствовании мы не думали; нравственность народную развращали… и никогда не помышляли о том, что только духовная сила может быть надёжным источником даже сил вещественных». [11, C.249].

Славянофилы старались как можно шире привлечь внимание к этой проблеме. Так А.И. Кошелев в статье «У нас всё неправильно, противоестественно, раздвоено» с тревогой отмечал: «… отвергать гибельное действие нынешнего положения дел на умы, дух и жизнь народа невозможно; ибо на наших глазах совершаются во внутренней и внешней жизни такие разительные события и проявляется такой упадок и такое разложение нравственных народных сил…» [7.C.496]. Насколько эти строки актуальны сегодня!!

23 апреля 2014 года, по поручению фракции КПРФ в Государственной думе, мне в очередной раз на пленарном заседании пришлось поднимать этот вопрос. Вот лишь некоторые выдержки. *«Что больше всего волнует людей? Осенью прошлого года в газете «Советская Россия» были опубликованы результаты опроса населения: «Какие проблемы вас волнуют больше всего?». На первом месте оказалась проблема ЖКХ. И это неудивительно. А на втором месте –проблема, которая звучит так: «Падение нравственности. Засилье в средствах массовой информации зла и жестокости». Интересно, что 10 лет назад в опросах эта проблема стояла на 7-10 местах. Снижение морали, нравственности охватило всё общество начиная с верхних эшелонов власти и идёт до низов. Это видят и чувствуют многие. Ущерб огромен. Его даже трудно подсчитать.*

*Сегодня о необходимости защиты нравственности народа говорят многие и много на всех уровнях, но проблем становится не меньше, а больше. Возникает уже привычная для России опасность – заговорить, заболтать.*

*О необходимости укрепления духовности, нравственности уже 15 лет говорится во всех Посланиях президента Федеральному собранию РФ. Но ничего в лучшую сторону не меняется! Так 12 декабря 2013 года президент в своём очередном Послании, подчеркнул, что 2014 год, объявленный годом культуры, «призван стать годом патриотизма, нравственности и морали». Но правительство РФ предложило, Госдума приняла, а президент подписал закон об очередном бюджете, в котором снова сокращается финансирование этих задач! Выходит – на словах одно, а на деле – другое.*

*Я не привожу слова других руководителей страны на эту же тему. Ваши слова – депутаты. Их множество. Но что-то дело с места не движется».*

Далее были предложен целый ряд конкретных мер и законопроектов. Но, как всегда, при голосовании депутатами правящей партии они были отвергнуты.

Известно, что общественная нравственность может как ускорить, так и замедлить характер практической деятельности, развитие государства. Но что конкретно может ускорить и что – замедлить? К чему мы должны стремиться и чего избегать, в том числе от Запада? Чего нам сегодня недостаёт во нравственности?

Уже давно и широко известны слова о важности и необходимости научно-технического прогресса. Но давно пора вводить понятие духовно-нравственный прогресс (на деле пока регресс). **Пора официально вводить понятие – духовно-нравственная безопасность России.** И здесь давно бы была нужна единая федеральная целевая программа, но разработанная не чиновниками, а специалистами разных сфер жизни: психологами, учителями, представителями политических партий и религиозных конфессий, врачами. Нужно не латание дыр, не лоскутное одеяло, а долгосрочная система.

Здесь снова уместно вспомнить слова И.С. Аксакова: «Не одни частные, дробные, хотя бы и вполне основательные мероприятия ДВИГАЮТ СТРАНУ к преуспеянию, НО ЕЩЁ СИЛЬНЕЕ, может быть, двигает её провозглашение и исповедование начал, указание ИДЕАЛОВ, – одним словом, всё то, что ВЫЗЫВАЕТ в обществе жизнь и деятельность духа». [2.C.128-129].

Известно, что человека воспитывают семья, школа, общественная среда и конкретные обстоятельства. Но они сегодня не в пользу нравственности и объединения людей. Изменение эпох, произошедшее в России в 1991 году, привело к существенному изменению понятия нравственности и отношений людей друг к другу.

1. Среди основных причин, прежде всего, нужно назвать коренным образом изменение отношений собственности, которые привели к раздроблению народа, изменению условий жизни и работы. Исчезли свыше 70 тысяч предприятий, многие из которых славились не только в СССР, но и за рубежом. Исчезли трудовые коллективы. Россия разделена на уделы: частные предприятия, частные поликлиники и больницы, частное владение землёй и другими природными ресурсами. **Уже на своём опыте наше поколение убедилось в классовом понятии нравственности.** У буржуазии свои взгляды на нравственность, у простого народа – свои. Для буржуазии нравственно всё, что приносит прибыль. Для простого народа, нравственность – это прежде всего справедливость. Но в государстве главенствует понятие того класса, который у власти. Сегодня – буржуазии, олигархов. Ими наполняются средства массовой информации, школьные программы, сам дух воспитания народа от мала до велика. Это понятие всё сильнее подчиняет себе внутренний мир и, так называемого нынешней властью, среднего класса – этой обязательной прослойки между крупной буржуазией и народом. У многих из них в сознание вошёл принцип: пусть маленькая прибыль, но моя. И для них стало нравственным эксплуатация чужого труда, недоплата за труд, уход от налогов, искусственное завышение цен, угроза увольнения работников в случае непослушания и т.п. Всё как в России ХIХ века.

2.ХХI веканачался с ниспровержения всего старого, не только в экономике. Ещё в ХIХ веке один из лидеров славянофилов в России И.В. Киреевский в статье «Девятнадцатый век» отмечал, что смена идеалов и кумиров происходила при изменении «духа времени». [6.C.312]. «Правила нравственности сведены были к расчётам непросвещённой корысти. Одним словом, всё здание прежнего образа мысли разрушилось в своём основании; вся совокупность нравственного быта распадалась на составные части, на азбучные материальные начала бытия». [6.C.313]. Исчезла уверенность в завтрашнем дне. Изменились отношения между людьми. Сегодня нравственно то, что позволяет возвыситься над другими. **Примером стали люди, добившиеся «успеха" в материальном состоянии, независимо от того, какими средствами это добыто.**

В очередной раз мне пришлось вспомнить о неоднократных разногласиях КПРФ с депутатами других фракций в вопросе допустимости или нет государственного участия (или как говорили некоторые – вмешательства) в деятельность СМИ. Это было во время доклада, сделанного в Государственной Думе РФ 12 января 2013 года, при проведении депутатских слушаний по теме: «О защите духовно- нравственных традиций русского и других народов России и их законодательное обеспечение». Поскольку противников такого участия в Госдуме было большинство, мне ещё раз пришлось подробно говорить о роли государства в этом вопросе. Я – славянофил. Но всё, что есть разумное в других странах и народах, считаю вполне полезным брать «на вооружение», конечно, применительно к нашим условиям и целям. Я думаю, эти примеры интересны и сегодня. *«В то время, пока мы спорим можно или нельзя вторгаться в сферу средств массовой информации, можно или нельзя законодательно регулировать их деятельность, Запад и другие страны давно это делают. И более того, расширяют сферу своего воздействия на все средства массовой информации и не только на эту сферу. Соответствующие законы и иные правовые акты есть и действуют в США, Испании, Италии, Норвегии, Франции, Швеции, Германии, Китае, Японии и многих других странах, в том числе – бывшего СССР.*

*Так, во Франции более 20 лет работает Высший Совет по аудиовизуальным средствам. Он обладает большими полномочиями, в том числе – правом вводить ограничения на передачи теле- и радиовещания. Например, приватизированная первая программа французского телевидения была оштрафована на 30 миллионов франков. В Японии, Китае, Норвегии и других странах введены серьёзные ограничения на производство и распространение аудио- и видео продукции непристойного содержания. В Италии создана специальная служба контроля за СМИ. В США созданы два Федеральных органа, устанвливающие ограничения на передачи со сценами насилия и секса.*

*У нас любят копировать опыт других стран. Так давайте возьмём на вооружение этот опыт».*

Но вернёмся к славянофилам. Известный исследователь славянофилов Н.И. Цимбаев уже в предисловии к книге «Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли ХIХ века», на наш взгляд, справедливо писал, что важнейшая и до сих пор недооценённая заслуга славянофилов в том, что они сформулировали задачу **воспитания общества** и старались последовательно решать её в современных им общественных условиях. [12.C. 3]. Так Кошелев А.И. в статье «В чём мы всего более нуждаемся? Больше всего мы нуждаемся в правде», которая впервые отпечатана в 1871 году, писал: «Всего грустнее то, что в одном деле, где правда особенно необходима…, т.е. в деле воспитания, мы особенно мало о ней заботимся… Мы, говоря вообще, заботимся только о том, чтобы из детей наших или нам вверенных выходили люди благоприличные, к службе пригодные и могущие сделать «карьеру». [8.C.467].

Интересно и очень полезно для нынешнего времени высказывание одного из основателей славянофильства А.С. Хомякова в работе «Об общественном воспитании в России»: «**Воспитание, в обширном смысле слова, есть, по моему мнению, то действие, посредством которого одно поколение приготовляет следующее за ним поколение к его очередной деятельности в истории народа.** (Выделено мною – В.Ф.). «Школьное образование должно быть соображено с воспитанием… и только при таком соображении может оно сделаться полезным вполне». [10.C.162].

Конечно, вопрос воспитания сложный. Его нельзя сводить к 2-3 отдельным мерам. Нужна система. Эти мысли проходили у многих славянофилов. Например в статье Ю.Ф. Самарина: «Чему мы должны учиться?». «…мы не должны воображать себе, что великое дело оживления НАРОДНОГО ДУХА совершится одними законодательными и административными мерами. Мы смотрели до сих пор со стороны угла на судьбу России… и искали себе оправдания». [9.C.397-398]. И здесь уместно будет вспомнить слова его слова, которыми мы начинали введение к этой книге: **«Нет, мы не посторонние и безнравственные зрители, созванные для того, чтобы хлопать в ладоши). Другое говорит нам совесть, другое требует время. Где бы мы ни стояли, высоко ли, низко ли, мы должны теперь почувствовать, что польза и честь России есть наше общее дело и личное дело каждого, что наступила пора безропотно обратить на служение отечеству не только руки, ноги и карманы, но и совесть, мысль и сердце».** [9.C.398].

Завершая статью, хочется привести ещё один факт. В июне 2014 года мы, группа депутатов от КПРФ, подготовили и направили президенту РФ В.В. Путину Обращение. Оно так и называлось: «Без духовности и нравственности у России нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего». В нём мы напомнили его слова о духовности и нравственности и сделали ряд принципиальных, на наш взгляд, предложений. В том числе:

-одно из заседаний Госсовета России специально посвятить обсуждению вопроса о состоянии нравственности в России и мерах по её укреплению;

-поддержать законопроекты по данному вопросу, профинансировать их в полном объёме и установить жёсткий контроль за их исполнением;

-поддержать идею создания Общественного Совета по защите духовности и нравственности в электронных средствах массовой информации РФ, наделив его необходимыми полномочиями. Ещё раз отмечу, мы предлагали создать такой Совет не из чиновников, а из психологов, педагогов, врачей, представителей ведущих религиозных концессий, творческой интеллигенции.

Через некоторое время мы получили ответ из администрации президента. Но, кроме общих слов, в нём ничего не было.

Конечно, мы старались использовать и другие каналы – телевидение, Интернет, газеты. Так, мною были опубликованы статьи: «Нужна ли России нравственности?», «Объявлена охота на русскую душу», «Где же вы, русские?», «Превратим праздник русского языка в праздник русского народа!» и другие.

Значит, борьба продолжается.

**ПАТРИОТИЗМ ВСЕГДА ИЛИ ОТ СЛУЧАЯ К СЛУЧАЮ?**

**«Люблю Отчизну я, но странною любовью»**

Из стихотворения М.Ю. Лермонтова «Родина».

Несколько лет назад, после одной из акций протеста в Москве на Болотной площади, журналист спросил у группы молодых людей: «А как ваши родители относятся к тому, что вы участвуете в таких акциях протеста?». Ответ был единодушный: «Мы с родителями на разных сторонах баррикады»! Одна семья, одна страна и противоположное отношение.

И ещё пример – один из моих старых знакомых рассказал о таком случае. Как-то его сын похвастался, что хозяин их фирмы к празднику выдал всем премию по 500 долларов. Отец знал, что эта фирма занимается перепродажей лекарств и спросил: Как можно называть это премией, если за лекарства люди, порой, отдают последние деньги?». Сын ответил: «Ничего ты в жизни не понимаешь!». Между ними состоялся довольно резкий разговор, после которого они разошлись, каждый оставшись при своём мнении.

В нынешней России явный дефицит патриотизма. Сегодня, когда её практически ото всюду гонят, это вопрос приобретает особое значение. Глупо обижаться на весь мир. Никчёмная Россия никому не нужна, даже опасна. Надо делать выводы и так перестроить внутреннее хозяйство, жизнь простого народа, чтобы другие завидовали нам, а не мы им, как это есть сегодня. И делать это нужно немедленно. Время безвозвратно уходит. Идея патриотизма должна выйти на первый план. Но здесь, как и в ХIХ веке, возникает много вопросов.

Один из лидеров славянофилов, И.С. Аксаков в статье: «В чём недостаточность русского патриотизма?». [3.C.114], писал: «В самом деле, у нас многие привыкли думать, ощущая в себе искренние движения **патриотического чувства** – при чтении ли оскорбительных иностранных депеш, при вмешательстве ли чужеземных держав в дела нашего государства или при каком-либо другом обстоятельстве, слишком грубо и видимо затрагивающим нашу государственную честь – что этого доказательства их русскости **вполне довольно и ничего более затем уже не потребуется».** (Выделено мною – В.Ф).

Часто патриотизм превращается в попытку угадать желание начальства и угодить ему в этом. Продолжая эту тему Самарин Ю.Ф. в статье: «Чему мы должны научиться?» отмечает: «С трудом и напряжением, подбирая слово к слову при сочинении адресов, мы заботились не о том, как бы лучше выразить общую мысль, а как бы не сказать слишком много или мало, **как бы верно попасть в тон и угадать, каких именно чувств и мыслей, какого градуса патриотической теплоты желает ПРАВИТЕЛЬСТВО**… И эти адресы выдаются за голос России, и по ним будет о нас судить потомство!». [9.C.390-391].

Патриотизм – сложное явление. Он выступает в качестве одного из обязательных факторов существования и развития общества, его безопасности. Существуют различные, порой прямо противоположные подходы к определению патриотизма. Мы же исходим из того, что патриотизм – это не только любовь к своей Родине, гордость за неё. Чтобы человек любил свою Родину, надо, чтобы и Родина с любовью и заботой относилась к нему. Не только к народу вообще, но и **к каждому конкретному человеку**.

В основе патриотизма – не просто слова, а конкретные дела. **НАМ ДОЛЖНО БЫТЬ НЕ БЕЗРАЗЛИЧНО, ЗА ЧТО МЫ ЛЮБИМ РОДИНУ.** И наоборот, патриотизм каждого должен доказываться не словом, а делом. Как говорил известный русский мыслитель, писатель и литературный критик В.Г. Белинский: «Патриотизм состоит не в пышных возгласах и общих местах, но в горячем чувстве любви к Родине, которое умеет высказываться без восклицаний и обнаруживается не в одном восторге от хорошего, но в болезненной враждебности к дурному, неизбежно бывающему во всякой земле, следовательно, во всяком отечестве». (Из письма Н.А. Бакунину, СПб. 28 ноября 1842 г.). «Думы о Родине, народе, патриотизме».

Сегодня очень многие говорят о Родине. Но когда спросишь: «А что вы понимаете под словом Родина?» - одни общие слова. И здесь очень уместно вспомнить слова Н. Г. Чернышевского, русского писателя и критика: «Патриот – это человек, служащий Родине, а Родина – это, прежде всего, народ». Здесь, на наш взгляд, указано ключевое слово патриотизма – **НАРОД**. Мы считаем, что патриотизм – это, прежде всего, любовь к своему народу и забота о его материальном и духовном благосостоянии. Это не только привязанность к своим родным местам, любовь к ближним людям.

Патриотизм формируется всеми условиями жизни. В России в 2005 году была утверждена Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на период 2005-2010 годов». Но была провалена и о ней быстро забыли. Затем были государственные программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» на 2011-2015 годы, на 2016-2020 годы, на 2021-2025 годы». Были указы президента РФ. Но и о них сегодня молчат. Недавно министерство просвещения России опубликовало новый федеральный проект «Патриотическое воспитание». В нём поставлена задача – вовлечь к 2025 году в систему патриотического воспитания 24% граждан России. Откуда взялась эта цифра? Остальные, что не должны быть патриотами? И как понять слово «вовлечь в патриотизм»?

Сегодня о патриотизме говорят очень многие. Говорит президент, говорят министры, олигархи, говорит крупная и средняя буржуазия, говорят чиновники. Меньше всего говорит народ. Но в понятие патриотизма все вкладывают свои классовые подходы. Между ними лежит чёткая и непреодолимая граница, связанная с интересами и целями каждого класса. Буржуазия, используя и насаждая своё понимание патриотизма, старается использовать его лозунги для того, чтобы достичь своих целей. Ленин справедливо в декабре 1914 года писал в работе «О национальной гордости великороссов», что главный смысл патриотизма понимается в зависимости от целей и интересов противоборствующих классов. И это нельзя прикрыть лицемерными, якобы патриотическим фразами. [1.C.108-109]. Сегодня, когда российские СМИ с утра до вечера пичкают народ буржуазным патриотизмом, очень уместно будет вспомнить и слова И.В. Сталина «О советском патриотизме», (О преклонении перед иностранцами), сказанные 14 мая 1947 года на встрече с писателями. (Из записок К. Симонова). Сталин говорил о неоправданном преклонении части интеллигенции перед заграничной культурой. «Все чувствуют себя ещё несовершеннолетними, не стопроцентными, привыкли считать себя на положении вечных учеников… Надо бороться с таким самоуничтожением у многих наших интеллигентов». Сегодня это особенно важно, чтобы не путать истинно народный патриотизм с буржуазным патриотизмом, для проталкивания которого и насаждаются мифы о честном капитале, о государственном патриотизме и т.п.».

Говорят, патриотизм особенно проявляется в трудные периоды жизни страны. Но, что такое «трудный период»? Сегодня, в условиях специальной военной операции на Украине, которая длится уже третий год и военные действия охватили часть территории самой России, о патриотизме заговорили на всех уровнях власти с утра до вечера. Но не поздно ли спохватились?

На наш взгляд, очень точный ответ на этот вопрос даёт И.С. Аксаков в статье «В чём недостаточность русского патриотизма?». Он пишет: «На упрёки в недостатке народного самосознания в нашем обществе нам не раз приходилось слышать возражения такого рода: «А вот посмотрите-ка, какие мы Русские, какие мы патриоты в минуты опасности: сунься-ка на нас чужеземцы войной, мы все как один человек, станем грудью за Русскую землю» и пр., и пр. Это действительно так, в этом нет и сомнения; и этим свойством нашим мы можем по праву гордиться, НО этот похвальный патриотизм **НЕ МЕШАЕТ НАМ ВЫДАВАТЬ ту же Русскую землю тем же иностранцам – как скоро идут на нас не войной, а мирным набегом,** (выделено мною – В. Ф.) и как скоро, не видя бранного вражьего стана и не слыша воинственных кликов, мы считаем возможным отложить в сторону патриотическое напряжение. Итак, одного внешнего, повторяем, государственного патриотизма, ещё недостаточно». [3.C. 114].

Учитывая принципиальную важность этого вопроса, не раз и не два И.С. Аксаков повторяет: «…что же сказать о наших Русских, которые, являясь «патриотами» во дни народных тревог и испытаний, умеют НАОБОРОТ, во всё остальное время, будучи Русскими по природе, делаться совершенными иностранцами – знать не знают, да и знать не хотят ни Русского народа, ни существенных основ, стремлений и требований Русской народности?». [3.C.115]. «Пора же понять, наконец, что способность патриотических жертв во время войны нисколько не освобождает нас от обязанностей нравственных во время мира» [3.C.118].

Сегодня, в условиях широкого проникновения в Россию иностранных порядков и диктата, иностранных понятий и влияния, эти слова должны быть в сознании каждого человека с детства. Ведь, что происходит? С 1991 года в России закрыто свыше 70 тысяч заводов, 30 тысяч колхозов. 34 тысячи населённых пунктов исчезло с карты России. Миллионы безработных. Народные деньги просто «выгоняют» из страны. **Где же патриотизм, защищающий Родину в мирное время?**

И разве может быть одинаковый взгляд на патриотизм у людей с разным уровнем жизни, проблемами и доходами? Так, «на один процент самых обеспеченных семей РФ приходится 48% национального богатства домохозяйств. То есть представитель «элиты накопил» в 764 раза больше представителя небогатых (по данным World Inegualiti Database)! По этой разнице Россия на 141-м месте среди 173 стран. («71% Россиян не надеются на снижение неравенства в России», газета «Советская Россия», 27 июня 2024 г.). Будут ли эти 71% населения патриотами России!

А с другой стороны - почти 18 миллионов человек закредитованы! По данным ЦБ они имеют долг перед банками почти на 30 трлн рублей!!! То есть находятся в полной зависимости от банков. И ещё 384 млрд рублей – долг населения микрофинансовым организациям, которые кредитуют бедных под 300% годовых !!! О каком патриотизме с ними можно говорить?

Глава федеральной службы судебных приставов на очередной встрече с президентом В.В. Путиным в августе 2023 года, привёл такие данные: «Почти 13 миллионов россиян не смогли расплатиться с долгами и находятся на принудительном взыскании». По его словам, 93% «должников» в экономике – это граждане, как правило, трудоспособного возраста (30-45 лет), но не имеющие ни работы, ни официального источника дохода, ни жилья, кроме единственного. На принудительном взыскании с должников в ФССП находится почти 2 трл рублей! Где они их возьмут? «С этих людей практически взять нечего» – сделал вывод глава федерального ведомства. Численность «армии должников», по оценкам ФССП, равна почти пятой части трудоспособного населения России! (Минэкономразвития РФ оценивает трудоспособное население в 75,8 млн человек). (Статья «С этих людей взять нечего», газета «Советская Россия», 31 августа 2023 г.).

Здесь очень важно, на наш взгляд, вспомнить слова В.Г. Белинского: «Патриотизм не может выражаться во лжи и **в оправдании всего, что делает твоя Родина».** Думаю, многие согласятся с этими словами.

«Таким образом, – отмечает И.С. Аксаков, – при всей внешней цельности и единстве России мы расколоты сами в себе внутренне, страдаем какой-то нравственной двойственностью, и общественный духовный наш организм не может похвалиться ни цельностью, ни крепостью». [3.C.115]. Народ, от которого оторвались верхние слои общества. [4.C.134]. Нет союза с народом и целостности всего народного организма. [4.C.135]. Уже одних этих слов, по нашему мнению, должно быть достаточно, чтобы разбудить сознание и истинный патриотизм народа. Но…

Одновременно, (как это совпадает с нашим временем), некоторые публицисты середины ХIХ века обратили внимание на иностранные высказывания о России. «…. Они справедливо негодуют на… клевету и ложь, расточаемые Европейской публицистикой насчёт России и указывают… на попытку иностранцев раздвоить Россию, в смысле нравственном, на две половины и противопоставить одну другой… **Помощников в этом деле они найдут в России немало, и труды их падут на почву не неблагодарную.** [3.C.115-116]. А ведь и сегодня находят! Среди 135 миллиардеров России 49 имеют иностранный паспорт. (10 олигархов после начала СВО сбежали за границу). У половины из них за рубежом живут дети, семьи. Почти 70% имели там недвижимость!». («Степени своего господства», газета «Советская Россия», 16 апреля 2024 г.). В руках олигархов большинство (если не все) средства массовой информации и электронные, и печатные. Им олигархи диктуют, какую проводить информационную политику, какие передачи показывать, что печатать, а что – нет. На скольких людей в России они, ещё до СВО, влияли! Отсюда пропаганда жестокости, безысходности, зла.

Ещё и ещё раз приходится повторять слова И.С. Аксакова, о которых мы писали выше и которые он повторял неоднократно: **«Пора же понять, наконец, что способность патриотических жертв во время войны нисколько не освобождает нас от обязанностей нравственных во время мира»** [3.C.118].

Но не только экономическая безысходность разрушает думы о Родине и народе. В сентябре 2011 года мне пришлось поднять вопрос о коммерческом захвате природных музеев – заповедников России. Было подготовлено письменное протокольное поручение (обращение к правительству РФ). В нём говорилось: «За последние годы резко возросло число случаев захвата земель памятников истории и культуры: музей-заповедник А.С. Пушкина – с. Михайловское, музей-усадьба Л.Н. Толстого – «Ясная поляна», музей С.А. Есенина – с. Константиново, музей-панорама «Бородинское битва» и других. Строят коттеджи, торговые центры, офисные здания. Предлагаю запросить в Правительстве РФ подробную информацию о всех подобных случаях на территории Российской Федерации и мерах, принимаемых по предотвращению уничтожения исторического и культурного наследия России». На этот раз депутаты Госдумы поддержали данное обращение. Но ответ от правительства, как всегда, содержал одни общие рассуждения.

А ведь все они создавались в советское время не случайно. Ещё в 1930-е годы Сталин выдвинул лозунг: «Кадры решают всё!». А сегодня о кадрах говорить всё сложнее: их всё меньше и они всё старше. Соответствуют ли это требованиям сильной России? Пока ответ отрицательный. О каком патриотизме и прорыве России в мировые лидеры говорят нынешние власти? Не скатиться бы ещё ниже. А такая реальность усиливается.

Уже давно стал едва ли не основным вопрос молодёжи, её подготовки и патриотическом воспитании. **Война на Украине сильно обострила проблему состояния и судьбы российской молодёжи.** Запад не даром вкладывал деньги в сознание украинцев. Он понимал, что это в будущем многократно окупится. И окупается. Какой ущерб уже нанесла России эта война?

Да, молодёжь разная. Поэтому и патриотическая работа должна вестись по-разному.

1.Прежде всего, возможностей для такой работы всё меньше, поскольку молодёжи становится всё меньше. Россия ежегодно сокращается на более полумиллиона человек. А рождаемость – ниже, чем, например, во Франции. Согласно данным Росстата, в 2022 году число родившихся в России детей сократилось на 96 тысяч и стала минимальным с 2001 года. Гибель молодых мужчин в СВО неизбежно приведёт ещё большему ухудшению. Здесь ряд серьёзных проблем, от которых уже поздно отмахиваться.

2.Властями патриотизм преподносится как **ДОЛГ перед Отечеством. Но что такое Отечество?** У буржуазии своё понимание, у трудового народа – своё.

В связи с этим,И.А. Аксаков отмечал:«…из России за границу вновь и вновь отправляют воспитывать детей в Швейцарии, Дрездене, Фрибурге и прочих немецких рассадниках Русского юношества!».[3.C.118].Сегодня картина повторяется. Сколько детей из обеспеченных (любымипутями)семей учится и воспитывается за границей! Тем самым готовится будущая интеллигенция России? Они приедут и, пользуясь возможностями своих родителей, будут пристроены на руководящие места во власти? К чему это приведёт – понятно всем. Усилению дальнейшего влияния Запада на все стороны нашей страны.

3.Пока руководство страны с трибун разглагольствует о патриотизме, о будущем мировом лидерстве России, немалая часть талантливой, подготовленной молодёжи, стараются уехать или уезжают работать за границу, где лучше условия для научной деятельности, выше оплата, есть условия реализовать свои возможности. По данным Всемирного банка из России за 30 лет за границу уехало около 5 млн специалистов!!! **На кого и против кого они там будут работать?** У многих из них ещё осталась тяга к Родине, но кому они здесь нужны? **Сказать, что у всех, уехавших из России нет чувства патриотизма, наверное, нельзя.** А отток этой умственной элиты продолжает расти. Более половины из них – это молодые люди в возрасте до 30 лет. На кого планируют опираться российские власти?

Чтобы не терять умы, им нужно создавать условия для реализации здесь, на Родине, а не выталкивать в другие страны.

4. Немало молодёжи и внутри страны, едва вступив во взрослую жизнь, обеспечивается родителями дорогой машиной, квартирой, деньгами на дорогую модную одежду, платное образование, на поездки за границу. И всё это делается родителями, как они считают, из чувства любви к своим детям. Но эти дети привыкают к такой лёгкой жизни. Их не волнует, каким путём (честным или не честным) добыты родителями эти деньги. У них не формируется чувство необходимости борьбы за своё благополучие. Не интересует в каком состоянии страна. Они привыкают к тому, что родители им помогут. Появилась даже поговорка: «Хорошие родители должны довести своих детей до пенсии». **Из таких детей патриоты не вырастут.**

5. Но, основная часть молодёжи – из простых, не богатых семей. Нередко они вынуждены вместо учёбы идти и зарабатывать деньги. Одних развозчиков еды и продуктов в стране тысячи и тысячи. На самокатах, велосипедах они с утра до вечера развозят еду, а жизнь проходит мимо. Кем и какими они станут завтра?

6.Серьёзно меняется народ по национальному составу, а с ним меняется и отношение к России, к патриотизму. Страну заполнили мигранты, у которых своя историческая родина. И, думается, что они будут в большей степени верны ей. Это создаёт немалую угрозу будущему. По расчётам специалистов Центра социологии института социально-политических исследований РАН, к 2050 году половину населения России будут составлять мигранты. Половину населения! Сколько тогда их будет в российской власти, в армии и других силовых структурах? Наши духовные ценности, наш исторический патриотизм будут просто вытеснены! К тому же часто по каналам телевидения показывают фильмы как русские воюют с выходцами из наших бывших южных республик. Смакуют это. Зачем? Это что, укрепляет Россию, поднимает дух патриотизма? Нет, наоборот. В советское время много делалось для укрепления дружбы народов и на этой основе рос общий дух патриотизма. Многие в этом случае вспоминают годы Великой Отечественной войны. А разве после войны мало подобных примеров?

Очень мало сегодня говорят о том, что мигранты хорошо организованы и объединены. Они быстро могут собраться тысячами и даже десятками тысяч. На фоне разобщённости коренных народов – это серьёзная опасность для России.

Серьёзно меняется этнический состав детей и молодёжи. В некоторых классах и школах их уже становится больше, чем детей русских и других коренных народов России. В семьях они воспитываются по понятиям, обычаям и традициям стран и народов, откуда приехали. Через несколько лет их станет большинство, о каком тогда патриотизме к России можно будет говорить? И вообще то, о какой России?

Сегодня можно услышать слова, мол, со временем мигранты обрусеют. Но правильно говорили славянофилы: «Чтоб иметь возможность и право обрусить кого-либо, повторим ещё раз, нужно нам вновь обрусеть самим, – а обрусели ли мы? Оглянемся вокруг и задумаемся». [3.C.128].
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5. **ЗАКОНЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫ ДЛЯ ВСЕХ ИЛИ ЕСТЬ ИСКЛЮЧЕНИЯ?**

*Это пятая и пока, видимо, последняя статья из серии «Славянофилы и западники: борьба продолжается». Посвящена она одному из самых злободневных вопросов: «Зачем и как пишут законы, которые можно обойти?».*

Жизнь в каждом государстве разнопланова и крайне разнообразна. Чтобы она не стала хаотичной в государстве должны с договариваться об общих правилах жизни, работы и поведения, то есть принимать законы. Законы – это правила жизни, работы, поведения и, одновременно, - это метод воздействия на людей. Основная цель законов: указать наиболее важные для государства проблемы и закрепить пути их решения. При этом возникают вопросы: кто должен их разрабатывать и принимать, кто отвечать за качество законов и осуществлять контроль за их исполнением, кто и как должен конкретно их исполнять.

В современной России проекты федеральных законов разрабатывают депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации ФС РФ, правительство РФ, субъекты России. Принимают – депутаты, члены Совета Федерации. Подписывает – президент. Законов тысячи.

Ещё в начале ХIХ века в России возникла острая необходимость систематизировать все действующие в империи законы и поэтому был составлен так называемый «Свод законов Империи». В нём все имеющие на тот момент законы были распределены по тематике. Первый полный свод законов, из пятнадцати томов, вышел в 1832 году. И.В. Киреевский писал: «Закон – это воля царя, перед всем народом объявленная». [3.C. 58].

В одной статье мы не будем останавливаться на всех сторонах темы. Остановимся только на двух: **обязательны ли законы для всех и о практике их рассмотрения и принятия в современной России.**

Начать следует с отрывка из статьи И.В. Киреевского «Записка об отношении русского народа к царской власти», написанной в 1855 году. Изложена она в форме дискуссии и первоначально имела название «Письмо к неустановленному лицу». Сразу оговорюсь – ссылка будет достаточно большой. Но материал того стоит. И не только с точки зрения истории России, но и её сегодняшнего дня.

Итак, автор пишет: «Вы думаете, порядок может устроиться благонамеренным надзором самоуверенных сановников, которые, сами нарушая законы, будут требовать соблюдения законности от своих подчиненных? Но их подчиненные, действуя в их духе, так же по необходимости будут нарушать законы для той же цели и с таким же оправданием и так же требуя законности от своих подвластных. Их подвластные будут поступать так же… Таким образом устраивается лестница властей, из которых каждая ступень считает своим долгом и, что еще важнее, почитает своей честию **стоять вне всех законов…** Никто не соблюдает законов, и каждый требует соблюдения их от низших себя. Но низший, видя, что высший не уважает законности, естественно, не на ней старается утвердить свои права и свою безопасность, но на милости высшего. Так держится вся цепь управляющих чиновников, требующих порядка и законности от управляемых граждан…». [3.C.76].

**«Нет!** – продолжает И.В. Киреевский. – **Не порядка хотите вы, нарушая законы: вы хотите выслужиться перед вашим начальством**, на минуту устроив какой-нибудь видимый порядок или уничтожив какой-нибудь видимый беспорядок. Путем закона вы достигли бы этой цели несколько медленнее и не так очевидно. Потому вы сказали себе: «Пропадай законность, только бы я мог отличиться». [3.C.77]. Некоторые смешивают уважение закона с уважением начальства, думая, что «повиноваться приказанию начальника ещё важнее, чем повиноваться требованию закона». [3.C.75]. Своя выгода на первом месте.

О том же писали и другие славянофилы. Так Самарин Ю.Ф. в статье «Чему мы должны научиться?» отмечал: «…в служебном сословии дисциплина заняла место совести, боязнь формальной ответственности перед начальством заглушила благороднейшие побуждения и всякое понятие о нравственной ответственности перед отечеством». [6.C.390].

И сегодня не раз звучат слова: «Россия – страна чиновников. Здесь правит не закон, а Он – чиновник».

Вспоминается интервью председателя Счётной палаты РФ С. Степашина, данное «Интерфаксу» 20 ноября 2012 года: «Каждый год из средств, выделяемых на госзакупки, похищается один триллион рублей… Просто беда у нас со средствами, выделяемыми на закупку вооружений». Это продолжалось и в последующие годы. Поэтому ставить вопрос о коррупции и хищениях, требовать расследования и наказания виновных приходилось неоднократно. И это не единичный пример.

Сегодня, когда практически весь народ собирает рубли, чтобы помочь участникам СВО на Украине, вопиюще звучат примеры хищения денег в особо крупных размерах высокопоставленными чиновниками министерства обороны России. А сколько было таких примеров за последние годы!

Так, **16 февраля 2016 года мне вновь пришлось выступать по этому вопросу**. «В прошлом году, вот с этой трибуны председатель Счётной палаты Т.А. Голикова назвала цифру: за 2014 год было выявлено 2 тысячи 600 случаев НЕЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОЛЬКО БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ. За один год число таких нарушений в «распределении» народных денег возросло почти в 7 раз! И что? До суда довели только 24 из них, меньше 0,1%! Не в законах дело, а в безнаказанности!».

В современной России Госдумой и Советом Федерации принимаются только те проекты федеральных законов, которые одобрены президентом и правительством. Все остальные – отклоняются. Но те законопроекты, которые имеют резонансный характер в народе и потому их неудобно отклонять, годами лежат в комитетах, Совете Госдумы без рассмотрения. Или ставятся в повестку дня, но так, чтобы на их рассмотрение не хватило времени. Так, например, несколько лет депутаты фракции КПРФ добивались принятия закона «О прогрессивной шкале подоходного налога». В конце-концов удалось добиться, чтобы его поставили в повестку дня. Поставили, но как? **На пленарном заседании Госдумы** 15 сентября 2013 года мне пришлось обратить внимание депутатов на такую деталь. «153 страны мира имеют прогрессивную шкалу подоходного налога. И им ничего не мешает. Одной России что-то мешает. Причём, всё время.

А вопрос мой вот какой. Я подсчитал: пятнадцать раз ставили законопроекты о прогрессивной шкале подоходного налога в повестку дня работы Думы. Пятнадцать раз! Но всё время ставили их так, чтобы до них дело не дошло, чтобы на их обсуждение времени не хватило… Это уже система. Объясните, почему нельзя было рассмотреть вопрос хотя бы со второго раза, с третьего, наконец, с четвёртого? Вроде бы на виду законопроекты, но вот времени не хватает. Мы, якобы, не виноваты».

Заместитель председателя комитета по бюджету и налогам «успокоил» - «это не первый созыв, когда такие ситуации возникают». И добавил: «внедрение прогрессивной шкалы приведёт к уходу зарплат в тень, а граждан – к массовому уходу от налогообложения». Но через несколько лет, в условиях СВО на Украине, их позиция без объяснений вдруг изменилась на противоположную. Теперь, оказывается принятию такого закона ничего не мешало!

Но разве можно воспитывать на примерах такого подхода к законам? Ещё в ХIХ веке И.С. Аксаков справедливо пишет по этому поводу: «…недостаточно ЗВУЧЕН тот правительственный камертон, о котором мы говорили выше и по которому мог бы верно налаживаться общественный строй. [1, с.131).

Нарушения законов во многом связаны с недостатком качества разработки и принятия их. И таких примеров тоже множество. Просто приведу некоторые из своих выступлений в Госдуме РФ по этому поводу.

Например, **22 января 2013 г. на пленарном заседании** мне в очередной раз пришлось обращаться к руководству думы и депутатам: «Я говорю о множестве случаев, когда мы, практически, не обсуждая или резко ограничив время обсуждения, принимаем сырые законы.

Так, неделю назад, 15 января 2013 года, мы приняли решения по целому ряду законов, затратив на каждый в среднем по одной минуте. Были законы, на которые ушло всего по 50 секунд. Причём законы налогово - бюджетные. Дума отклоняла их без обсуждения. Только голосовали – кнопки нажимали, хотя мы (депутаты от КПРФ) требовали всё-таки обсудить законопроекты внимательно».

**На пленарном заседании 15 мая 2013 года** пришлось требовать изменения подходов при подготовке законов к обсуждению: «Вчера около 18 часов я посмотрел на нашем сайте повестку нынешнего заседания Государственной Думы. Предложено было для рассмотрения 12 законопроектов. Сегодня, войдя в зал, я взял повестку дня, но в ней значится уже 34 законопроекта. Я в последний раз ставлю устное предложение, а затем потребую голосования.

Давайте так решим. Повестку дня формировать как минимум за два дня. Нельзя приходить в зал, видеть неизвестные для нас законопроекты, сходу их обсуждать и голосовать. Это же профанация чистейшая».

**20 октября 2010 года. «Мы вчера - профанация! – две трети законов так и не обсудили**. Лишь по одному вопросу от фракции (4 вопроса от 450 депутатов) разрешили задавать авторам и законы вышли вчера плохие! Если сегодня снова будет по одному вопросу от фракции, будут такие же плохие законы! Поэтому я настаиваю – дайте депутатам задавать столько вопросов, сколько необходимо. **Хоть до утра работать**!».

И так из раза в раз. По рассказам депутатов эта практика продолжается и сегодня. Так недавно, 10 июля 2024 года, за одно заседание Госдума рассмотрела полсотни законопроектов разной степени готовности!!! («В потоке законов», газета «Правда», №73, 12-15 июля 2024 г.). За четверть века Госдума РФ приняла свыше восьми тысяч федеральных законов! А ещё десятки тысяч законов, принятых депутатами регионов! Возникает вопрос: **сколько ещё законов нужно, чтобы Россия стала сильной, а народ стал жить в достатке?**

Известно, что профанация в принятии законов, ведёт к возможности их нарушения, к усилению и распространению лжи. Кто же скажет о себе, что он ворует, берёт взятки, обманывает? И вновь, как с нарушением законов, ложь пронизывает общество сверху донизу. Именно, **сверху донизу.**

К.С. Аксаков писал по этому поводу: «Все лгут друг другу, видят это, продолжают лгать, неизвестно, до чего дойдут. Всеобщее развращение или ослабление нравственных начал в обществе дошло до огромных размеров». [2.C.246].

Это отмечал не раз отмечал и А.И. Кошелев: «Почти везде ложь и обман, и почти нигде правда не лежит в основе существующих между людьми отношений». [4.C.467].

**Ещё одна очень серьёзная проблема как ХIХ, так и ХХI веков – нестыковка (чаще всего сознательная), когда более поздние законы сводят на нет суть ранее принятых законов.** Так, славянофилы особо выделяли РУССКУЮ ОБЩИНУ. По их мнению – это ОСНОВА, КОТОРАЯ ОПРЕДЕЛЯЕТ СОБОЙ ВСЮ ЖИЗНЬ РУССКОГО ОБЩЕСТВА.**Все были на виду друг у друга, все друг друга знали.**Такого на Западе не было.

Во второй половине ХIХ века эта идея получила некоторое воплощение в жизни: появились земские учреждения, городские думы и управы, в которых можно было обсуждать местные проблемы устанавливать правила устройства общественного хозяйства, распоряжаться местными налогами и сборами. В 1864 году вступило в силу «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». Согласно ему, земство не являлось органом государственной власти и независимо от неё должно было решать свои собственные задачи. Но распространение земства шло с трудом. Если с 1864 года оно должно было заниматься одними хозяйственными вопросами, то в 1870 году их круг был значительно расширен: образование, здравоохранение, почта, торговля и т.п. На всё это ни денег, ни сил не хватало. К тому же их самостоятельность была под достаточно жёстким государственным контролем. Государство боялось усиления их самостоятельности. Поэтому реальной силы оно так и набрало. А.И. Кошелев писал по этому поводу: «… мы чувствуем себя бесправно стеснёнными и в земском, и в городском самоуправлении, испытываем на себе разгул произвола свыше над нами поставленных администраторов; подвергаемся действию вновь издаваемых ЗАКОНОВ, мало соображаемых с нуждами страны, и ожидаем со страхом из Петербурга министерских и законодательных разъяснений и дополнений, ИСПОДТИШКА ОТНИМАЮЩИХ У НАС ПРАВА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ». (Выделено мною-В.Ф.) [4.C.497].

Идея местного самоуправления вновь возродилась в России в начале 1990-х годов. Руководители страны постоянно говорили, что для сильной России необходимо сильное местное самоуправление. Сколько было совещаний в правительстве России по этому поводу! Сколько написано книг и статей! А чем всё это закончилось?

В Конституции РФ 1993 года, в ст12 записано, что местное самоуправление отделено от органов государственной власти. По этому вопросу вышло около 200 только федеральных законов и других нормативно-правовых актов. Как полушутили некоторые руководители местного самоуправления – законов больше, чем денег у нас. Различными добавлениями и уточнениями местное самоуправление было завалено задачами, которые не обеспечены необходимыми финансовыми ресурсами. Тем самым «законодательно» дискредитировалась сама идея местного самоуправления. Многие задачи так и осталось на бумаге, как бы ничейными. Здесь невольно вспоминаются слова И.С. Аксакова: «Государство не хочет давать власть народу… Государство перешло границы и сдавило общину в её обычаях в её жизни». [2.C.226].

В современной России это повторяется. Так во время одной из моих поездок в сельские районы Рязанской области, глава администрации района с горечью отмечал: «Собственные доходы муниципального бюджета составляют 90,2 млн рублей. Но только на зарплату нужно 93,9 млн! А где взять деньги на школы, клубы, детские сады и многое другое?» Государство говорило – это не моё, местные власти – у нас нет возможностей.

Конечно, для местного самоуправления необходимо общее дело – производство. На селе оно практически полностью связано с землёй. Любая помеха в этом деле, в том числе со стороны властных структур, сводит на нет и статьи Конституции РФ о местном самоуправлении, и все законы, связанные с этим. Не буду приводить данные по России, в том числе в сравнении с финансовой поддержкой западных фермеров. Они общеизвестны. Приведу два ярких примера, как говорится, «из жизни». В 2009 году эти примеры приводились в моей статье в «Рабочей газете», выходившей 120 тысячным тиражом. И ни одного возражения не поступило. В октябре 2010 года эти примеры мне пришлось повторить на пленарном заседании Государственной дума РФ. И снова, ни одного возражения.

«Коллектив ООО «Алёшинское» Касимовского района Рязанской области в своё время обратился с письмом к В.В. Путину с просьбой спасти их хозяйство. Когда-то это было крупное картофеле-животноводческое хозяйство. «Делается умышленно банкротство сельских хозяйств» – так написано в письме.

В результате реформ «Алёшинское» оказалось в долгах – 264,5 тыс. рублей. Сумма не очень большая, но отдать за неё пришлось практически всё, что было в хозяйстве. И всё, якобы, по закону!!! Причём приставы описали и оценили имущество довольно своеобразно. Например, механические мастерские остаточной стоимостью 1,5 млн рублей, оценили в 5,7 тысяч. Картофелехранилище стоимостью 1,7 млн рублей оценили в 5,8 тыс и т.п. Получилось, что всего имущества «Алёшинского» не хватило даже на погашение долга в 264 тыс рублей. Изъяли и продали 4 трактора. **Для подвоза кормов пришлось нанимать частника с лошадью!!!** И это в ХХI веке! Кто же останется в этом муниципальном поселении?! Как работать? Кстати, после письма президенту, никакой помощи не последовало.

Другой пример. В самом хлебном районе Рязанской области – Сараевском, обанкротили СПК «Новь». Описали крытый ток, зернохранилище, мастерские, четырёхрядный скотный двор, столовую. Свыше тысячи коров. Свыше 5 тысяч овец. Хозяйство фактически осталось на бумаге! И снова всё по закону!!! И это не единичные примеры. И опять вопрос: какое здесь может быть самоуправление?!

Десятки миллионов трудоспособных уехали из села в города. Но кто их там ждёт? И в городах российские западники и их евро-американские учителя учинили разгром промышленности. По различным оценкам с начала 1990-х годов в России исчезло свыше 70 тысяч предприятий. Заводы пускали «с молотка» за бесценок. Например, завод имени Лихачёва, знаменитый ЗИЛ, продали за 130 млн долларов, казна получила 13 млн. Аналогичный бразильский автогигант был продан правительством Бразилии частному предпринимателю за 13 млрд долларов! Разница в 100 раз! «Сибнефть» которую приватизировали за 100 млн долларов, теперь стоит 26 млрд долларов! («Разрушение промышленности», газета «Советская Россия», сентябрь 2021 г.). **Нынешние западники, пробравшись во власть не щадят Россию и этим они принципе отличаются от западников ХIХ века. Это уже не западники, а пятая колонна Запада.**

И ещё один пример, о котором мне пришлось говорить в Госдуме 24 января 2012 года. «У нас, в Рязанской области, на полях лежат десятки тысяч тонн сахарной свёклы: выращенной, убранной, но не закупаемой. Такая же ситуация и в целом ряде других областей Центрального Федерального округа. А в это время государство всячески стимулирует закупку сахара за рубежом! Тем самым оно своими руками уничтожает своё село!». А как же законы и многочисленные обещания государства поддерживать своего, российского сельхозтоваропроизводителя? Ещё до этого в 2011 году снова на заседании Госдумы, с группой депутатов от КПРФ, мы письменно выступили против необоснованной отмены импортных пошлин на ввоз в Россию ячменя, овса, пшеницы, кукурузы, сахара, моркови, свёклы, картофеля, капусты, лука и т.п. Что, у себя не можем вырастить? Там, где нет производства и заплаты – там нет людей. Где нет людей – нет самоуправления. А ГЛАВНОЕ – НЕТ БУДУЩЕГО!!! И снова всё по закону!

Так одними последующими законами и иными нормативными документами сводили на нет задачи других, предшествующих законов. И всё было законно! По переписи 2010 года 80% сельских населённых пунктов были без населения или с числом жителей меньше 10 человек! 19 тысяч было заброшенных деревень и сёл! По итогам переписи населения 2021 года уже в 24 751 сельском населённом пункте никто не проживал! Ещё в 23% деревень проживало меньше 10 человек. Низкая зарплата, плохие условия жизни гонят людей из села. За последние 20 лет в России исчезло 37 тысяч деревень!!! В результате, немало муниципальных образований остались только на бумаге. И их сокращение продолжается. На место когда-то крепких коллективных хозяйств пришли фактически новые помещики, практически полностью подчинившие себе тех, кто живёт на селе!

Почему? **Думается, нынешняя власть, как и в ХIХ веке, просто боится роста народного местного самоуправления, его самоорганизации и превращение в реальную силу, с которой придётся считаться.**
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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**ДОРОГА К СОЦИАЛИЗМУ НИКОГДА НЕ БУДЕТ ПРЯМОЙ**

Мы не случайно начали с этого отрывка из цитаты Ленина. Полностью она звучит так: «Дорога к социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной». И, как бы развивая этот вывод, Ленин в работе «Из дневника публициста» писал по этому поводу: «Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически, это покажет лишь опыт миллионов, когда они возьмутся за дело» (Ленин. Из дневника публициста». Пол. соб. соч. Изд. пятое, 1070г. Т.39. С. 116).

Сегодня Россия вновь капиталистическая. Вновь противостояние приобрело классовый характер: на одной стороне – меньшинство, жирующее на присвоенной или захваченной народной собственности, на другой – абсолютное большинство, единственное богатство которых – способность трудиться, которую они и вынуждены продавать новоявленным российским и западным хозяевам. Поэтому, приведённые слова Ленина особенно актуальны. Мы считаем, что миллионы, о которых он пишет, – это не только наши современники. Это люди разных поколений, разных веков, разных сословий, но объединённых одной целью: сделать Россию сильной и независимой, а народ – счастливым. Как пример, хочется привести фразу из статьи А.С. Хомякова, одного из зачинателей славянофильства ХIХ века, «О старом и новом»: «Настало для нас время понимать, что человек достигает своей нравственной цели только в обществе, где силы каждого принадлежат всем и силы всех каждому»! Впервые эта статья была напечатана ещё в 1861 году. Однако в царской России они не были и не могли быть воплощены. Свои взгляды предлагали и западники ХIХ века.

Но история по-своему разрешила их споры о будущем России. Она не пошла ни по одному, ни по другому пути. По сути, со второй половины ХIХ века в России формировался периферийный капитализм. Царская Россия попадала в постоянную и всё более возрастающую финансовую зависимость от Запада. Если к началу 1860-х годов её внешние долги составили 500 млн рублей, то к концу ХIХ века – выросли в 8 раз! Ни одна страна не имела такого громадного внешнего долга как Россия. Это приводило ко всё возрастающей зависимости её от воли развитых капиталистических государств.

Кроме того, целые отрасли промышленности попали во владение западного капитала: добыча нефти, угля, железной руды, марганца, платины, а также электрическая и электротехническая промышленность. Особенно здесь «преуспели» Франция и Великобритания. (Л.Г. Ляндау. Иностранный капитал в дореволюционной России и в СССР. Гос. изд. Москва-Ленинград. 1925 г. С.59).

Многое менялось. **Появился класс капиталистов и класс наёмных рабочих.** На месте, как пишут, «ранних» славянофилов появились так называемые «поздние» со своими взглядами и идеями. Конечно, каждое поколение славянофилов было дитя своего времени. Учитывая это, какие-то стороны со временем менялись. Но всегда оставался главный вопрос: копировать ли Запад во всём или Россия должна искать свой путь и идти им. Конечно, теории славянофилов и западников не возникли сами по себе. Это был ответ передовой части общества на проблемы России и её дальнейшего пути. Поиск оценок и ответов на эти вопросы вёлся и ранее. Но как правильно отмечают некоторые авторы, лишь в ХIХ веке эти отдельные попытки стали складываться в систему.

**Да, славянофилы отрицали классовую борьбу. Но они подметили и оставили много фактического материала, который следует ещё обобщить, обдумать, сравнить с современным состоянием России и использовать его при поиске путей укрепления страны.** В Приложении мы старались привести наиболее значимые, на наш взгляд, их высказывания по различным сторонам жизни страны и народа.

Сегодня в России наступила другая эпоха – западничества конца ХХ-начала ХIХ веков. Снова многое изменилось или меняется. Россия всё больше и больше походит на выжитый лимон. Кроме того, глобализация поглощает одно государство мира за другим. Не избежала этой участи и Россия. Только научно-экономически сильные страны, объединённые единой идей народы, могут противостоять этому. Какое будущее в связи с этим просматривается для России? Из-за своей слабости, она глубоко интегрирована в мировую экономику и политику. (ВТО, МВФ и т.п.), которые давно диктуют ей что и как делать.

Здесь уместно будет вспомнить высказывание известного историка, исследователя жизни славянских народов Ю. Крижанича, который ещё в ХХVII писал: «Наивны и даже преступны те политики, которые усиленно ищут помощь у других держав. Те с готовностью откликаются, обещая «золотые горы». Но… подадут пригоршню овса, а затем, с помощью приманки, обуздают и сядут на нас верхом».

Идеи славянофилов ХIХ века, в условиях царской России не были реализованы на практике, не потому, что они были плохи или не правильны., а потому, что с точки зрения классовых позиций, они были опасны для буржуазии, потому, что способствовали пробуждению духа народа, его сознания. Здесь верх взяли западники. Классовый характер, классовые интересы власти играли решающую роль.

Многое из того, о чём писали и мечтали славянофилы ХIХ века, было учтено, переработано и реализовано после Великой Октябрьской социалистической революции. Ленин, в свои работах, доказал необходимость для нашей страны особого, отличного от Запада пути. И не только доказал, но и реализовал на практике: не уговаривать буржуазную власть, а менять её. (Достаточно подробно об этом мы писали в первой статье).

Последние тридцать с лишним лет, в России снова взяли верх западники и их хозяева. Как и раньше, в ХIХ веке, не только отдельные, даже стратегические для России предприятия, но и целые отрасли, по сути, попали в иностранные руки. Стало завозиться большинство продукции как научно-производственного назначения, так и товаров для народа. По сути, Россия снова стала периферийным придатком капитализма. В этих условиях с особой силой встал старый вопрос – по какому пути дальше идти России? Победит национальный здравый смысл – Россия возвысится. Не победит – её не будет, по крайней мере, как самостоятельного и независимого государства. Что бы этого не случилось нужно не на словах, а на деле развивать страну на основе передовых образовании, науке и технологиях. Что-то следует взять из нашей истории, что-то взять из нынешнего опыта.

Как автор этой книги (и не только этой) считаю себя славянофилом. В связи с этим, как бы продолжая их идеи, хочу коротко высказать некоторые мысли по одному, на мой взгляд, ключевому направлению. Наши предки Россию собирали веками, а у нынешнего поколения отняли её сразу и всю. Хотя в СССР были мощная экономика, передовая наука, сильная и разноплановая армия. Уверен, без вмешательства США и ЗАПАДА во внутренние дела, без пятой колонны внутри страны, этого бы не произошло. Суть нынешнего противостояния славянофилов и западников состоит не просто в том, по какому пути дальше пойдёт Россия, а в том, быть или не быть России вообще.

**Не раз многим, наверняка, приходилось слышать мнение, что за последние годы, социально-экономическая ситуация в России серьёзно изменяется к лучшему. Но так ли это?**

Здесь, прежде всего, следует отметить, по темпам роста экономика России уже на протяжении многих лет отстаёт от развитых стран. И судя по проекту федерального закона о бюджете на 2025 год и на период 2026-2027 годов, это отставание не только сохранится, но и усилится. Значит зависимость России от других стран тоже усилится, что неминуемо должно найти проявления в усилении борьбы российских славянофилов и западников. В подтверждение вывода о дальнейшем отставании можно привести такой факт – весь развитый мир уже давно идёт по пути ускорения научно-технического процесса, а в России расходы на науку в 2024 году снижаются до минимальных за последние 18 лет значения! Хотя они и так в два-три раза ниже нормы. За годы рыночных реформ РФ потеряла две трети научного потенциала! На кого власти планируют опираться? На помощь Запада?

Недавно опубликованы данные о том, что российское машиностроение за 34 года, наконец то, достигло уровня 1990 года. Но это в целом. Если посмотреть глубже, то рост произошёл, в основном, за счёт военно-промышленного комплекса. По остальным направлениям машиностроения отставание от советского периода по-прежнему составляет разы.

Проблем социального состояния тоже не становится меньше. Об этом пишут много. Приведу лишь один пример, прозвучавший в Государственной думе РФ 1 октября 2024 года во время «Правительственного часа». Средняя стоимость путёвки в летние лагеря отдыха для детей в текущем году составили, например. В Астраханской области – около 80 тысяч рублей, в Москве – 112 тысяч, в Карелии – 245 тысяч. Это какая же семья может позволить отправить своего ребёнка на отдых?

**ЧТО ДЕЛАТЬ?** КПРФ, её фракция в Государственной думе РФ неоднократно и конкретно давала ответы на этот вопрос. Она обосновывала и предлагала законопроекты о возвращении в госсобственность стратегических отраслей экономики и системообразующих банков; снижении налогов на производство; установлении государственного контроля над ценами на товары первой необходимости и лекарства; прекращении оттока капиталов; введении монополии внешней торговли на природно-сырьевые ресурсы; создании единой системы поддержки русского языка и духовной культуры народов России; освобождении России от влияния западников, которые засели во многих органах власти и, прежде всего, в их верхнем эшелоне; создании со всеми левопатриотическими силами Правительство народного доверия и др. Здесь всё в интересах простого народа и укрепления России. **Но, поскольку во всех уровнях власти абсолютная монополия одной партии «Единая Россия» – партии, где главенствует класс крупной буржуазии-западников, эти предложения раз за разом отклонялись и отклоняются.**

И так не только с проектами законов, предложенных КПРФ. Практически, ни одно предвыборное обещание Путина, воплощённое сразу после выборов в указы Президента, ни одно крупное его поручение о национальных проектах не выполнено. Но все исполнители остаются на своих местах. Возможно, кроме публично озвученных поручений есть и негласные, не озвученные перед всем народом. И они имеют большую силу, чем публично озвученные. И долго ли так ещё будет?

**Кроме чисто экономической стороны, здесь думается необходимо, хотя бы коротко, продолжит мысль об особенностях формирования внутреннего мировоззрения народа, мотивации его поведения, поступков. Хотя некоторые авторы считают это вопрос второстепенным, но, по нашему мнению, он тоже был и остаётся классовым.**

За последние годы во власть пришло и приходит иное поколение, воспитанное на других идея, идеалах, на других ценностях. Для многих основная цель – личное обогащение. Если, этот процесс продолжится и дальше, никакие идеи в пользу России невозможно будет реализовать.

С этой стороной очень связана проблема нравственности самой нынешней власти. На слуху немало примеров коррупции и воровства народных денег в высших эшелонах власти. Причём воровства в особо крупных размерах. Среди задержанных – высшие чиновники министерств, генералы МВД и Вооружённых сил России. А сколько таких случаев среди чиновников во власти пониже рангом!

И здесь невольно возникают вопросы: у них что, эта тяга к воровству и взяточничеству появились с рождения? Конечно, нет. Тогда на каком этапе жизни и почему у них исчезло чувство ответственности и появилось неуёмное желание присваивать народные деньги? Это возникло сразу или развивалось годами? К этому следует добавить, что полковники и генералы, начиная свою военную карьеру, давали Присягу на верность Родине и народу! Почему они забыли её? К тому же все эти высшие чины из далеко не бедных семей! Почему переродились? И никаких угрызений совести. **Или при капитализме не может быть иначе?**

Как любое дерево начинается с семечки, так и формирование любого человека начинается с самого раннего возраста. И здесь необходимо, хотя бы коротко, остановиться, обратить внимание на некоторые очень важные особенности формирования внутреннего мира и убеждений у современной российской молодёжи.

Наивно, даже ошибочно утверждать, что она, нынешняя молодёжь, предоставлена сама себе. Что она сама себе выбирает кумиров, примеры для подражания. Нет. Она выбирает только то (или из того), что умело и усиленно западники готовят ей по заказу власти. Отчасти, этот вопрос мы рассматривали в статье «Славянофилы о нравственности». Но учитывая особую его значимость, считаем необходимым добавить некоторые моменты. Это требование усиливается и нынешними военными действиями на Украине, **где многие годы со школьной скамьи воспитывали ненависть ко всему русскому, советскому. Что российские власти не знали об этом? А если знали, то почему не принимали упреждающих мер?** Третий год Россия не может решить поставленные перед началом СВО задачи. Конечно, десятки капиталистических стран помогают Украине. Но воюют-то, в основном, молодые украинцы, УБЕЖДЁННЫЕ в своей правоте.

**Более того, необходимо отметить, что практически во всех бывших советских республиках (за исключением Белоруссии) со школьной скамьи воспитывается неприязнь к России и её истории. Мы для этих поколений агрессоры и раньше, и сегодня.** Сознательно забыты и вычеркнуты из школьных учебников примеры помощи этим народам со стороны советской России: сколько сил и не лишних для русских финансовых средств было направлено на ликвидацию нередко повальной безграмотности в этих республиках, подготовку национальных кадров, помощь им в становлении экономики, социальной сферы!! **Почему об этом молчат не только национальные власти этих, бывших наших республик, но и, что особенно удивительно, нынешние российский власти?** **Ведь сколько хороших документальных и художественных фильмов было снято по этому поводу! Сколько талантливых статей и книг написано об этом! Где они? Пылятся на полках в архивах?** Чем это может закончиться? Новыми украинами?

Да и в самой России на «воспитание», нужных классу новоявленной буржуазии, детей и молодёжи выделяются огромные деньги, брошены огромные силы. Их трудно посчитать. Но одно ясно: тысячи, а возможно десятки тысяч специалистов разных направлений работают над «воспитанием» нужного для капитала поколения, удобных современной олигархической власти людей. И немало, к сожалению, в этом нынешние западники преуспели. Вот лишь несколько примеров.

1.В июне 2024 года по одному из каналов телевидения показали интервью с улиц Москвы. Мне запомнились слова одной из девушек, которая заявила: «Наконец то я закончила музыкальную школу и теперь слушаю настоящую музыку». Она говорила не о Чайковском, не о Бетховине, не о Шопене и других музыкантах мировой истории. Она говорила о рок-музыке.

Из моей советской молодости мне запомнились, например, еженедельные телепередачи «Музыкальные вечера для юношества», где интересно рассказывали о жизни великих композиторов, оркестр исполнял отрывки из их произведений. А почему сегодня власть отказалось от этого? Это ведь часть и важная часть воспитания будущего страны, в том числе и политического!

2.Или другой пример. За последние годы я не раз слышал по радио и читал в газетных объявлениях о том, что та или иная школа приглашает детей (мальчиков и девочек) в возрасте от 7 лет и старше на занятия в секции каратэ, бои без правил и т.п. Кого этим воспитывает власть? Снова вспомню своё советское время, когда нас, школьников, постоянно приглашали в кружки математики, физики, поэзии и т.п. Это тоже была часть государственной политики, но с совершенно с другими целями чем сейчас. Кстати, в Рязани, в центре города, многие советские годы работал книжный магазин «Русское слово». Но со сменой власти в начале 1990-х годов, он был закрыт, а на его месте открыли магазин «Французская парфюмерия». Снова западники заменили русский смысл на французский.

3.И третий пример. Если не всё, то очень многое в ребёнке формируется в раннем детстве. 11 ноября 2015 года мне было в очередной раз поручено выступить от имени фракции КПРФ на пленарном заседании Госдумы РФ. Я говорил в основном о воспитании. «Недавно один из моих знакомых, видя с каким интересом его ребёнок смотрит современные мультфильмы, спросил, показывая на экран: «Это кто – мальчик?». «Нет» - ответил сын. «Девочка?» - вновь спросил отец. И снова услышал - «Нет». «А кто это?». «Ну, это вот такое» - услышал он ответ сына. И этим «вот такое» с утра до вечера забивают мозги детям. Это что государственное воспитание? С какой целью?». Такие мультфильмы во множестве продолжают показывать и в 2024 году. Наверняка современная власть знает об этом, но преследует здесь свои классовые цели.

4. А что в итоге? Как говорится в остатке такой «воспитательной работы»? Снова обращусь к своему выступлению в Госдуме 11 ноября 2015 года: «Недавно канадские социологи провели исследование, показывающее, насколько люди готовы помочь своим ближним, друг другу. Москва в списке 48 городов мира по этому показателю, заняла последнее 48 место. ПОСЛЕДНЕЕ МЕСТО!!

Кто-то обо всём этом скажет – ну, когда это было, 5-10 лет назад. Но, к сожалению, достаточно просто посмотреть по сторонам, чтобы убедиться – лучше сегодня на стало. Как говорится, «Колбасы стало больше, а души и совести – меньше!».

Мне доводилось немало ездить по районам области и могу утверждать, что в абсолютном большинстве населённых пунктов книгу для ребёнка, да и для себя купить невозможно. Зато водки и вина – сколько хочешь! Это тоже современная сознательная государственная политика? На что она рассчитана?

В общем, с какой стороны не подходи, видно, что включён курс на ликвидацию русского и других народов России, ликвидацию славянской памяти!

**Снова вопрос – ЧТО ДЕЛАТЬ?** Мне, вместе с другими депутатами фракции КПРФ в Государственной думе, довелось участвовать в разработке и защите перед современными западниками многих документов по этому вопросу. Многие из них были официально приняты на наших пленумах, съездах и научно-практических конференциях (в дополнение к тем социально-экономическим, о которых мы писали выше): «О сохранении духовно-нравственных традиций русского и других народов России», «О русской культуре», «О традициях национального образования», «В защиту фундаментальных ценностей русского и других народов России», «Обращение к российской интеллигенции» и немало других. Они все не только озвучены перед депутатами Государственной думы, но и напечатаны в газетах «Правда», «Советская Россия», размещены в Интернете. Потому каждый желающий может с ними подробно ознакомиться.

В заключении необходимо особо отметить, что мы не случайно назвали книгу: «Славянофилы и западники – БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТАСЯ». (Выделено мной - В.Ф.). Именно борьба. Причём вновь борьба классовая. Как известно, она имеет три формы: экономическую, политическую и идеологическую, в которую включаем и теоретическую борьбу. В современных условиях значение теоретической формы борьбы особенно возросло. Сейчас каждый шаг народа должен быть заранее продуман. Ф. Энгельс в предисловии к работе: «Крестьянская война в Германии 1524-1526 г.г.» не случайно обратил особое внимание на теоретическую борьбу. Он писал: «СОЦИАЛИЗМ, С ТЕХ ПОР КАК ОН СТАЛ НАУКОЙ, ТРЕБУЕТ, ЧТОБЫ С НИМ ОБРАЩАЛИСЬ КАК С НАУКОЙ, ТО ЕСТЬ, ЧТОБЫ ЕГО ИЗУЧАЛИ. ПРИОБРЕТЁННОЕ ТАКИМ ОБРАЗОМ ВСЁ БОЛЕЕ ПРОЯСНЯЮЩЕЕ СОЗНАНИЕ НЕОБХОДИМО РАСПРОСТРАНЯТЬ СРЕДИ РАБОЧИХ МАСС С ВСЁ БОЛЬШИМ УСЕРДИЕМ… НЕЛЬЗЯ УСТУПАТЬ В БОРЬБЕ». (Ф. Энгельс. «Предисловие ко второму и дополнение к третьему изданию работы «Крестьянская война в Германии». Т.3. С. 430).

**Основная цель – освободить народ от влияния буржуазной идеологии, вооружить его классовым подходом при оценке того, что происходит в нынешней России и помочь понять свою роль и значение.** На этои направлена основная идея написания книги: «Славянофилы и западники – борьба продолжается».

Конечно, работа эта требует дальнейшего продолжения. И мы убеждены – найдётся немало тех, кто, изучая классовый характер и особенности нынешнего противостояния славянофилов и западников, найдут новые подходы в современных условиях к борьбе и ускорят приближение Победы трудового народа – эксплуатируемого большинства России!

**КРАТКИЕ ВЫДЕРЖКИ ИЗ СТАТЕЙ НЕКОТОРЫХ СЛАВЯНОФИЛОВ ХIХ ВЕКА, которые могут быть полезны и сегодня**

«Опасность для России одна: если она престанет быть Россиею». (К.С. Аксаков. «О внутреннем состоянии России».

«Велика земля русская, да сама себя не ведает. Много у нас людей, да мало человеков». А.И. Кошелев, «В чём мы всего более нуждаемся? Больше всего мы нуждаемся в правде».

«Нет, мы не посторонние безответственные зрители, созванные для того, чтобы хлопать в ладоши. Другое говорит нам совесть, другое требует время. Где бы мы ни стояли, высоко ли, низко ли, мы должны теперь почувствовать, что польза и честь России есть наше общее дело и личное дело каждого, что наступила пора безропотно обратить на служение отечеству не только руки, ноги и карманы, но и совесть, мысль и сердце». (Самарин Ю.Ф. «Чему мы должны научиться»).

«На упрёки в недостатке народного самосознания в нашем обществе нам не раз приходилось слышать возражения такого рода: «А вот посмотрите-ка, какие мы Русские, какие мы патриоты в минуты опасности: сунься-ка на нас чужеземцы войной, мы все как один человек, станем грудью за Русскую землю» и пр., и пр. Это действительно так, в этом нет и сомнения; и этим свойством нашим мы можем по праву гордиться, НО этот похвальный патриотизм **НЕ МЕШАЕТ НАМ ВЫДАВАТЬ ту же Русскую землю тем же иностранцам – как скоро идут на нас не войной, а мирным набегом».** (И.С. Аксаков. «В чём недостаточность русского патриотизма?»).

«Пора же понять, наконец, что способность патриотических жертв во время войны нисколько не освобождает нас от обязанностей нравственных во время мира». (И.С. Аксаков. «В чём недостаточность русского патриотизма?»).

«Нам не достаёт внутренней общественной жизни, недостаёт глубоких убеждений, недостаёт самодеятельности, недостаёт силы общественной… Но почему недостаёт нашему обществу этой силы? (И.С. Аксаков. «Народ, государство, общество»).

«Там, где нет общества, там народ… беззащитен против государства и может противопоставить ему только силу пассивную, силу в охранении, в сбережении своих начал». (Аксаков И. С. «Народ, государство, общество»).

«Никто не соблюдает законов, и каждый требует соблюдения их от низших себя. Но низший, видя, что высший не уважает законности, естественно, не на ней старается утвердить свои права и свою безопасность, но на милости высшего. Так держится вся цепь управляющих чиновников, требующих порядка и законности от управляемых граждан…». (И.В. Киреевский. «Записка об отношении русского народа к царской власти»).

**«Не порядка хотите вы, нарушая законы: вы хотите выслужиться перед вашим начальством**… Потому вы сказали себе: «Пропадай законность, только бы я мог отличиться… Некоторые смешивают уважение закона с уважением начальства, думая, что «повиноваться приказанию начальника ещё важнее, чем повиноваться требованию закона». (И.В. Киреевский. «Записка об отношении русского народа к царской власти»).

«Почти везде ложь и обман, и почти нигде правда не лежит в основе существующих между людьми отношений». (А.И. Кошелев. «У нас всё неправильно, противоестественно, раздвоено»).

«…в служебном сословии дисциплина заняла место совести, боязнь формальной ответственности перед начальством заглушила благороднейшие побуждения и всякое понятие о нравственной ответственности перед отечеством». (Ю.Ф. Самарин «Чему мы должны научиться?»).

«Образованность России… – вот основание нашего будущего благоденствия. Ибо благоденствие наше зависит от нашего просвещения». (И.В. Киреевский. «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России»).

«Просвещение не есть только свод и собрание положительных знаний: оно глубже и шире такого тесного определения. Истинное просвещение есть разумное просветление всего духовного состава в человеке или народе!». (А.С. Хомяков. «Мнение иностранцев о России»).

«**Воспитание, в обширном смысле слова, есть, по моему мнению, то действие, посредством которого одно поколение приготовляет следующее за ним поколение к его очередной деятельности в истории народа…** Школьное образование должно быть соображено с воспитанием… и только при таком соображении может оно сделаться полезным вполне». (А.С. Хомяков. «Об общественном воспитании в России»).

«И любишь Россию – и невольно спрашиваешь себя, за что ты её любишь». (И.С. Аксаков. «О России»).

«Половина общества так воспользовалась предоставленной ему от правительства свободой, что живёт за границей и воспитывает там своих детей; наши будущие российские деятели готовятся не только вдали от России, но и в атмосфере ей чуждой и враждебной, под воздействием иных нравственных начал, с детства усваивают себе точку зрения, с которой менее всего понятна Россия». (И.С. Аксаков. «О России»).

«Русский народ есть народ не государственный, т.е. не стремящийся к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий даже зародыша народного властолюбия». (Из Записки К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России, представленной государю императору Александру II в 1855 г.).

«Современное состояние России представляет внутренний разлад, прикрываемый бессовестной ложью. Правительство, а с ним и верхние классы, отделилось от народа и стало ему чужим. И народ, и правительство стоят теперь на разных путях, на разных началах». (Из Записки К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России, представленной государю императору Александру II в 1855 г.).

«Внутреннее величие – вот что должно быть первою главною целью народа и, конечно, правительства». (Из Записки К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России, представленной государю императору Александру II в 1855 г.).

«Лишённый нравственных сил, человек становится бездушен…». (Из Записки К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России, представленной государю императору Александру II в 1855 г.).

«Государство не хочет дать власти народу…». (Из Записки К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России, представленной государю императору Александру II в 1855 г.).

Самарин Ю.Ф. «Историческое признание России принадлежит ей одной, ей исключительно; между европейскими державами, как это ясно доказали последние события, у нас нет друзей, потому что нет ни с одною из них в существе тождественных интересов… Но если нет друзей, то могут быть союзники. Мы можем сближаться и действовать заодно с другими державами, когда ВТОРОСТЕПЕННЫЕ цели нашей политики будут совпадать с их целями… мы не должны ни пренебрегать, ни гнушаться никакими союзами. Напротив, мы должны искать их везде». (Самарин Ю.Ф. «Чему мы должны научиться?»).

«Вне народа и народности не спасут нас никакие системы самой лучшей немецкой отделки». (К.С Аксаков. «В чём сила России?»).

«Учитесь у западных народов, это необходимо; но не подражайте им, не веруйте в них, как мы в своей слепоте им подражали и веровали…Не надевайте на свою умственную свободу щегольского ошейника с надписью – «Европа». (««К сербам. Послание из Москвы»).

«О духовном совершенствовании мы не думали; нравственность народную развращали… и никогда не помышляли о том, что только духовная сила может быть надёжным источником для сил духовных». («К сербам. Послание из Москвы»).

**ФЕДОТКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ**

доктор экономических наук, профессор, академик Российской Академии естественных наук и Академии «Российские энциклопедии», член центрального правления Координационного совета Всероссийского Созидательного движения «Русский Лад».

**Славянофилы и западники – борьба продолжается.**