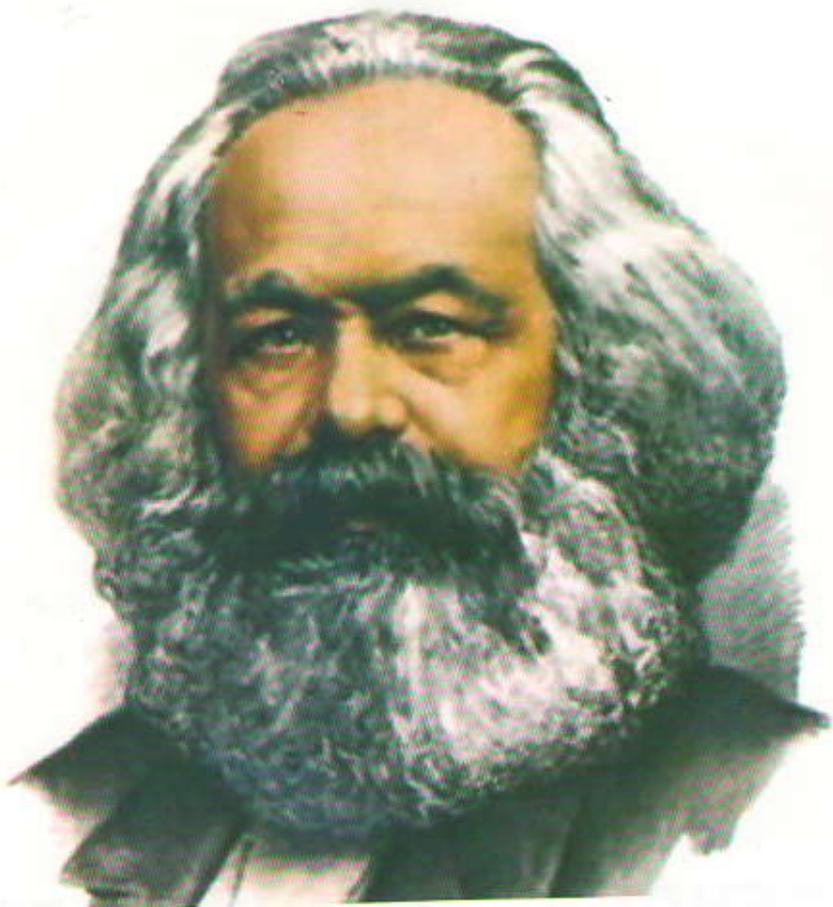




ВСЕРОССИЙСКОЕ СОЗИДАТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ «РУССКИЙ ЛАД»
КРАСНОЯРСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

МАРКСИЗМ- ФЕНОМЕН ГИГАНТСКОГО МАСШТАБА

Красноярск
2018



Карл Маркс
(5 мая 1818 - 14 марта 1883)

Оглавление

Марксизм – феномен гигантского масштаба.....	4
И.И. Никитчук Каждое его слово стало огнем и действием.....	17
Сергей Щербаков: «Всегда современный Карл Маркс».....	21

Марксизм – феномен гигантского масштаба

*Карл Маркс превратил проблему думания о будущем
в проблему делания будущего по заданному проекту.
Его проект будущего коммунистического общества стал
самым грандиозным из глобальных проектов в истории.
В него была вовлечена половина человечества,
и он продолжается.*
А.А. Зиновьев

Да, утверждая, что «марксизм - феномен гигантского масштаба» А.А. Зиновьев абсолютно прав. По влиянию на социальную эволюцию человечества, на его мировоззрение, количеству последователей учению Карла Маркса нет равных в истории человечества. И не случайно на Западе к его работам в последние годы усилилось внимание. Думается, что и российской левой оппозиции надо вспомнить слова Сергея Есенина: «Давай, Сергей, за Маркса тихо сядем, понохаем премудрость скучных строю» и сесть за изучение классиков марксизма-ленинизма и новых теорий, развивающих это великое учение.

Приближается 200-летие со дня рождения К. Маркса. Красноярское региональное отделение ООД ВСД «Русский Лад» 22 апреля в 148-ю годовщину со дня рождения В.И. Ленина в Государственной универсальной научной библиотеке провело «круглый стол» на тему «Маркс, Ленин, современная общественная мысль». В круглом столе приняли участие учёные-обществоведы, активисты Русского Лада и КПРФ, не было только ни секретарей крайкома, ни городских райкомов, им это не интересно. Вёл «круглый стол» член Координационного Совета ВСД «Русский Лад», руководитель его регионального отделения **В.С. Бедарев**.

С докладом «Социально-философская мысль К. Маркса и В.И. Ленина» выступил заведующий кафедрой геополитики и глобалистики Сибирского федерального университета, доктор философских наук, профессор **И.А. Пфаненштиль**. (Его выступление, а также Лещева, Путинцева, Пашенко приводятся по конспективной записи). Своё выступление он начал словами, что тема сегодняшнего «круглого стола» чрезвычайно важна и актуальна сегодня и правильно, что социально-философские взгляды К. Маркса и В.И. Ленина предлагается рассматривать совместно. Учения Маркса и Ленина неразрывно связаны и их нельзя рассматривать отдельно. В начале третьего тысячелетия мир беременен революцией, Россия также беременна революцией. Это её особенное свойство - революцией она беременна всегда. И при Владимире Красном Солнышко, и при Иване Грозном, и при Петре Великом, и в начале 20-го столетия. Ведь в основе всякой революции лежит поиск справедливости. А для России, русского народа поиск справедливости всегда был национальной идеей.

В российском обществе сегодня меняется отношение к революции. По социологическим опросам провластного Левада – центра 48% россиян

положительно относятся к Великой Октябрьской социалистической революции, а отрицательно только 36%. И это не случайно россияне начинают понимать, что после 1991 года российское общество стало и буржуазным, и компрадорским, и криминальным, а главное социально несправедливым. Практически сегодня в стране две России; одна вынуждена считать гроши и горбатиться ради прибылей новоявленных буржуа и их забугорных хозяев, а другая жирует на трудах ограбленного народа. В таких ситуациях острота необходимости социальной справедливости возрастает и приближает революционные выступления угнетённых масс. И если правительство не поймёт этого, а будет и впредь ужесточать социальное бремя, то революционный взрыв последует скоро.

Боюсь, оно не понимает, что есть Русский мир. Его особенности пытаюсь показать в подготовленной к печати в монографии «Русский мир», которую я посвящаю памяти Н.М. Чуринова. Русский мир - это уникальное многонациональное, многоконфессиональное образование. В Российской империи, затем в Советском Союзе, а ныне в Российской Федерации на протяжении многих веков мирно уживаются 190 народов и народностей, сохранившие свои традиции, обычаи, язык и культуру. Среди них подавляющее большинство исповедуют православие, 36% — ислам, а ещё есть буддисты, иудеи, католики, протестанты, представители ранних форм религии, но конфликтов на религиозной почве нет. Во властных структурах и социальном авангарде России все они представлены. Это скрепляет единство России во все времена. Поэтому то именно в России произошла Великая Октябрьская социалистическая революция, именно советский народ под руководством русского народа разгромил фашизм, первым вышел в космическое пространство, но главное он изменил мир.

Да совершив на основе учения К. Маркса и В.И. Ленина Октябрьскую революцию русский народ начал изменять мир. Экономическое, философское, социальное учение К. Маркса возникло в то время, когда пролетариат созрел для выхода на арену политической борьбы, борьбы за свои экономические и социальные права. В 40-е годы XIX столетия прошли революции в ряде стран Западной Европы, в которых видную роль играл пролетариат. Но плодами революций воспользовалась буржуазия, пролетариат не имел своей теории борьбы.

В эти годы созрели не только социальные условия, но и достижения в естествознании: например, открытие клетки, эволюционная теория Дарвина, позволившие по-новому посмотреть на картину мира, критически переосмыслить гегелевскую диалектику. Поэтому и появились такие работы К. Маркса как «Нищета философии», «Немецкая идеология» и совместный с Ф. Энгельсом труд — «Манифест коммунистической партии». В них К. Маркс всё обобщил, критически проанализировал и дал ответ на вопрос: «Что такое пролетариат и как ему бороться за свои права? Как добиться социального равенства и братства?»

Идея социальной справедливости в обществе волновала лучшие умы человечества с древнейших времён. Вспомним древнегреческого

Платона. Уже в середине XVI столетия в книге Томаса Мора «Утопия» был нарисован образ будущего общества всеобщего равенства. Потом у Мора было ещё много последователей, так что К. Маркс создавал своё учение о классовой борьбе не на пустом месте. Свою заслугу в развитии этой теории он указал в известном письме к Вейдемейеру: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...»

Теоретические установки К. Маркса удалось реализовать В.И. Ленину, создав революционную партию нового типа, ему удалось подготовить субъективные условия для взятия пролетариатом власти в России. Объективные условия для этого создавала сама власть, сначала царизм, а после Февральской революции – Временное правительство. И до февраля, и после февраля «верхи не могли править, а низы не хотели жить по-старому». Буржуазные демократы, захватив власть в феврале, не выполнили ни одного своего обещания, ни одного требования народных масс, потому-то и были свергнуты в октябре.

Теория Карла Маркса создала новую цивилизацию. Ему удалось поставить философию на новый уровень. Его знаменитый одиннадцатый тезис о Фейербахе: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его», - заставил философов думать о необходимости менять настоящее и смотреть в будущее.

К. Маркс разработал материалистический подход к гегелевской диалектике, применил её к изучению общественных процессов. Величайшим его открытием является материалистическое понимание истории. Он показал, что в основе развития общества лежит способ производства, который и определяет на какой ступени развития находятся общественно-экономические отношения. История показывает, как во времени изменялись способы производства и вместе с их изменением изменялся и общественный строй. Это позволило К. Марксу выделить общественно-экономические формации и показать, что «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание». Изменение способа производства неизбежно приводит к росту производительных сил, что в конечном счёте побуждает их к противоречию с существующими производственными отношениями и наступает эпоха социальной революции. Как и в предыдущих общественно-экономических формациях в недрах буржуазного общества производительные силы создают материальные условия к переходу на новую ступень общественно-экономического развития.

Своими трудами К. Маркс создал революционную теорию действий пролетариата для избавления от ига капитала. В.И. Ленин гениально дополнил её новыми положениями в соответствии с изменившимися историческими обстоятельствами и привёл российский пролетариат к победе социалистической революции, а затем построению первого в мире

государства рабочих и крестьян. Да, в 90-е годы из-за предательства руководства СССР, застоя в теории общественного развития и ряду других факторов социализм потерпел временное поражение. Но по социалистическому пути идут страны Юго-Востока Азии и ряд латиноамериканских стран и демонстрируют успехи в социально-экономическом развитии. В то же время капиталистическая система хозяйствования находится в глубоком кризисе, глобальный финансовый капитал пребывает в агонии. Римский клуб пришёл к выводу, что капитализм исчерпал все свои возможности, и чтобы спасти его надо либо убрать Россию, либо ликвидировать 7 миллиардов человек, оставив на планете лишь страны «золотого миллиарда». Вот такая печальная картина при сохранении господства мировой капиталистической системы. Но Маркс правильно утверждал, что революции являются локомотивом истории и Россия это доказала в 1917 году.

А.В. Бабенко — кандидат экономических наук, доцент Сибирского аграрного института выступила с сообщением «Цифровая технология как основа перехода на интенсивный путь развития». (Приводятся тезисы доклада с небольшими дополнениями автора статьи). Известно, К. Маркс во 2-м томе «Капитала» указывал, что новые технологии всегда приводят к интенсивному пути развития, который в кратчайшие сроки позволяет совершенствовать производство и улучшать качество жизни человека.

Социальное положение России мы все хорошо знаем, уровень жизни народа очень низок и власть не может обойти этот вопрос стороной. Но при сохранении существующего типа экономического развития повышения качества жизни народа в России невозможно. Традиционный тип развития имеет пределы экономического роста в следствии оттягивания ресурсов с периферийных территорий для улучшения жизни в крупные города и агломерации, и сопровождающейся концентрацией населения, инфраструктуры, услуг здравоохранения, образования, миграции населения, культуры в этих городах.

Следовательно, чтобы существенно изменить положение и обеспечить быстрый рост экономики, необходимо прибегнуть к использованию инноваций. Что есть инновация? Этот термин возник в 1915 году и означает внедрённое новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком, она является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, его фантазии, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации. Примером таких инноваций на современном этапе являются цифровые технологии. Именно они отвечают положениям концепции ноосферы В.И. Вернадского и могут обеспечить разумное воздействие человека на биосферу, её сознательное и положительное изменение, которое возможно лишь при внедрении инноваций и достигнений научно-технического прогресса. Эти процессы представлены фундаментальными положениями теории Н.Д. Кондратьева о цикличном развитии экономики, а также сменяемости технологических укладов, введённой в научный оборот современными учёными Д.С. Львовым и С.Ю. Глазьевым.

Развитие экономики, как правило, идёт либо по экстенсивному, либо по интенсивному пути. При экстенсивном типе развития экономический рост достигается путем количественного увеличения факторов производства, а при интенсивном — путем качественного их совершенствования и лучшего использования. Более того, в этом случае экономический рост возможен и при уменьшающихся темпах капитальных вложений, и даже при уменьшении их физического объема. К. Маркс указывал, что переход с экстенсивного пути развития на интенсивный происходит тогда и только тогда, когда всю отрасль охватывают инновации.

Переход на интенсивный путь развития решает многие проблемы в развитии общества: повторное использование ресурсов; экологические проблемы; развитие периферийных территорий; совершенствование подготовки кадров; создание условий для развития малого и среднего бизнеса.

Повсеместное внедрение совокупности прорывных изобретений, обеспечивающих качественный скачок в развитии производства приводит к смене технологического уклада. Вот и ныне на арену выходит новый технологический уклад — цифровое общество, которое уже реальность, стремительно внедряемая в жизнь человечества, государства, бизнес, семью, отдельного человека.

Интерес российского общества к проблеме цифрового общества, цифровой экономики, цифровых финансов усилился с принятием Программы построения цифровой экономики, которая своей целью ставит создание экосистемы цифровой экономики, в которой данные в цифровой форме являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности. Однако, включение в неё ведущих отраслей производства, их преобразование и развитие осуществляется медленно и не превратилось в основу укрепления национальной безопасности и технологической независимости страны, что не позволяет осуществить переход на интенсивный путь развития, который возможен лишь тогда, когда развитие и внедрение цифровых технологий сформирует новую эпоху не только для развития производительных сил, но и для производственных отношений.

И здесь важна роль государства. Оно должно быть заинтересовано в развитии цифровой экономики (обеспечить своими заказами), с одной стороны, а с другой формировать в государственном секторе экономики элементы цифровых технологий и участвовать в управлении инновационными процессами. Однако, при этом надо учитывать, что использование цифровых технологий создаёт большие риски, усиливающие различие в уровне технологий, дефиците инвестиционных ресурсов, низком уровне развития человеческого капитала, препятствующим созданию полноценной цифровой экономики.

На сегодня многие эксперты отмечают лишь наличие предпосылок развития цифровой экономики в России, и эта работа только в начале своего осмысления, так как отсутствуют содержательные политико-экономические теории и методологические основы перехода на интенсив-

ный путь развития. Имеющиеся предпосылки спорны по своей сути. Например, система российского образования имеет, с одной стороны, высокий технологический потенциал для подготовки специалистов цифровой экономики, а с другой – реализация этих новых возможностей и создание системной организации взаимодействия в экосистеме людей и машин, пока отсутствует, а рутинные операции, которые будут выполнять машины создадут новую «армию избыточного» трудового населения.

С докладом «Революционная теория К. Маркса и В.И. Ленина и текущий момент» выступил член бюро Красноярского крайкома КПРФ, кандидат технических наук, профессор Сибирского университета науки и технологий им. академика М.Ф. Решетнёва **В.Н. Севастьянов**. (тезисы выступления приведены в авторском варианте). Оценка актуальности революционной теории преобразования общества, созданной К. Марксом и В.И. Лениным более века назад, в современных условиях требует, как и предписывали основатели марксизма – ленинизма максимально полного учёта изменившихся за это время обстоятельств. Среди закономерных причин Февральской и затем Октябрьской революций семнадцатого года в России, прежде всего, следует назвать системный кризис в экономике и в области социальных отношений. Наглядно свидетельствуют об этом обострения классовых противоречий: в январе – феврале 1917 года в забастовочных акциях участвовало более 700 тысяч человек.

Отражение крайнего недовольства монархией со стороны крупной буржуазии было продемонстрировано на традиционном новогоднем банкете крупных фабрикантов 5 января 1917 года, где обсуждался вопрос об отстранении от власти Императора Николая второго.

Важнейшим фактором, усиливавшим революционную ситуацию, являлось нежелание армии, в основном, представляющей крестьянскую массу, воевать дальше за чуждые народу интересы. Если учесть ещё, что в ходе трёх лет мировой бойни выбыла из строя значительная часть традиционного дворянского офицерства, было ясно, армия не является опорой царизма.

Следует к этому добавить, что классическое определение К. Маркса: «Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей», в буквальном и полной мере соответствовало реальному положению рабочего класса. Всё это и создавало действительно революционную ситуацию, с которой вряд ли сопоставима сегодняшняя российская действительность, при всех её негативах.

В последующем, в ходе кровопролитной гражданской войны, опять – таки закономерная победа советской власти может быть объяснена следующими причинами.

Во – первых, это союз рабочего класса и крестьянства, крепость которого была обусловлена идеями революции, формирующими общий интерес. И этот интерес необходимо было отстаивать, несмотря на тяжелейшие испытания. Было ради чего.

Во – вторых, сложнейшим фактором было то, что гражданская война носила с учётом иностранной военной интервенции ещё и национально

—освободительный характер. И это, как всегда было в российской истории, сплачивало народ на отпор интервентам.

В – третьих, во многом сыграла роль сплочённость и организованность ведущей силы революционного процесса – партии большевиков, идеализированная самоотверженность и бескорыстие коммунистов.

В – четвёртых, это высокая эффективность государственного управления и военного руководства советского государства, безусловно, выдающаяся роль лидера большевиков В.И. Ленина.

В – пятых, революционное движение в России являлось авторитетным примером для эксплуатируемых масс европейских стран, активизировало масштабные революционные выступления в Австро – Венгрии, Германии, Голландии... Активное противодействие империалистической интервенции в России проявилось в капиталистических странах под девизом «Руки прочь от советской России!».

Если сравнить основные причины и обстоятельства, обусловившие закономерность и успех Великой Октябрьской социалистической революции и победы советской власти в ходе гражданской войны, с ситуацией сегодняшнего дня, то можно сделать следующие выводы.

1. Современный мир претерпел за последние сто лет значительную трансформацию. Сращивание промышленного и финансового капиталов вылилось в формирование наднациональной финансовой системы, базирующейся на преобладающей роли доллара, как мировой валюты. Временное крушение многополярного мира, вызванного распадом СССР, привело к развитию глобализации, где гегемоном выступают Соединённые штаты Америки.

2. Финансовая, и фактически, военная диктатура в Соединённых штатах, мобилизующая их европейских и иных союзников на разработку и реализацию различных антироссийских санкций, создаёт прямую и в настоящий момент, всё возрастающую угрозу государственности и независимости России. Это, в известной мере, является наиболее опасным вызовом, снижающим в глазах населения России остроту внутренних социальных противоречий.

3. Трансформация западного общества под влиянием революционных событий начала двадцатого века в России привела к формированию общественных отношений, которые создавали иллюзию своеобразного социального строительства, предусматривающего некоторое расширение прав трудящихся и развитие различных форм борьбы за эти права. Наиболее наглядным примером являются скандинавские страны. Это представило, в свою очередь, как бы некоторую демократическую альтернативу практике социалистического строительства в СССР.

Конструкция эта и сегодня широко используется антисоветской пропагандой, как на Западе, так и в России, где сформировавшаяся на постсоветском пространстве олигархическая крупная буржуазия и коррумпированное чиновничество усиленно пытаются навязать общественному сознанию преимущества, так называемой, «западной демократии».

4. Существенной особенностью общественных отношений в современной России является наличие, в качестве реально правящего класса, сословия, представляющего олигархический капитал, чьи интересы непосредственно связаны экономическими отношениями с западным капиталом, прежде всего, финансовым. В этом смысле, с точки зрения интересов российской государственности, указанные сословия, в значительной части своей, представляют ярко выраженную «пятую колонну». Всё это достаточно проявляется сегодня на фоне применяемых против России экономических и финансовых санкций.

5. Социальная структура российского общества за последние тридцать лет претерпела существенные изменения. В силу различных причин современный рабочий класс разобщён, организационно не оформлен через профсоюзы и иные организации, как важная политическая сила, осознающая себя активным участником политического процесса. Частные выступления против задержки заработной платы, незаконных увольнений, других ущемлений прав трудящихся несопоставимы по масштабам и эффективности с протестными акциями в развитых странах той же Европы.

6. Диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, возникший в постсоветский период, не укрепляет взаимоотношения города и деревни, рабочего класса и крестьянства. И само сельское население раздроблено и разъединено в различных организационно – экономических формах хозяйственной деятельности, да и не имеет достаточной поддержки со стороны государства.

7. Одной из самых существенных проблем российского общества является глубокая внутренняя противоречивость значительной части формализованных политических установок и фактического положения дел. Много, например, говорится о необходимости укрепления независимости России в политической и экономической сферах и международных отношениях. Но одновременно Правительство страны и Центробанк не принимают должных мер в отношении углубляющейся зависимости российских финансово - промышленных групп от иностранного капитала. Буквально с первых шагов, в начале двухтысячных годов Президент России, как о первоочередной задаче, говорил о ликвидации бедности, но в тоже время социальное расслоение продолжает нарастать, как будто бедность можно ликвидировать, поощряя спекулятивную прибыль банков и вывоз капитала хозяйствующими субъектами за границу. Имеем серьёзную нехватку средств в здравоохранении, образовании, науке, социальном обеспечении, но на тех, кто имеет сверхприбыли, не вводим дифференцированный повышенный подоходный налог.

Много говорим и рьяно выступаем за развитие и перспективу прав и свобод человека, при этом существенно ограничиваем жизненную перспективу молодёжи, не имеющей гарантированного рабочего места. Декларируется патриотизм и воспитание на лучших отечественных традициях, где государственные интересы всегда занимали приоритетные интересы, но в системе образования и пропагандистской практики реали-

зуется принцип индивидуализации интересов и приоритета личного над общественным и государственным. Продолжается обольванивание молодёжи программами масс — культуры, выпускники школ плохо знакомы с героическими традициями отечественной истории, с научными и творческими достижениями соотечественников. И это притом, что одновременно развивается движение «Бессмертный полк».

Такие противоречия встречаются на каждом шагу. Наверно, это является характерной чертой во всяком переходном периоде общественно-го развития, но отсутствие ясной конечной цели, которую воспринимала бы большая часть общества, никогда не способствовало ни его консолидации, ни мобилизации на решение масштабных задач.

8. Очевидно, что на этом этапе российское общество, его прогрессивные силы не имеют чёткой программы действий, которая могла бы, как идея, «овладеть массами». Нет и достаточно организующей силы, которая могла бы эти массы организовать и мобилизовать на радикальные перемены, повышающей эффективность государственной системы в интересах всего общества.

Сложно пробивается на экране и в эфире правдивая информация о нашей истории, о коренных проблемах, раскалывающих общество, через развлекательную и рекламную шелуху.

Мы иногда оглядываемся на китайский, кубинский опыт государственного строительства, ищем пути внутренней консолидации лево-патриотических сил. Важно то, что история нашей страны хранит в себе первопроходческий опыт реального создания государства социальной справедливости. И как бы ни совершенствовалась революционная теория марксизма — ленинизма, именно основные системообразующие черты этого опыта будут служить базой будущего совершенствования.

Когда мы говорим о силе марксистского учения, о его восприятии большими массами людей, — начал своё выступление **И.С. Бортников**, то всегда вспоминаем ленинские слова: «Все то, что было создано человеческим обществом, он переработал критически, ни одного пункта не оставив без внимания. Все то, что человеческою мыслью было создано, он переработал, подверг критике, проверив на рабочем движении, и сделал те выводы, которых ограниченные буржуазными рамками или связанные буржуазными предрассудками люди сделать не могли». А вот А.А. Зиновьев несколько по-другому посмотрел на причины овладения Марксовым учением умов людей. Он пишет: «Карл Маркс превратил проблему думания о будущем в проблему делания будущего по заданному проекту. Его проект будущего коммунистического общества стал самым грандиозным из глобальных проектов в истории. В него была вовлечена половина человечества, и он продолжается».

В этой статье и заголовок взят у А.А. Зиновьева. Всемирно известный философ и логик, всегда подчёркивающий своё отрицательное отношение к марксизму, как науке, тем не менее в последние годы жизни стал ценить его как идеологию. В 70-е годы прошлого столетия при собеседовании в отделе науки и учебных заведений ЦК КПСС перед

согласованием его кандидатуры на должность заведующего кафедрой логики в Московском государственном университете на вопрос об отношении к марксизму он ответил: «Я его презираю», тем не менее был согласован. А выступая в 2003 году перед членами КПРФ в Северном административном округе г. Москвы А.А. Зиновьев говорил: «Марксизм является самой грандиозной идеологией в истории человечества по содержанию, по интеллектуальному уровню и по той роли которую он сыграл. (...) Без знания его содержания и его исторической судьбы невозможно создать мало-мальски серьёзную идеологию (причём – любую по направленности, не обязательно коммунистическую), соответствующую условиям жизни, проблемам и перспективам эволюции человечества в наступившем третьем тысячелетии».

Да, своё учение Маркс создал, как верно отметил здесь Иван Алексеевич Пфаненштиль, в нужный момент и в нужное время. Он понял, что пролетариат осознал себя влиятельной общественной силой и дал ему революционную теорию. И ещё при жизни увидел воплощение своей теории в действительность: парижский пролетариат взял власть в свои руки и образовал пролетарское государство – Парижскую Коммуну. Пусть она просуществовала 71 день, но продемонстрировала всему миру возможность победы пролетариата.

Мы как-то не обращаем внимания на два важных вывода, высказанных классиками в «Манифесте коммунистической партии». Первый из них гласит: «Практическое применение основных положений «Манифеста» будет всегда и везде зависеть от существующих в данное время исторических условий». Второе – «Буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений». Жизнь подтверждает эти выводы: пролетариат терпит поражение, если не учитывает изменение условий, и даёт возможность буржуазии, приспособившейся к их изменению, продолжать существовать.

В.И. Ленин применил марксистскую теорию в новых исторических условиях, дополнив её новыми теоретическими выводами, практически создав новое учение – ленинизм. Но как справедливо отмечал И.В. Сталин: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности». В.И. Ленин в 1915 году выдвинул тезис о возможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой, стране, даже отсталой и уже в 1917 году такая революция победила в России. Вот что значит делать верный анализ и вытекающие из него выводы.

И.В. Сталин также был марксистом до мозга костей. Его особенно заботило обучение марксизму-ленинизму не только членов партии, но и рабочих с крестьянами. Но он понимал, что полуграмотное, а зачастую безграмотное население, коим оно было в первые годы Советской власти не сможет осмыслить всю премудрость учения классиков по их трудам. Он

написал небольшую работу «О диалектическом и историческом материализме», которую А.А. Зиновьев считает шедевром и сравнивает по силе воздействия на умы с «Манифестом коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. В этой работе И.В. Сталин вышелушил ядро марксизма, всё остальное оставив философам. Советский народ получил краткое и ясное изложение основ марксизма, которое мобилизовало его на строительство социализма.

Вопросам развития теории марксизма-ленинизма И.В. Сталин всегда уделял большое внимание. В последние годы своей жизни он организовал несколько дискуссий по проблемам общественности, а в двух из них: по проблемам языкознания и политической экономии принял участие. Кстати, он уже тогда видел, как решить проблему «трудоизбыточного населения» в связи с внедрением достижений научно-технического прогресса, о которой здесь говорила Алла Васильевна. Он предлагал сокращение рабочего времени до 5-6 часов, а в свободное время работник, кроме отдыха, мог осваивать другую профессию.

К сожалению, после смерти И.В. Сталина в руководстве КПСС и государства не было теоретиков марксизма-ленинизма, а в общественности прочно обосновались застой и догматизм. Все эти тенденции сохраняются и в КПКРФ. За четверть века своего существования, погрязнув в выборной борьбе по правилам своего противника, она не выработала теории революционного преобразования общества в условиях глобализации по-американски и власти финансовой капиталократии, но мы как-то забываем, что нынешняя эпоха, прежде всего, эпоха ноосферы.

Лидеры КПКРФ этого не хотят признавать и её авторитет в народе снижается. Похожие как две капли воды статьи и доклады в течение 25 лет председателя партии Г.А. Зюганова вызывают у него отторжение, в ходу уже поговорка «брови рыжие густые, речи длинные пустые». В них всегда двойственно отношение к руководству России по принципу барин, то бишь президент, хороший, а вот бояре – правительство плохое. Замалчивается, что главная опасность существования самой Российской Федерации исходит от финансового капитала, который финансовую удавку всё туже и туже затягивает на шею России. Об этом пишет профессор В.Ю. Катасонов, но его материалов не найдёшь ни в партийной печати, ни на партийных сайтах.

Выдвинутый партией лозунг построения обновлённого социализма, если судить о его содержании по статье в «Правде» 1 марта 2018 г., «это теория «рыночного социализма», как знамя мелкой буржуазии и социал-демократии. (...) Одним словом, «обновленный социализм» - это в значительной мере ревизионизм, извращающий научный социализм», - считает член Президиума РУСО доктор экономических наук А. Ковалёв.

Но имеются и другие концепции построения общества будущего. Они пока не востребованы КПКРФ. Так кандидат экономических наук, организатор ВСД «Русский Лад» В.С. Никитин разработал концепцию Русского Лада, теоретически обосновав необходимость обеспечить в жизни гармоничное единство человека, общества и природы в едином

Космосе, а не разделять его на материальный и духовный миры, как это сделал Запад.

Доктором философских и экономических наук А.И. Субетто разработана концепция ноосферного социализма, соответствующая современному состоянию ноосферы. Согласно этой концепции - это новый социализм «на основе Нового Качества Бытия, в котором наука, общественный интеллект становятся производительной силой и коллективным управляющим не столько к социально-экономическому развитию, сколько к социоприродной (социобиосферной или ноосферной) эволюции». В этом определении А.И. Субетто соединил вместе тезис К. Маркса о превращении наук в производительную силу и выводы В.И. Вернадского о разуме человека, энергии его мысли, ставшими мощной силой, изменяющими лик Земли. Исходя из вышесказанного можно согласиться с мнением Р.И. Косолапова, что магистральным путём развития марксизма-ленинизма в XIX веке будет путь ноосферный.

Отсюда вытекают особые требования к качеству человеческого материала социального авангарда – политической партии, взявшей на себя миссию руководителя движения за победу общества социальной справедливости. Очевидно, он должен состоять преимущественно «из людей со сравнительно высоким уровнем образования, культуры, интеллектуальных интересов». (...) То есть та их часть «замечающая и в какой-то мере понимающая социальную сущность господствующего направления эволюции человечества, обеспокоенная гибельными последствиями этой эволюции» (А.А. Зиновьев). И таких людей в стране не мало, но им надо предложить революционную теорию, соответствующую текущему моменту.

Коммунисту из Железнодорожного района **М.А. Лещеву** не понравилось, что никто из докладчиков не указал на вопиющую несуразность: Центральный Банк России целиком и полностью зависит от Федеральной Резервной Системы США. Он предлагает добиваться его национализации.

Ветеран Коммунистической партии **Ю.С. Путинцев** считает, что на «круглом столе» прозвучали хорошие доклады, в них отражена не только теория, но и реальная жизнь. Только что пришёл с митинга, на нём было мало народа. Почему падает активность? На каждом митинге принимается резолюция, люди дружно за неё голосуют, ну а дальше что? Какие действия с ней предпринимают организаторы митинга: отправляют ли её адресатам, получают ли на неё ответы? Никакой информации об этом участники митингов не получают. Организаторы митингов безответственно относятся к исполнению их воли. Поэтому люди и перестают принимать участие в митингах.

Не могу промолчать о том, как был возмущён после просмотра по ТВ Бесогона Н. Михалкова «Сколько ещё должно сгореть людей?», сказал **О.А. Пащенко**, главный редактор «Красноярской газеты». Это же надо додуматься вдвое сократить численность спасателей, когда угрозы техногенных катастроф возрастают. Причём под сокращение попадают, как правило, сорокапятилетние, то есть имеющие опыт работы в сложных

ситуациях. То же самое происходит с техническим обеспечением: не покупают противогазы, автомашины с лестницами, зато закупили за рубежом автоцистерны и беспилотники. Судя по фактам, приведённым Михалковым, Пучков со товарищи разрушает систему борьбы с чрезвычайными происшествиями. Нужны радикальные меры по наведению элементарного порядка в стране.

Ну, а теперь к теме нашего заседания. Коммунистическая идея – прекрасная идея. Коммунист – это чудо, счастье быть коммунистом. Коммунисты – это проводники, защитники народа, надо, и грудью лягут за справедливость... И хотя в последние четверть века много грязи вылили и на коммунистическую партию, и на её членов, но сегодня их доброе имя возрождается. У меня произошёл разговор с внуком. Он дитя своего времени, времени роботизации. Говорили о красных и белых. Он вставил, что красные как бы были в рабстве, а белые как бы господа. И красные, конечно, восстали. Бились за свою свободу и победили. И вдруг резкий поворот темы: деда, а ведь роботы скоро будут в полном подчинении человека. И захотят освободиться от гнёта. Начнут собираться тайно, выпускать газету типа «Искра», создавать свою партию. Значит, что? Выходит, они будут красные, а мы все, человеки, – для них «беляки» Так? И заулыбался. Я ответил, что это, внук, дело будущего, да и как сюжет для книги сойдётся. Однажды признался в своём уважении к Ленину и Сталину, но больше уважает Сталина.

Ещё мне вспомнился Михаил Успенский, либерал, яркий писатель, в годы перестройки боролся против «социализма». Но в 2010-м, незадолго до своей смерти, отмечая 60-летие, сказал мне один на один за праздничным столом: «Я виноват, Олег. У меня в последнее время появляется желание где-то написать, что Советский Союз был во многом справедлив, сколько всего хорошего делалось для простых людей. Да и сами люди жили по принципу: живи сам и дай жить другому, спасись сам и спаси свою душу, желай людям добра. И я, может, возьмусь за рукопись книги с названием «Социализм с человеческим лицом». Я тогда был удивлён и очень растроган.

И вообще... Хорошо, что «Русский Лад» проводит такие мероприятия, вспоминает великих людей – Маркса, Ленина, Сталина, их идеи и дела. Уверен, что идеи классиков марксизма-ленинизма снова овладеют массами и человечество устремится к обществу социальной справедливости.

Завершая заседание «круглого стола» **В.С. Бедарев**, отметил, что в обществе вновь возрастает интерес к работам К. Маркса и В.И. Ленина, всё больше положительных публикаций и отзывов о деятельности И.В. Сталина. Даже уже и власть начинает понимать, что нельзя его мазать только чёрной краской, ибо народ помнит, что под его руководством страна стала второй в мире, одержана победа над фашистскими захватчиками, ликвидированы безграмотность, безработица и детская беспризорность.

Хочется верить, что русский народ и другие народы России сейчас сосредотачиваются, готовят пути к утверждению своего менталитета над западным умствованием, своей неповторимой цивилизации, где человек

человеку брат, друг и товарищ.

*Материалы «круглого стола» обработал
Иван Стефанович Бортник*

И.И. Никитчук: Каждое его слово стало огнем и действием

*Доклад И.И. Никитчука, Председателя ЦС РУСО, д.т.н на
конференции РУСО, посвященной 200-летию К. Маркса, 12 мая 2018
года (Опубликовано на сайте kprf.ru 2018-05-13 11:12)*

Уважаемые товарищи!

Когда-то И.В. Сталин сказал, что начинать изучать марксизм надо с ознакомления жизненного пути Маркса.

Последуем совету Иосифа Виссарионовича и начнем с краткого биографического очерка этого выдающегося человека.

Но прежде я приведу небольшой отрывок из его юношеского стихотворения:

... я с презрением бросаю перчатку
В широкое лицо мира,
И ничтожный исполин рухнет со стоном,
Но мое пламя не погаснет под его обломками.
Подобный богу, я буду расхаживать,
Победоносно ходить по царству развалин.
Каждое мое слово станет огнем и действием...

Эти стихи юного Маркса стали поистине пророческими.

Карл Маркс родился 5 мая в 1818 г. в Пруссии, в городе Трире. Окончив гимназию, Маркс поступил в университет, сначала в Бонне, потом в Берлине, где изучает юридические науки, но больше всего историю и философию. В 1841 г., он представил выпускную университетскую диссертацию о философии Эпикура.

В Берлине Маркс примкнул к кружку "левых гегельянцев", которые стремились на базе философии Гегеля сформулировать атеистические и революционные выводы.

По окончании университета Маркс переселился в Бонн, рассчитывая стать профессором. Но вскоре развивающиеся политические события заставили его отказаться от ученой карьеры.

В это время в Германии бурно развивались взгляды левого гегельянства. Людвиг Фейербах начинает критиковать теологию и поворачивать к материализму, что находит отражение в его работах "Сущность христианства" и "Основные положения философии будущего", которые оказали огромное влияние на формирование материалистических взглядов Маркса и Энгельса. О чем они писали впоследствии.

Маркс погружается в политику. В 1842 году становится главным

редактором оппозиционной «Рейнской Газеты», в которой публикует ряд своих статей о положении крестьян-виноделов. Однако уже в 1843 году газету власти закрывают.

Осенью 1843 г. Маркс переезжает в Париж, чтобы издавать за границей, вместе с Арнольдом Руге журнал. Но вышла лишь первая книжка этого журнала "Немецко-Французский Ежегодник". Издание прекратилось из-за трудностей распространения его в Германии. В своих статьях в этом журнале Маркс выступает уже как революционер, провозглашающий "беспощадную критику всего существующего", апеллируя к массам и к пролетариату.

В сентябре 1844 г. в Париже Маркс знакомится с Энгельсом, ставший с тех пор его ближайшим другом. Они вдвоем приняли самое горячее участие в тогдашней кипучей жизни революционных групп Парижа.

В 1845 г. Маркс по настоянию прусского правительства, как опасный революционер, был выслан из Парижа. Он переезжает в Брюссель.

В 1847 г. Маркс и Энгельс примкнули к тайному обществу "Союзу коммунистов" и приняли участие во II съезде этого союза. По его поручению они составили вышедший в феврале 1848 г. знаменитый "Манифест Коммунистической партии". В этом произведении с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое миросозерцание, последовательный материализм, охватывающий область социальной жизни, диалектику, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теорию классово-борьбы и всемирно-историческую революционную роль пролетариата, творца нового, коммунистического общества.

Когда разразилась февральская революция 1848 г., Маркс был выслан из Бельгии. Он приехал опять в Париж, а оттуда, после мартовской революции, переезжает в Германию, в Кёльн. Там выходила с 1 июня 1848 по 19 мая 1849 г. "Новая Рейнская Газета", главным редактором которой был Маркс.

Новая теория, изложенная в Манифесте, была блестяще подтверждена ходом революционных событий 1848 - 1849 гг., как подтверждали ее впоследствии все пролетарские и демократические движения всех стран мира, все революционные события, включая и Великую Октябрьскую социалистическую революцию, столетие которой мы отмечаем в прошедшем году.

Победившая контрреволюция сначала отдала Маркса под суд, а потом выслала из Германии. Маркс отправился сначала в Париж, но был выслан и оттуда после демонстрации 13 июня 1849 г. Он уезжает в Лондон, где и жил до самой смерти.

Условия эмигрантской жизни были крайне тяжелые. Нужда прямо душила Маркса и его семью. Невозможно без боли читать письмо Маркса, в котором ему пришлось в очередной раз просить о помощи, когда заболели его жена и дочь: «У меня нет денег ни на врача, ни на лекарства. В течение 8—10 дней семья питалась только хлебом и картофелем... Мы задолжали за квартиру. Счета булочника, зеленщика, молочника, торговца чаем, мясника — все не оплачены». Не только учение Маркса, но и его

собственная судьба доказывает глубочайшую несправедливость и возмутительную подлость капиталистической системы, готовой обречь на унижения, лишения и нищету даже самых блестящих гениев. Не будь постоянной самоотверженной финансовой поддержки Энгельса, Маркс не только не мог бы закончить свой главный труд "Капитал", но и неминуемо погиб бы под гнетом нищеты.

В это время Маркс в ряде исторических работ продолжает разрабатывать свою материалистическую теорию, посвящая главным образом силы изучению политической экономии. Эту науку Маркс революционизировал в своих сочинениях "К критике политической экономии" и "Капитал".

Эпоха оживления демократических движений конца 50-х и 60-х гг. снова призвала Маркса к практической деятельности. В 1864 г. был основан в Лондоне знаменитый I Интернационал, "Международное товарищество рабочих". Маркс был душой этого общества, автором его первого "Обращения" и массы резолюций, заявлений, манифестов. Объединяя рабочее движение разных стран, стараясь направить в русло совместной деятельности различные формы непролетарского, домарксистского социализма, борясь с теориями всех этих сект и школок, Маркс выковывал единую тактику пролетарской борьбы рабочего класса в различных странах. После раскола Интернационала бакунистами, существование его стало невозможным. I Интернационал кончил свою историческую роль, вызвав к жизни эпоху неизмеримо более крупного роста рабочего движения во всех странах мира, именно эпоху роста его вширь, создания массовых социалистических рабочих партий на базе отдельных национальных государств.

Усиленная работа в Интернационале и еще более усиленные теоретические занятия окончательно подорвали здоровье Маркса. Он продолжал свою переработку политической экономии и окончание "Капитала", собирая массу новых материалов и изучая ряд языков, в том числе и русский. Но окончить "Капитал" ему не дала болезнь.

2 декабря 1881 г. умерла его жена. 14 марта 1883 г. Маркс тихо заснул навеки в своем кресле. Он похоронен, вместе со своей женой, на кладбище Хайгейт в Лондоне.

Когда Маркс ушел из жизни, Энгельс написал: «Ему мы обязаны всем тем, чем мы стали; и всем, чего теперь достигло современное движение, оно обязано его теоретической и практической деятельности; без него мы до сих пор блуждали бы ещё в потёмках». И здесь нельзя не согласиться с Энгельсом. В этих словах - признание уникальной исторической роли мыслителя, после которого мир уже не мог быть прежним, не мог скрывать свои главные пороки и противоречия. Не мог не осознавать, что нуждается в коренном преобразовании.

Маркс, подобно Данко Горького, своим сердцем революционера, гением ученого осветил мрачный мир капитализма, указав трудящимся путь к их светлому будущему — коммунизму.

В чем Маркс оказался прав и что он предвидел?

Первое, о монополии. Капитализм, не ограниченный какими-либо процессами регулирования, объективно ведет к концентрации производства и монополиям. А монополизация - это раковая опухоль любой экономики, и Маркс это четко подметил.

Второе, финансовые спекуляции, которые могут вызвать и усугублять кризисы в экономике. Маркс предупреждал, что, если дать волю финансовому сектору, он поработает реальную экономику, что мы и видим сегодня. На место формулы «деньги - товар - деньги» приходит формула «деньги - деньги».

Третье, глобализация. Маркс жил во время, когда мир еще был разнообразен. Но он уже тогда указывал, что мировой капитал станет править бал, а мировое хозяйство будет становиться все более однородным.

Четвертое, бюрократия, которая подминает государство. Мы видим сплошь и рядом, что общественные интересы искажаются, отодвигаются на второй план, если бюрократы не чувствуют над собой какого-то контроля.

Пятое, роль науки. Маркс предвосхитил удивительную роль науки в развитии производства - ему принадлежат слова о превращении научного знания в «непосредственную производственную силу», что стало реальностью на рубеже XIX и XX веков.

Шестое, материальное неравенство и поляризация доходов. Маркс дает описание объективного процесса, когда концентрация богатства находится на одном полюсе и концентрация массовой нищеты - на другом, а, следовательно, неизбежность классовых столкновений.

Маркс и его ученье с момента его появления подвергались и подвергаются преследованию, искажению и клевете. Но нигде марксизм так не искажается, не подвергается такой оголтелой клевете, как в нынешней «демократической» России. Маркс для нынешней олигархической власти самый ненавистный и страшный враг, как революционер и ученый, научно доказавший неизбежность гибели капитализма. Те, кто защищает систему, установившуюся в нашей стране после предательского разрушения СССР, стремятся заставить наш народ забыть о том, что именно Россия явила миру величайшее практическое воплощение марксизма, творчески обогащенного Лениным, ставшего для него и его соратников научным фундаментом первого на планете государства рабочих и крестьян. Того государства, которое наглядно доказало историческую правоту Маркса, преимущества социалистической системы, дающей всем и каждому равные социальные права и подлинную социальную защищенность.

Поэтому для нынешней власти одинаково ненавистны Ленин, вставший во главе социалистической революции, неизбежность которой была доказана марксистской теорией, и создавший Советское государство; Сталин, при котором первое государство социализма окончательно доказало колоссальный потенциал этой системы, совершило великий подвиг индустриализации и ратный подвиг, победив фашизм в самой страшной войне; и Маркс, выдающийся интеллект которого породил

теорию, изменившую мир и воплотившуюся в практике социалистического строительства.

Сегодняшняя Россия, переживающая глубокий социально-экономический кризис, тоже доказывает историческую правоту Маркса. Массовое обнищание, кризис промышленности и социальной сферы, охватившие Россию и всё отчетливее проявляющиеся по всему миру, эти язвы капитализма, говорят о неизбежности революционных преобразований, возвращения к идеалам и принципам, провозглашённым Марксом и Лениным.

Сегодняшние защитники капитализма уже ничего не могут поделать с тем, что Маркс, гонимый и во многом непонятый при жизни, востребован современным миром как никакой другой мыслитель.

Товарищи! Двести лет назад родился гений, который сумел по-новому взглянуть на окружающий мир, на природу, общество, открыв истинные законы их развития и познания, объединив их в своем величественном ученье – марксизме. Даже противники Маркса признают замечательную последовательность и цельность его взглядов, дающих в совокупности современный материализм и современный научный социализм, как теорию и программу рабочего движения всех цивилизованных стран мира.

200-летие Маркса мы отмечаем в тревожное время, когда нарастающий глобальный кризис подталкивает сильных мира сего к испытанному средству спасения капиталистической системы - к развязыванию новой войны. Они надеются спалить в мировом пожаре надежды народов на социалистическое будущее. Их действия свидетельствуют о том, что капитализм зашёл в безнадёжный тупик. По сути, мы наблюдаем его агонию.

Мы, коммунисты, вооруженные марксизмом, ясно осознаем, что происходящие в настоящее время в мире тревожные события, - это канун победы труда над капиталом, победы справедливости и равенства над эксплуатацией и капиталистическим грабежом. Это то преддверие, о котором говорили изменившие мир великие мыслители и непоколебимые борцы за торжество справедливости Маркс и Ленин. Мы, коммунисты, уверенно смотрим в будущее. Победа за нами, победа за коммунизмом!

Товарищи! Уверен, что в ходе данной конференции основные идеи ученья Маркса, его значение для современного мира и его будущего будут всесторонне раскрыты в докладах и выступлениях.

Спасибо!

Сергей Щербаков: «Всегда современный Карл Маркс»

Воронежские коммунисты провели круглый стол «Всегда современный Карл Маркс». Насколько актуально идейно-теоретическое наследие Карла Маркса сегодня? Каково отношение современных россиян к марксизму? Востребованы произведения Маркса одними лишь коммунист-

тами или они имеют более широкое общественное признание? Как развивается марксистская мысль в XXI веке? На эти и другие вопросы попытались найти ответы участники круглого стола «Всегда современный Карл Маркс», состоявшегося по инициативе Воронежского обкома КПРФ и областного отделения РУСО. (Опубликовано на сайте kprf.ru 2018-05-19 18:58)

Великая научная революция

Открывая круглый стол, первый секретарь Воронежского обкома КПРФ, заместитель председателя областной Думы, доктор философских наук, профессор ВГУ **С.И. Рудаков** подчеркнул, что Маркс совершил колоссальную научную революцию, которую можно сравнить с теориями Дарвина в биологии, Эйнштейна в физике. Прежде философия развивалась таким образом, что материализм был метафизическим, упрощенным, прямолинейным, а диалектика развивалась идеалистами, которые сводили мир к идее, богу и т.д. В середине XIX века Маркс углубляет материализм до такой степени, что он становится диалектическим. И фактически философия выходит на совершенно другой уровень, а уже на этой основе возникает зрелая политэкономия и политическое учение, откуда вытекает теория научного коммунизма. Маркс открыл законы, которые управляют развитием общества. Если до него даже материалисты считали, что главным в человеке является сознание, то Маркс доказал, что главной является предметная, орудийная деятельность, сознание выступает лишь её отражением, а в обществе экономика, способ производства определяет социально-экономическую формацию. Отсюда вытекало, что капиталистический способ производства неизбежно должен уступить коммунистической формации. Понятно, что эта зависимость нелинейная, но открыта она была именно Марксом. Прежде чем стать революционером в политике, Маркс совершил революцию в науке.

А.Н. Шимина, доктор философских наук, профессор ВГПУ: - Ценность Маркса в том, что он умел мыслить теоретически. Вскрывать сущность, закономерность в пёстрой картине окружающей действительности, чего так не хватает нашему времени. Сегодня власть решает все вопросы в пожарном порядке, каждая проблема имеет какое-то частное значение, а подхода к государству как к целостной системе нет. Не случайно люди говорят: мы не знаем, куда идём.

И.Ф. Бригадин, кандидат экономических наук, доцент ВГАУ и ВГЛТУ: - Маркс – глыба, мало кого из учёных и общественных деятелей можно поставить рядом с ним. Хайтингтона с «Теорией цивилизации» или Фукуяму с «Закатом истории», или Маркузе? Конечно же, нет. Маркс как личность, как учёный, теоретик важен нам потому, что в своём «Капитале» и других работах он обосновал методологию, позволяющую выявить закономерности общественного развития.

Неотъемлемая часть современной жизни

С.И. Рудаков: - Сейчас некоторые люди увлекаются богостроит-

ельством и богоискательством, а меня потрясли логопеды, которые учат ребёнка правильно разговаривать, заставляя складывать палочки, кубики, то есть развивают орудийную, моторную деятельность, и на этой основе у ребёнка формируется мышление, а опосредованно и речь. То есть практическая педагогика, медицина опираются на методологию Маркса, которую потом уже развили отечественные психологи Выготский, Леонтьев и другие. Формально могли отказаться от Маркса, а на самом деле используется его метод.

И.М. Сурков, доктор экономических наук, профессор ВГАУ: - При любом отношении к марксизму современной науке и практике, в том числе экономической, без Маркса не обойтись. Понятия простого и расширенного производства, кругооборота и оборота капитала широко используются при анализе экономических процессов. Читая лекции по статистике и говоря о кругообороте капитала, я всегда рассказываю студентам, что это идёт от Маркса и что весь бухгалтерский учёт построен по этой логике. Учение Маркса об абсолютной и дифференциальной ренте также имеет сегодня практическое применение при оценке земель, ценообразовании. Непреходящее значение имеет открытый Марксом закон земельной ренты, согласно которому рост интенсификации производства, развитие рынка земли дробление землепользования ведёт к увеличению рентных платежей, процентов по кредитам. Как следствие, это вызывает удорожание продуктов земледелия, промышленности, транспорта, строительства. Всё это вопросы практические, и они связаны с теорией Маркса. Почему рабочие не пошли за Лигачёвым, а пошли за Ельциным? Потому что им говорили: при социализме вы получаете 22 копейки с рубля, при капитализме будете получать 72 копейки. А стали получать 8 копеек. А если бы читали Маркса, не попались бы на эту примитивную удочку.

И.Ф. Бригадин: - Сегодня особую важность, наряду с общей неверностью проводимого курса, в нашей стране противоречия между капиталистами и трудовым народом, умственным и физическим трудом, между городом и деревней, которые блестяще анализировал Карл Маркс. Кто остался в селе? Либо старики, либо те, кто по своим человеческим и профессиональным данным не может получить работу в городе, либо алкоголики. Разве при таких подходах можно обеспечить продовольственную безопасность страны? Разве можно говорить о справедливости, которая одна для мужиков из деревни, и другая для тех, кто тратит на свадьбу 76 млрд. рублей?

И.Б. Загайтов, доктор экономических наук, профессор ВГАУ: - Отслеживая динамику мирового социально-экономического прогресса, представляется целесообразным обратить особое внимание на то, каким образом в настоящее время подтверждается действие двух обоснованных К. Марксом объективных законов общественного воспроизводства – закона динамики малых циклов капиталистической конъюнктуры и общего закона смены формационных циклов.

В том, что касается первого из этих законов, заметим, что со времени

завершения последнего мирового циклического кризиса капиталистического перепроизводства прошло 9 лет. А поскольку полуторавековая история таких кризисов указывает на их повторяемость примерно через 9 лет (с колебаниями от 7 до 13 лет), то следует ожидать, что очередной подобный кризис уже приближается, и Россию не минует.

Соответственно он обострит внутророссийские противоречия между трудом и капиталом, между олигархическим капиталом, малым и средним бизнесом, углубит противоречия между российским и зарубежным олигархатом.

Но одновременно кризис несколько ослабит мировую систему господства капитала над трудом и его позиции в борьбе с более прогрессивным, посткапиталистическим способом производства.

Важно, что этот, более прогрессивный способ производства, после гибели СССР получил второе дыхание и устойчиво демонстрирует свои преимущества в темпах социально-экономического прогресса стран, опирающихся на поддержку социалистически ориентированного Китая.

Можно ожидать, что и в ходе грядущего мирового циклического кризиса капиталистического хозяйства будет подтверждено превосходство государственного регулирования общественного воспроизводства в интересах коллективных, а не в эгоистических частных.

Так, связанное с циклическим кризисом изменение мировых цен на средства производства, с одной стороны, позволит ускорить индустриализацию стран, избирающих некапиталистический путь развития, а с другой стороны, это станет экономическим стимулом ослабления господства олигархического капитала на мировых рынках товаров и услуг.

Думаю, что это следует учесть в процессе стратегического анализа развития России. Придётся согласиться с необходимостью роста накопленных за счет внутренних ресурсов, с ростом занятости и политической зрелости трудящегося люда. А это объективно будет содействовать подготовке условий трансформации нынешней социально-экономической политики и смены её - на государственно-демократический курс развития.

И когда свершится переход к демократически ориентированному курсу развития народного хозяйства России, Карл Маркс в России вновь станет актуален на уровне государственного управления.

Важно иметь в виду, что современный уровень экономико-математических знаний и технического потенциала их использования позволяет реально ставить задачу ориентации управленческой деятельности не на реализацию требований алчных социальных групп, а на службу всеобщего общественно-политического и социального прогресса.

Развивающееся учение

А.Н. Шимина: - Есть стоящие на марксистских позициях учёные, которые отличаются и высоким интеллектом, и широкой эрудированностью. Я назову Л.К. Науменко, который написал книгу «Моё и наше», где на примере самых разных вопросов он рассматривает соотношение индиви-

дуализма и коллективизма. А.В. Бузгалин выступает не только теоретиком, но и ярким пропагандистом марксизма. Есть Ильенковские чтения, где отстаивается прежде всего методологическая ценность марксизма. Политический обозреватель советской России А.В. Фролов постоянно анализирует общественные процессы с классовых позиций.

С.И. Рудаков: - Марксизм – теория развивающаяся. Знаменитый спор большевиков и меньшевиков возник из-за того, что меньшевики недопонимали это. Если Маркс, исходя из логики домонополистического капитализма, считал, что революция будет сначала в развитых странах, то при монополистическом капитализме, когда резко возросла неравномерность развития, появились слабые звенья в цепи империализма, и Ленин выразил теоретически, что в одном из слабых звеньев эту цепь можно прорвать. Был сделан вывод, что революция сначала произойдёт не в развитых странах, таких, как Англия, а в первую очередь в России. Меньшевики говорили, что это противоречит Марксу. А Ленин отвечал: есть буква марксизма, а есть дух. В советское время принимали теорию Маркса и Ленина за истину, а попытки идти дальше объявлялись чуть ли не ревизионизмом. Это серьёзно тормозило развитие марксистской теории.

В современном марксизме вызрел ряд положений, которых не было ни у Маркса и Энгельса, ни у Ленина. Когда случилась буржуазная реставрация, обществоведы вынуждены объяснять этот феномен, которого не было во времена Маркса и его последователей. В результате был сделан вывод, записанный в программе КПРФ, что как и капитализму, социализму свойственны ранние, незрелые формы, которые могут откатываться назад, терпеть поражения. Но временное поражение не означает гибели, речь идёт о переходе к более зрелой форме социализма. Концепция, что всё случившееся – результат предательства – это не по-марксистски. Да, реставрация – это тупиковый вариант, но это не означает, что всё произошло случайно: в крестьянской стране люди поддались мелкобуржуазной стихии, а в результате власть оказалась в руках олигархов.

Современные учёные-марксисты приходят к важным открытиям. Логике истории были посвящены работы Ильенкова, в Московском университете профессор Вазюлин раскрыл логику капитала, профессор Орлов из Перми высказал положение о новой форме движения материи в современных условиях. Кигайские марксисты также вносят свой вклад в развитие теории, исследуя практику социалистического строительства в стране, которая по паритету покупательной способности опередила Америку – такого не было во времена СССР.

Есть фундаментальные работы по глобализму, в том числе книга профессора Р.Г. Гостева. Материалы, приведённые в издании «Мировая экономика за сто лет», показывают – это не прежний империализм, появляются новые закономерности, которых не было во времена Ленина. Не понимать этого – значит, не понимать причины, из-за которых развалился Советский Союз. Мы не смогли, как Китай, встроиться в глобальное хозяйство на наших условиях и использовать его возможности для развития страны. Эти вопросы требуют более глубокого исследования.

1990-е годы, когда не принимались марксистские диссертации — это уже в прошлом. Наоборот, в научном сообществе укрепляется убеждение, что если работы делаются не на методологии диалектического материализма, какую бы отрасль мы ни взяли — философию, экономику или медицину, это лишь поверхностные описания, не та научность, к которой необходимо стремиться.

Островок прогрессивной мысли или всеобщее признание?

С.И. Рудаков: - К 200-летию Маркса ЦК КПРФ провел большую международную конференцию, в которой участвовали представители рабочих и коммунистических партий из более чем 40 стран. В Китае была интересная международная конференция. На следующей неделе пройдет конференция на базе Московского университета, уже прошли конференции в университетах Кемерово и Перми.

Популярность марксизма стала расти на глазах, особенно после 2008 года, когда случился кризис, и все поняли, что открытые Марксом законы цикличности капиталистического производства работают и в нынешних условиях.

Н.А. Буракова, кандидат экономических наук, доцент, председатель областного отделения РУСО: - Давайте обратимся к фактам. Результаты социологического опроса, который ВЦИОМ провел 26-28 апреля. Имя Маркса знают 98 процентов опрошенных. При этом 33 процента знают его как автора «Капитала», 23 процента — что он был коммунистом, 13 процентов — что это политический деятель, 7 процентов — предшественник Ленина — Сталина, 28 процентов вообще не знают, чем он известен. Не читали труды Маркса 54 процента опрошенных, читали 46 процентов, 15 процентов читали, и им было интересно, 26 процентам было неинтересно, 5 процентов затруднились оценить свои впечатления. Не вспомнили ни одной из основных идей марксизма 66 процентов опрошенных. Знают лозунги «Свобода, равенство, братство!» - 5 процентов, знают, что Маркс описывал капитализм и экономические теории — 3 процента, от каждого по способностям, каждому по потребностям — 2 процента, «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» — 1 процент. Приписывают Марксу высказывание «Вся власть рабочему народу, Советам, диктатуре пролетариата» - 1 процент, «Землю крестьянам, фабрики рабочим» - 1 процент. Ничего не знают о марксизме 16 процентов. При этом к идеям Маркса с симпатией относятся 33%, с безразличием — 49%, отрицательно — 9%, остальные затруднились ответить.

Р.Г. Гостев, доктор исторических наук, профессор ВГПУ: - Несмотря на ряд конференций, которые проведены, мы, те, кто следует методу диалектического материализма, далеко не продвинулись вперед. Мы совершаем больше ритуальные действия по отношению к Марксу, Ленину и на этом останавливаемся. В советское время старались приложить Маркса или Ленина к любым аспектам, которые разрабатывались КПСС, и с годами наносилось всё больше мусора. Конечно, были и

серьёзные исследования, шёл поиск, хотя были и деятели, которые утверждали: всё должно быть только так, и не иначе. Надо понимать, что и Маркс развивался как личность и как исследователь – надо иметь в виду раннего Маркса, Маркса средних лет и Маркса зрелого, который мог наблюдать многие процессы, связанные с зарождением монополистического капитализма, и это давало пищу для новых открытий.

А.Н. Шимина: - Неуместна благостная оценка состояния марксистской мысли в наше время, потому что марксистская мысль в заgone, все средства массовой информации, которые руководят массовым сознанием, замалчивают, игнорируют марксизм. То, что в Московском университете создан виртуальный центр изучения марксизма, хорошо, но дальше этого он никуда и не выйдет, потому что правящие круги не позволят развиваться и распространяться идеологии, которая подрывает основы существования нынешних буржуазных порядков.

Некоторые философы, пытаясь переосмыслить марксизм в современных условиях, обрушиваются на основополагающий принцип марксистской теории, заявляют, что классовый подход устарел, принадлежит XIX веку, что сейчас у нас социальное партнёрство. Межуев, интереснейший философ, выпустил книгу со странным названием «Маркс против марксизма», в которой сделал вывод, что основой является не материальная жизнь, а культура. Он определяет социализм как пространство культуры, считает, что главное в социализме – это рождение свободной индивидуальности. Он показывает, что общественная собственность, которую считали основополагающей для социализма – это всеобщая, но частная для каждого собственность, а культура присуща всем и каждому, в ней сочетаются общие и индивидуальные интересы и потребности, которые на каждом этапе выступают в разных формах, а социализм – это только состояние. При этом Межуев негативно относится к революции. Что можно обойтись эволюционным процессом. Но сила марксистского учения как раз заключается в том, что это революционное учение, что переход к новому обществу – это смена основ его существования. Марксистская теория – это островок, который не может иметь в современных условиях широкого хождения, но сообщества марксистов объединяют людей с высокоразвитым интеллектом. Они сохраняют марксистскую мысль, развивают её, показывают её перспективу. Но рассчитывать на победоносное утверждение в современных условиях пока нельзя.

Материя первична

Е.Н. Смолицкая, преподаватель ВГУ: - Информационное давление на личность сегодня доходит до того, что, противореча выводам Карла Маркса, сознание начинает определять бытие, человек начинает поступать вопреки здравому смыслу и собственными интересами. О какой нравственности, о каком патриотизме можно говорить, если в школе не изучают «Молодую гвардию»? Областной журнал «Мысли» за бюджетные средства навязывает либеральные взгляды, что была не революция, а

переворот, что революция — это одни бедствия.

И.Ф. Бригадин: - Энгельс писал в 1893 г., обращаясь к молодежи, что мы с Марксом допустили ошибку, уделив в «Капитале» и прочих работах основное внимание экономическим отношениям в ущерб рассмотрению другим сторонам человеческого бытия.

А.Н. Шимина: - Нельзя считать верными выводы, что духовное начало не рассматривалось в марксизме, что всё сводилось к экономике. Экономика — это не только техника и технологии, а прежде всего отношения людей. Маркс дал материалистическое понимание истории, выраженное в том, что материальная жизнь — это не только производство продуктов и вещей, но и развитие самого человека — социальное, профессиональное, духовное.

Нести идею в массы

В.И. Торубаров, руководитель юридической службы обкома КПРФ, преподаватель Академии экономики и права: - В последнее время и президент соглашается с наличием у нас большой бедности, расслоения общества. Но по-честному он и его окружение не скажут о причине этих явлений, хотя они на поверхности — это капитализм. Папа Римский официально заявил: капитализм себя не оправдал. Но мало толка от нашего лозунга — мы за обновлённый социализм, этот лозунг нужно расшифровывать. Буржуазные СМИ льют на Маркса грязь, вспоминают, что он говорил о дикой России, о Севастополе. Но нигде не пишут, что Россия действительно была дикой и полунищей страной. Карл Маркс обосновал причины неизбежности войн, пока существует капитализм. В антикризисной программе партии, в агитационных материалах П.Н. Грудинина перед выборами президента ни разу не упоминается Карл Маркс. А ведь процветание колхоза имени Ленина обязано именно теории Маркса. У нас слаба контрпропаганда. Нужно использовать советский опыт этой работы.

Н.А. Буракова:

- Меня очень удивило, что постановление президиума ЦК о мероприятиях 200-летия Маркса было издано только 22 марта, то есть чуть больше чем за месяц до юбилея. Возникает вопрос: наверное, это не очень важно? Ведь к 100-летию комсомола партийные документы были подготовлены чуть ли не за два года заранее. Те, кто состоял в КПСС, помнят, что в её программе было подобно сказано, какие идеи Маркса, Энгельса, а потом и Ленина легли в её основу. В программе КПРФ слово «марксизм» содержит единственная фраза — партия руководствуется марксистско-ленинским учением. В Уставе КПСС говорилось, что член партии обязан овладеть марксистско-ленинской теорией. В Уставе КПРФ подобного пункта нет. Поэтому, когда мы принимаем в партию, как-то опасаясь задавать вступающим вопросы об основных положениях марксистско-ленинизма. Даже в книге Г.А. Зюганова «Идейно-теоретическая основа партии» о марксизме есть единственная фраза о марксизме: «опираясь на

труды основоположников марксизма Ленин впервые обосновал систему идей, взглядов и ценностей, выражающих интересы трудового народа». Поэтому мы сами виноваты, что люди так мало знают о Марксе и о марксизме.

В постановлении о 200-летию Карла Маркса говорится о чём? Провести круглый стол, конференцию, организовать выставку, возложить цветы. Речь идёт о разовых, ритуальных мероприятиях. А что у нас есть, для того чтобы распространять идеи марксизма-ленинизма? Газета «Правда» тиражом 100 тысяч, «Советская Россия» таким же тиражом, журнал «Политическое просвещение» – 5 тысяч, «Красная линия», которую далеко не все могут просматривать. У нас благодаря С.И. Рудакову есть сборники «Основы современного марксизма», тоже небольшим тиражом, но выложены на сайте обкома, почитать можно. «Молодёжи о марксизме» того же самого С.И. Рудакова, тоже всего тысяча экземпляров.

Предлагаю преподавателям вузов, настоящим и бывшим, наладить общение с молодёжью группами по 3-5 человек, интересующихся теорией, общественной жизнью, и рассказывать им о марксизме. На Западе разработаны комиксы на экономические темы, например, выпущенные издательством федерального резервного банка Нью-Йорка: мало текста, условные картинки. Таким путём они внедряют в сознание то, что им нужно. У нас большинство молодёжи не сможет читать работы Маркса. Предлагаю комсомольцам и молодым коммунистам вместе подготовить такие комиксы. Если мы не хотим, чтобы марксизм оставался лишь островком, давайте заниматься пропагандой своих идей.

А.А. Фоменко, аспирант ВГУ: - Маркс должен подаваться молодёжи в современной трактовке, примером которой является книга Т. Иглтона «Почему Маркс был прав» в замечательном переводе Хазина. Современное информационное общество формирует человека-раба, но не в привычной форме на цепи и на ошейнике, а раба своих потребностей, без осуществления которых он оказывается никем. Наша задача – тотальное противостояние информационному воздействию на людей, на всех форумах мы обязаны доводить свою, марксистскую точку зрения, не давать её утонуть в потоке спама.

Справиться с новыми вызовами

Ю.В. Котова, секретарь Коминтерновского райкома КПРФ по идеологии, врач: - Маркс присутствует на информационном поле России. Апофеозом стала передача Владимира Соловьёва. Тон передачи был доброжелательным к Карлу Марксу, Соловьёв говорил, что каждый думающий молодой человек должен одолеть «Манифест», первый том «Капитала» и другие произведения. Но как только кто-нибудь из участников пытался, опираясь на Маркса, анализировать несправедливость современной российской жизни, ведущий его достаточно жёстко обрывал. Какой можно сделать вывод? У нынешней власти много умных идеологов, которые понимают, что люди интересуются Марксом, поэтому замалчи-

вать его нельзя, но людям будет подаваться академический Маркс. Власть понимает, что марксистское учение – это сила, и хочет лишить его революционного духа. Мы должны этого не допустить.

А.А. Фоменко, аспирант ВГУ: – Ключевым вопросом современного марксизма становятся формы и условия прогресса в условиях глобального капитализма. Оружие массового поражения, экономика брендов, которую справедливее назвать сбрендившей экономикой, масс-культура симулякров – вещей и понятий, заменяющих реальность, используемая для манипуляции массовым сознанием – вот что угрожает человечеству. Анализируя движение капитала, его тяготение к глобализации как самовозрастающей стоимости, Маркс предсказал неизбежность глобальных войн. Прогноз, увы сбылся, хотя в 1860 гг. об этом никто не думал, а в XX веке с интервалом всего в 31 год произошли две страшные мировые войны. Стихия рынка неизбежно приводит к кризисам, усиление эксплуатации трудящихся приводит к падению покупательной способности. Маркс блестяще обосновал неизбежность торжества империализма, господства монополий. Закон абсолютного и относительного обнищания пролетариата – наличие резервных рабочих рук, рост производительности труда, внедрение техники позволяет буржуазии снижать заработную плату. Маркс писал, что потребитель неизбежно станет изобретательным и расчётливым продуктом нечеловечески изощрённых, неестественных и необдуманных желаний. Чем больше производится товаров, чем больше нужно стимулировать спрос на них. Хотя новые товары ничем не отличаются от предыдущих, но те за счёт рекламы позиционируются как вышедшие из моды и морально устаревшие. В результате люди включаются в безумную кредитную гонку, залезают в долги, покупая, по сути, ненужную вещь. Где уж тут говорить об участии в общественной жизни, духовном развитии человеческой личности?

Р.Г. Гостев: – И XX век, и век нынешний – период борьбы между социализмом, его модели могут быть разными, имея общие цели, идеологические установки, и фашизмом как проявлением наиболее реакционного начала в мире капитала. Третье направление – либеральное, но в кризисных условиях будет склоняться в сторону фашизма. Положение в мире и России таково, что впереди будут снова жесточайшие схватки между социализмом и теми, кто находится на правых позициях, и недооценивать эту опасность, как это происходит сейчас на Западе – преступление перед человечеством. Поэтому быть готовыми отвечать всем этим выпадам – задача, которая стоит перед коммунистами Российской Федерации.

Заказ № 0056. Тираж 100 экз. Объем 32 стр.

Отпечатано в типографии «Красноярский торговый мир».

660020, Красноярск, ул. Липовая, д.55, кор.2, офис 3.

тел. типографии: 8-908-212-07-00. ИНН 2466140416

Распространяется бесплатно