



*Иван
Стефанович
Бортников*

МЫСЛИТЬ ПО-РУССКИ

Красноярск
2023

Оглавление

Аннотация.....	4
Об авторе.....	4
Вместо эпитафии.....	5
Мы-русские! Какой восторг!.....	6
Сталинское русскомыслие.....	11
Об истоках русскомыслия.....	16
Родник русскомыслия.....	23
Корни западномыслия.....	28
О русском «национализме» и русофобии русских.....	32
Вернуться в дом Россия ищет троп.....	42
Взгляд в будущее. Статья В.С. Никитина «О грядущей мировоззренческой победе России и Китая».....	52
Русская мысль в творчестве Ю.В. Бондарева.....	55
О русофобии.....	62
Англосаксы готовят гибель человечеству.....	69
Помнить народные традиции.....	76
Чьи вы, хлопцы, будете?.....	78

Аннотация

Основатель Всероссийского созидательного движения «Русский Лад» В.С. Никитин ввёл понятие «РУССКОМЫСЛИЕ». В данной брошюре автором приведено видение Никитиным этого понятия в разделе «Вместо эпиграфа». В сборнике собраны статьи, опубликованные в 2021 и 2022 годах на новом сайте Русского Лада, сайте РУСО, в Красноярской газете, в которых автор дополняет и развивает взгляды Никитина и полагает, что собранные в один сборник эти статьи помогут патриотам сохранить и укрепить русское национальное самосознание.

Об авторе

Иван Стефанович Бортников родился 31 января 1943 года в семье учителей в селе Большая Казинка Павловского района Воронежской области. После окончания средней школы, проработав год механизатором в колхозе, поступил в Московский геологоразведочный институт имени Серго Орджоникидзе, который закончил в 1967 году, получив специальность горный инженер-геолог.

В том же году по распределению начал работать в Якутском ордена Ленина территориальном геологическом управлении на Алданском щите геологом на геологической съёмке. Затем несколько лет руководил тематическими и методическими работами по рационализации и комплексированию геохимических и геофизических методов, математической обработке их результатов с применением теории информации и математической статистики, затем поисками рудного золота.

С 1979 года работал в партийных органах: инструктором и заместителем заведующего отделом промышленности Якутского обкома КПСС, первым секретарём Алданского райкома КПСС, избирался делегатом XXVIII съезда КПСС и членом ЦКК КП РСФСР. Награждён орденом «Знак Почёта» и медалями.

После запрещения деятельности КПСС работал до выхода на пенсию в 1999 году заместителем директора ГУП «Алдангеология». В октябре 1991 года восстановил коммунистическую организацию в районе и возглавлял её до апреля 1999 года.

После выхода на пенсию переехал на постоянное место жительства в г. Красноярск. Работал на общественных началах секретарём горкома КПРФ по идеологии, первым заместителем председателя краевой КРК. Награждён орденами ЦК КПРФ «Партийная доблесть» и «За заслуги перед партией» и многими медалями.

В 2006 году стал одним из учредителей КРО «Русское общество», был заместителем председателя. «Русское общество» в полном составе вошло в ВСД «Русский Лад», много лет был первым заместителем председателя правления регионального отделения. Организовывал проведение «круглых столов», теоретических семинаров по вопросам развития русского национального самосознания, защиты русской культуры, советского периода истории и деятельности И.В. Сталина от фальсификации, другим общеполитическим проблемам, литературных гостиных и вечеров. По всем этим проблемам написал множество статей, которые публиковал на сайтах Русского Лада и РУСО, на страницах «Красноярской газеты», издал несколько брошюр.

По итогам Всероссийского творческого фестиваля-конкурса «Русский Лад» - 2018 награждён дипломом первой степени в номинации «Публицистика».

Вместо эпитафии

Русскомыслие – это русский родной способ мышления и миропонимания, основанный на вселенскости, правдивости, разумности, добродетельности, благородстве и других заветах Рода, русского бога Правды.

По русским преданиям, бог **Род и Лада** создали природу и народ, а также правила их сосуществования. Заветы Рода закодированы в русском языке так: «**Народ** должен проявлять **благородство**, т.е. жить в ладу с **природой**, любить **Родину** и давать отпор **выродкам, уродам, сброду** и другому **отродью**, которые нарушают этот завет и могут погубить **Родину**». Такова **правда** Рода. Отсюда и оставшееся в веках утверждение Князя Александра Невского: «Не в силе Бог, а в **Правде**».

Благородство – это патриотизм, т.е. поступки во благо родного народа, природы и Родины. Те, кто нарушают это правило, являются отродьем, т.е. отторгаются Родиной.

Вселенскость – это способность русскомыслия целостно воспринимать и понимать мир во всём его многообразии и в постоянном движении, т.е. в единстве материального и духовного, космического, земного и человеческого. Отсюда космическая высота помыслов, широта кругозора, глубина знаний и высокая духовность русскомыслия.

Правдивость – это неукротимая стремление русскомыслия познавать истину, способность к реализму, т.е. правдивому отражению действительности, изучению объективных законов развития космоса, природы, человечества и осознанная готовность жить по законам Космоса в гармонии человека, общества и природы, т.е. жить в ладу, а не господствовать.

Разумность – это способность русскомыслия к творчеству, т.е. высшему уровню интеллекта и смелости в дерзновенном прорыве сквозь догмы и запреты к неизведанным высотам знаний и жизни, т.е. к совершенству.

Добродетельность – это безудержное стремление русских к справедливости, способность творить добро и, проявляя целостность ума и души, чувствовать меру, находить золотую середину в отношении удовольствий и страданий, проявлять разумную достаточность и бескорыстное служение обществу.

О различиях в русскомыслии и западномыслии

Западномыслие и русскомыслие – это два **несовместимых типа логического мышления: рассудочного и разумного**. Это продукты двух несовместимых типов общества: индивидуалистического и коллективистского. Жизнеутверждающий принцип первого: «Разделяй и властвуй», а второго: «В единстве сила». Они несовместимы.

Несовместимы и взгляды на устройство мира. В западномыслящем индивидуалистическом обществе будущий мир – это единство однообразного, а русскомыслящем коллективистском обществе – это единство многообразного.

Несовместимы и отношения к истине. В русскомыслии – полезно то, что истинно, а в западномыслии – истинно то, что полезно для них.

Несовместимы и методы познания. Западномыслие ограничивает

горизонт познания людей установленными властью правилами и консервирует их сознание на уровне рассудка, обрекая их на жизнь только в рамках этих правил. Русскомыслие поднимает сознание людей до высот разума и в познании использует максимальный научный метод, включающий все уровни человеческого сознания.

Несовместимо отношение к человеку и человечеству. Русскомыслие стремится воспитать человека разумного и созидającego, а человечество воспринимает, как живой организм. Западномыслие видит человечество, как социальный механизм и стремится превратить человека в биоробота для выполнения конкретных функций

Главная задача русофобов – воспитать в России русскоговорящее, но западномыслящее население.

Главная задача патриотов России – укрепить мировоззренческий потенциал русскомыслия и воспитать русскомыслящее население.

Наш лозунг дня: «Учитесь мыслить, говорить и поступать по-русски! Так победим!»

В.С. НИКИТИН, председатель Координационного совета ВСД «Русский Лад», политолог, кандидат экономических наук

«Мы – русские! Какой восторг!»

Слова, вынесенные в заголовок, принадлежат великому русскому человеку, выдающемуся полководцу Александру Васильевичу Суворову. Ваш покорный слуга, хотя и ровно относитесь ко всем народам, но всё-таки горд, что он русский. Представляю, какой вой подымут космополито-интернационалисты, прочитав эти слова и завопят: «Шовинизм...», «национализм...» и далее по списку. Но напомним им слова В.И. Ленина: *«Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину...»*

Да, каждый народ имеет своё национальное самосознание, свою национальную самобытность, свои особые национальные обычаи и традиции, их принимаю и с уважением к ним отношусь, и относился, проработав тридцать два года в автономной республике, из них десять лет в её столице. А вот в отношении себя и своих соплеменников нотки национализма из среды чиновничества и интеллигенции коренной национальности неоднократно приходилось ощущать. Чувствовалось какое-то уменьшение роли русских в развитие экономики и культуры в республике, да и в целом в Союзе.

Может мои доводы для кого-то неубедительны, для них приведу ещё раз слова Р. Абдулатипова, бывшего в своё время заведующим сектором анализа и прогнозирования отдела национальных отношений ЦК КПСС: «Русская тема была запретной, хотя аналогичные материалы, касающиеся жизни других народов, публиковались регулярно... Любое проявление этнического самосознания русских почему-то пугало, сразу раздавались истошные вопли о русском шовинизме».

А ведь русскому человеку есть чем гордиться своим народом. Наши предки построили своё государство там, где никто больше не живёт, ибо среднегодовая температура в России - минус 5.5 градусов по Цельсию (А.П. Паршев). На карте изотерм января, которые идут в меридиональном направлении, видно,

что через устье Дона проходит изотерма – минус 2 градуса по Цельсию, а далее к востоку понижаясь значение изотермы достигает на Урале – минус 18 градусов по Цельсию. А вот в западном направлении изотермы января повышаются, достигая западнее Бонна плюсовых значений. А.П. Паршев делает заключение: «Западная Европа представляет собой уникальный регион. Нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь тёплого».

Вспомним, что в «Немецкой идеологии» К. Маркс писал: «... для **жизни нужны** прежде всего **пища** и питье, жилище, **одежда** и еще кое-что». Как видно из вышеизложенного затраты на жильё и одежду в России требуются более высокие, чем в Западной Европе. А как обстоит с производством пищи? В своё время на этот вопрос так ответил Пётр Вяземский:

... За трапезной земной печально место ваше!

Вас горько обошли пирующею чашей.

На жертвы, на *борьбу* судьбы вас обрekli:

В пустыне снеговой вы – схимники Земли.

Бог помощь! Свят ваш труд, на вечный *бой* похожий...

Американский советолог Ричард Пайпс указывает, на чрезвычайную краткость в России периода, пригодного для сева и уборки урожая от 4 до 6 месяцев, в Западной Европе этот период длится 8-9 месяцев. Кроме того, во время роста и созревания злаков в нашей стране часто бывает засуха, а во время уборки урожая льют ливни, отсюда низкая урожайность. Так в царской России, по данным Паршева, урожайность составляла в среднем 7 центнеров с гектара, в засушливые годы падала до 4 центнеров с гектара, а ведь только для воспроизводства требовалось от 1,6 до 2,5 центнеров зерна на гектар. И что оставалось крестьянину?

Привёл эту мрачную картину с одной целью: показать, что несмотря на неблагоприятные природные условия русский народ совместно с другими народами и народностями создал великое государство, которое в 1913 году было пятой экономикой в мире, пусть и отсталой, с высокоразвитыми наукой и культурой. Разве этим не стоит гордиться. Но, не это главное.

Вспомним с каким восхищением на уроках географии нам рассказывали об открытии Колумбом Америки, о кругосветном путешествии Магеллана, всё это называется Великими географическими открытиями. Не спорю, путешественники испытывали трудности: штормы и ураганы, неизвестность, что там впереди. Нелегко было осваивать Новый Свет европейским переселенцам. Об этом написаны книги, сняты кинофильмы, и в детстве мы с восторгом их читали и смотрели, в своих играх подражали героям этих произведений

А вот подвиг русских мужиков, дошедших до Тихого океана, почему-то оставался «книгой за семью печатями». А разве не заслуживает восхищения тот факт, что, начав покорение Сибири в 1581 году походом Ермака, русские достигли через полвека берегов Тихого океана. В 1638 году Москвитиним там было заложено Усть-Ульинское зимовье. Тогда же новгородцы на своих кочах, пробираясь между вековых льдин, преодолевая штормы достигли устья Индигирки и там основали ныне существующее поселение Русское Устье. Через 10 лет Семён Дежнев прошёл проливом между Азией и Америкой.

Давайте мысленно пройдем их путь. Поднявшись на своих стругах и насадах вверх по притокам Камы до Камня, так в старину называли Уральские горы, они разбирали свои суда и переносили их через хребет, там вновь собирали и двигались вниз по притокам Иртыша. Где-то зимовали в срубленных избушках,

спасаясь от набегов местных племён, да и дикие звери не оставляли их в покое ни зимой, ни летом. На реках их подстерегали пороги и шиверы. В тайге лесные пожары, буреломы, завалы и полчища кровососущих насекомых.

Пишущий сии строки испытал это на своей шкуре в геологических маршрутах Алданского нагорья, Восточного Саяна, Забайкалья и Чадобецкого поднятия, но у него были средства индивидуальной защиты. У них ничего этого не было, но они несмотря ни на какие невзгоды упорно шли навстречу Солнцу и оставили нам не только огромную страну, но и заложили дружеские отношения с местными племенами, пересекли океан, основали Русскую Америку. И как бы не называли Россию «тюрьмой народов», но не один из присоединённых или покорённых народов не исчез с лица Земли, («дикие» русские не дарили туземцам, подобно «цивилизованным» англосаксам одеял, зараженных микробами оспы), а вот земледелию и стойловому содержанию скота их научили. Освоение азиатского севера русскими не менее значимая веха в истории человечества, чем географические открытия европейцев, также окутана героизмом и романтикой, и мы обязаны не забывать и гордиться нашими пращурами.

Но главная наша гордость то, что русские неоднократно совершали такие события в восходящей истории человечества, которые либо изменяли её ход к лучшему, либо оказывали существенное влияние на него

Давайте заглянем в глубь веков. В далёком XIII веке русские княжества в неравных жестоких боях серьёзно потрепали татаро-монгольские орды, обескровили и лишили их возможности продолжать завоевание Западной Европы, защитили её народы от ига новых «гуннов»

Русские пережили трёхсотлетнее татаро-монгольское иго, сохранив, благодаря подвижничеству православных философов, своё национальное самосознание, национальную идентичность, духовные и нравственные ценности, что помогло им устоять в годы ереси «жидовствующих» в XV веке и смуты начала XVII века. Именно борьба за сохранение русского национального самосознания и стала фундаментом Эпохи великого русского возрождения (термин А.И. Субетто), о ней у нас предпочитают не говорить, а ведь это масштабное явление исторического самоутверждения человека на Земле и в Космосе.

Благодаря сохранению национального самосознания наши предки – русские, вспомним А.С. Пушкина, «не признали наглой воли того, под кем дрожали» европейцы; «что в бездну повалили (...) тяготеющий над царствами кумир» и «кровью искупили Европы вольность, честь и мир...» в 1812 году. Да и сегодня русские возглавляют борьбу России с поднявшим голову фашизмом в виде бандеровского национализма и англосаксонского глобализма, в который раз приняв на себя удар Западной Европы и США.

Но коренным переворотом в восходящей истории человечества стала Великая Октябрьская социалистическая революция в октябре 1917 года, когда, предсказанный К. Марксом пробил «час капиталистической собственности. Экспроприаторов экспроприировали». Наступила новая эра в развитии человечества. Освобождённые от гнёта буржуазии и помещиков рабочие и крестьяне в 1918-1922 годах разгромили не только интервентов четырнадцати государств, но и «атаманов, разогнали воевод и на Тихом океане свой закончили поход». Вместе с другими народами России создали самое справедливое для трудящихся государство – Союз Советских Социалистических Республик. Под руководством Коммунистической партии его народы за короткий срок превратили страну во

вторую экономику мира.

В 1941- 1945 годах русские (они были самым многочисленным народом в стране), составляя две трети Действующей армии и подавляющее население тыла, вместе с другим народами СССР разгромили фашистские орды объединённой Западной Европы во главе с нацистской Германией и спасли человечество от коричневой чумы. Советский человек, русский человек, коммунист Юрий Гагарин совершил первый космический полёт. Советские учёные, инженеры, рабочие создали ракетно-ядерный щит державы, который является надёжным защитником нынешней России и смогли поставить атомную энергию на службу народному хозяйству.

Эти достижения стали возможными благодаря недюжинному гению русского человека Владимира Ильича Ленина, верно осмыслившего глобальные противоречия империализма и выработавшего стратегию и тактику пролетарской революции, разработавшего план строительства социализма в одной, отдельно взятой экономически отсталой стране.

Ныне русскими учёными А.П. Федотовым (учение о глобалистике - Земной управляемой цивилизации) и А.И. Субетто (учение о ноосферизме), разработана концепция спасения человечества от экологической гибели, куда его тянет умирающая капиталистическая система хозяйствования. Эта концепция основана на соединении социально-экономического учения К. Маркса и В.И. Ленина с учением о ноосфере В.И. Вернадского и задача социального авангарда общества сделать всё, чтобы она овладела массами.

Социалистические идеи К. Маркса и Ф. Энгельса были восприняты зарождающим социальным авангардом российского общества в составе разночинной интеллигенции и сознательных рабочих, потому что они были подготовлены к ним русской классической литературой, которая в свою очередь черпала их из гуманистических посылов древнерусской православной философии.

Ещё в XIV веке Сергей Радонежский разработал и внедрил в монастырскую жизнь организационные принципы «общежителства»: «1. Отказ от частной собственности.

2. Личный аскетизм и нестяжательство.

3. Обязательная трудовая деятельность на благо общества.

4. Запрет на бродяжничество и попрошайничество» (Сергей Васильев <http://xn----ctfbsbzhbctieai.ru-an.info/>).

Разве это не элементы социализма, пусть в какой-то мере, наивного. Но они были близки русским людям разных сословий, ибо в суровых климатических условиях сообща легче жить. Коллективизм издревле присущий им способствовал восприятию социалистических идеалов, которые вносили в их сознание передовые люди страны.

Неравнодушные, остро чувствующую чужую боль люди, коих было немало на Руси, развивали идеи человеколюбия, соборности, нестяжательства, стремления к бескорыстному служению Отечеству заложенные в трудах предков-любомудров и потому Эпоха русского возрождения «...изначально устремляется к раскрытию космической телесности человека, к его ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, и о которых, как о свойствах духовного мира русского человека, говорили Ф.М. Достоевский и В.С. Соловьев» (А.И. Субетто). В этом её коренное отличие от западноевропейской Эпохи возрождения, направленной на развитие «индивидуализма, определившего развитие европейской цивилизации, с утверждением закона джунглей в

взаимоотношениях стран и народов и поныне в рамках либерализма».

Издревле в мире существует две великих цивилизации, определяющие ход восходящей истории человечества. С одной стороны, русская цивилизация, исповедующая принципы Добра и человеколюбия, стремящаяся жить в мире и дружбе со всеми народами, расположенная на огромной территории с несметными природными богатствами. С другой стороны, множество разноязычных народов, сконцентрированных на фактически полуострове Евразийского континента, жаждущая богатства, стремящаяся повелевать всем миром.

Ведь до конца 50-х годов прошлого столетия политическая карта мира была почти полностью окрашена в цвета Великобритании, Франции и других стран Запада. А вот русские им оказались не по зубам. Сколько раз шли по шерсть, а удирали стрижеными. Да и благодаря Советскому Союзу в те же годы распалась мировая колониальная система. Вот их и душит дикая злоба.

Правда, англосаксам удалось осуществить новую колониальную политику, лишив развивающиеся страны экономического суверенитета и ограничив их политический суверенитет, но с Россией у них вновь не получилось. Более того, используя начатую Россией специальную военную операцию по денацификации и демилитаризации бандеровской Украины, США сильнее затянули экономическую удавку на горле западноевропейских стран, накинутую после Второй мировой войны пресловутым Планом Маршалла. Благодаря мудрости Сталина Советскому Союзу удалось избежать этого.

Недотёпы горбачёвы, ельцины и иже с ними в 90-е годы польстились на посулы западных лидеров, поверили своим горе-экономистам, убедили народ, что «заграница нам поможет» и бросили его в бурные волны изжившего себя капитализма, превратив её из второй державы мира в полуколониальную страну третьего мира. Но глубинный народ не принял реформации капитализма, что проявляется в игнорировании большинством избирателей выборов всех уровней. И власть вынуждена учитывать мнение большинства и постепенно возвращать страну на рельсы национального развития, правда больше на словах.

Ныне, «хозяева истории», поняв неизбежность гибели существующей капиталистической системы хозяйствования, пытаются навязать миру «инклюзивный капитализм» и «лучший мировой порядок», при котором лишаются суверенитета национальные государства, а экономику полностью охватывает роботизация и автоматизация, резко возрастает социальное неравенство, люди труда становятся лишними, следовательно, необходимо сокращение населения планеты.

Правда, авторы этой концепции высказывают опасение, если одна из держав США, Китай или Россия откажутся участвовать в реализации их планов, то они не сбудутся. Но как говорится на бога надейся, а сам не плошай. Этим чудовищным человеконенавистническим планам надо организовать активное научно обоснованное сопротивление. Западный человек на это не способен, ибо он давно «смердит покоем, жратвой, валютой!» (В. Маяковский). В своё время он спокойно лёг под сапог гитлеровского солдата, ныне смотрит в рот дяде Сэму.

И только русский человек с его душой «стремящейся закурижиться, загуляться, сказать иногда: «черт побери все!» (Н. Гоголь) способен не только подняться, но и организовать, сплотив другие народы, борьбу с планами мировой закулисы по расчеловечиванию человека и уничтожению человечества. Исторический опыт у него для этого имеется. Ведь в годы Великой Отечественной войны он смог заставить своих лютых врагов воевать на своей стороне. К тому же только

русский народ совместно с другими народами Советского Союза имеют бесценный опыт строительства управляемой цивилизации, который неизбежно будет востребован по спасению человечества от гибели в результате глобальной экологической катастрофы.

Ныне в России ещё много западомыслящих людей, этаких алясмердяковых, вскормленных хрущёвской слякотью и непротивлением западнизму последующих лет, утративших свою национальную гордость, которые питают иллюзии, что Запад лучший из миров и, встав на западный путь развития, страна добьётся успехов, а народ будет счастлив. Тридцать лет реформ по западным лекалам их ничему не научили, зато бросили страну и народ в пучину средневековья. Поэтому оппозиционный социальный авангард должен сконцентрировать свои усилия на развитии русскомыслия и привитию гордости за русский народ, за Россию.

Вспомним, как в грозном 1941 году Константин Симонов писал, обращаясь к Алексею Суркову:

Нас пули с тобою пока еще милуют,
Но, трижды поверив, что жизнь уже вся,
Я все-таки горд был за самую милую,
За горькую землю, где я родился,
За то, что на ней умереть мне завещано,
Что русская мать нас на свет родила,
Что, в бой провожая нас, русская женщина
По-русски три раза меня обняла.

Этими словами он выразил сокровенные мысли не только русских, но и всех советских людей и они- смертью смерть поправ- выстояли и победили в страшной войне. В этом духе надо воспитывать подрастающее поколение, чтобы люди гордились тем, что они русские и тогда Россия будет непобедима.

Сталинское русскомыслие

По воспоминаниям некоторых его собеседников Сталин называл себя русским, но грузинского происхождения. И в этом не приходится сомневаться. Думается нравственные ценности русского народа он впитал в себя ещё обучаясь в духовной семинарии. В XIX грузинская церковь утратила свою автокефальность и подчинялась московскому патриархату, поэтому труды древнерусских религиозных философов были в учебной программе духовных училищ. Именно в их трудах заложены первые основы русскомыслия.

В наше время председатель Координационного Совета движения «Русский Лад» В.С. Никитин обобщил их взгляды и выразил формулой: «**Русскомыслие** – это русский родной способ мышления и миропонимания, основанный на вселенскости, правдивости, разумности, добродетельности, благородстве и других заветах Рода, русского бога Правды».

Читая статьи Сталина, его выступления, воспоминания его современников, его дела понимаешь его отношение к русскому народу. Вся сознательная жизнь его прошла среди русских, в ссылках он познавал быт и помыслы простых деревенских жителей, в годы борьбы с интервентами и белогвардейцами он был в гуще солдатской жизни, да в поездке в Сибирь в 1928 году вёл с крестьянами разговоры на очень непростую тему: призывал сдать излишки хлеба государству.

И от крестьян ему крепко досталось. Можно сказать, что он «знал жизнь и крупно, и подробно» (Я. Смеляков).

Но к русскому человеку, к русскому народу он всегда относился уважительно. 2 мая 1933 года на встрече с участниками первомайского парада Сталин говорит о русских, что «русский это основная национальность мира», что «русская нация – это талантливейшая нация в мире». Он понимал, что русскими владеет власть идеи, и ради достижения этой высокой идеи русский народ приложит все усилия, стерпит любые лишения. Русские это доказали не единожды и в прошлой истории, и в годы интервенции и Гражданской войны, и в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.

Но ещё ранее Сталин обратил внимание на стремление русских не только объединять другие народы, но покровительствовать им, защищать их от немирных соседей, соблюдать их традиции и обычаи. Он, неоднократно обращаясь к национальным окраинам предупреждал, либо с Россией и тогда развитие, либо с Антантой и тогда гнёт и кабала. Что ж в 1922 году народы окраин приняли верное решение, объединились с РСФСР в Союз Советских Социалистических Республик и за семьдесят лет достигли небывалого расцвета во всех сферах жизни.

В 1991 году, поверив своим безнравственным руководителям, не восстали против разрушения СССР и сегодня все самостийные государства, кроме Белоруссии превратились в полукOLONиальные, лишились своего экономического и государственного суверенитета, попав в зависимость от дяди Сэма и прочих любителей пожить за чужой счёт. Особо пострадала Украина, где власть захватили последователи Бандеры, современные нацисты и под руководством США и прямым участии НАТО обрекли украинский народ на невероятные страдания и уничтожение.

А ведь Сталин верно говорил: «...каждый, кто пытается разрушить это единство социалистического государства, кто стремится к отделению от него отдельной части и национальности, он враг, заклятый враг государства народов СССР. И мы будем уничтожать каждого такого врага...» Но последние руководители СССР только поощряли самостийные устремления прибалтов, украинских «западенцев» и далее по списку.

Радеющие за русских обычно ставят Сталину в вину его резкие слова в Заключительном слове по «Докладу о национальных моментах в партийном и государственном строительстве» 23 апреля 1923 года на XII съезде РКП(б). Да Сталин резко выступил против нарождающегося великорусского шовинизма, но не только, он выступал против и местного шовинизма национальных окраин. Спросить бы этих радетелей, а что настоящий марксист должен радоваться проявления шовинизма, национализма, космополитизма? Тогда, какой он марксист.

Не надо забывать, что съезд проходил через четыре месяца после образования единого государства – СССР, и все связи между республиками не окрепли, только формировались.

Сталин вскрыл классовую сущность шовинизма, бурно расцветавшего в нэпмановской среде, оттуда проникавшего в советские и даже партийные органы. Возрождение и развитие шовинизма, национализма угрожали распадом Союза. Он указывал: «... если мы этой новой силе не дадим решительного отпора, если мы ее не подсецём в корне, – а нэповские условия ее возвращают, – мы рискуем оказаться перед картиной разрыва между пролетариатом бывшей державной нации и крестьянами ранее угнетенных наций, что будет означать подрыв

диктатуры пролетариата». Такую же, хоть в меньшей степени, нёс опасность и местный шовинизм. Чтобы избежать этого Сталин предлагал добиться «чтобы власть пролетариата была столь же родной для инонационального крестьянства, как и для русского».

Сталин назвал несообразностью предложение Бухарина, «которому была присуща почти патологическая ненависть ко всему русскому» (В. Кожин) потребовавшего на том же съезде поставить русских «в неравное положение в смысле ещё больших уступок национальным течениям». Это же какую «светлую» голову надо было иметь, чтобы додуматься заставить платить русских пролетариев и крестьян за деяния царских чиновников и иностранных, да и доморощенных капиталистов.

В июне этого же года на встрече с ответственными работниками республик и областей Сталин поставил задачу чистки государственных аппаратов от всех националистических элементов, но проводить её осторожно, на основе проверенных данных, под контролем ЦК.

В русских регионах довольно быстро удалось погасить вспышки как шовинизма, так и национализма, хотя на бытовом уровне они продолжали иметь место. А вот в национальных республиках усилиями местной интеллигенции плевелы шовинизма тихо разрастались, временами выплёскиваясь в общественное пространство.

Особо это проявлялось на Украине. В середине 20-х годов там местные «щирые» украинцы начали всеобщую украинизацию русского населения, проводили её грубо, нарушая конституционные права. И лишь вмешательство Сталина прекратило этот произвол. В письме Кагановичу (тогдашнему Генеральному секретарю ЦК КП(б)У) писал:

«Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит принципу свободного развития национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета».

Но «щирые» украинцы, изгнанные на Украине за вредительскую работу из руководящих постов, разъехались по всей стране и продолжали вести буржуазно-националистическую, разлагающую работу по украинизации целого ряда районов СССР. ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 15.XII.1932 года приняли специальное постановление, в котором потребовали от местных органов «немедленно приостановить дальнейшую украинизацию в районах, перевести все украинизированные газеты, печать и издания на русский язык и к осени 1933 года подготовить переход школ и преподавания на русский язык».

Тогда же были окончательно пресечены притязания украинских руководителей на Кубань и части нынешних Воронежской, Белгородской, Курской и Ростовских областей. Экскурс в прошлое делаю с целью показать, что украинский национализм (шовинизм) имеет давние исторические корни, у истоков которых стояли галицийские деятели культуры и науки, любезно приглашаемые из рубежа руководством Украины.

Защищая интересы русского народа, Сталин исходил из заветов великих предков: «Сберечь святую Русь: народ, территорию, и богатства души. Свято хранить связь времён и поколений». Ему также были близки мысли древнерусских православных философов о том, что «смуты рождаются в головах людей, и за их разум и взаимопонимание нужно неустанно и постоянно бороться» (В.С. Никитин).

После отстранения с руководящих постов рыцарей мировой революции, насаждавших западные ценности в умы советских людей, добивавшихся даже перевода русской письменности с кириллицы на латиницу и замены русского языка на эсперанто, ЦК ВКП(б) под руководством Сталина приняли решительные меры по восстановлению связи времён и поколений и возрождению русского и других народов национального самосознания. Эти мероприятия позволили воспитать дух советского патриотизма, как у молодёжи, так и развить его у старшего поколения, а главное, укрепить дружбу народов. Всё это позволило советскому народу под руководством Коммунистической партии выстоять в тяжелейшей войне и «захватчиков подлых с дороги» не только смести, но и добить их в ихнем логове.

Сталин хорошо понимал, что победы куются не только оружием, но и моральной стойкостью бойца, на укрепление его он обращал особое внимание. Сталин хорошо знал историю русского народа, он сумел постичь сокровенные особенности его характера и успешно способствовал их проявлениям как в годы первых пятилеток, так и в годы войны.

По мнению В.С. Никитина, «Сталин умел постигать суть жизни, рождать в своем уме эти смыслы - образы и озарять ими через свое сердце народ. Он вызывал в душах людей резонанс единого порыва и управлял пространством и временем, изменяя окружающий мир в пределах объективных законов развития природы». Русскому человеку всегда в грозные времена удавалось объединять свои физические и психические возможности на преодоление препятствий при достижении поставленных целей, и Сталин сумел это качество развить у советского народа.

Наше поколение хорошо помнит слова Сталина, сказанные им в конце своей речи на параде войск Красной Армии 7 ноября 1941 года, уходящих с него на фронт в окрестностях Москвы, а вот для молодого поколения напомним их: «Пусть в этой войне вдохновляет вас мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Димитрия Донского, Кузьмы Минина, Димитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас непобедимое знамя великого Ленина!» Этими словами он напоминал бойцам и командирам о героических ратных делах их пращуров и советовал следовать их примеру. А вскоре были учреждены ордена Суворова, Кутузова, Александра Невского, Ушакова, Нахимова, Богдана Хмельницкого.

Сегодня широко известна та высокая оценка, которую Сталин дал русскому народу на приёме командующих войсками Красной Армии 24 июня 1945 года и всё-таки начало его процитирую: «Товарищи, разрешите мне поднять еще один, последний тост. Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся из наций, входящих в состав Советского Союза. Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны. Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он — руководящий народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение».

Для развития этих качеств ещё в самом начале войны принимается решение о выпуске полных собраний трудов древнерусских православных философов. В них освещались не только религиозные проблемы, но и мирские вопросы: о теории развития общества и государства; как достичь политической

стабильности в обществе и роль социального авангарда в её достижении; об экономической жизни государства; о народовластии как творчестве народа; о державности русского народа; о сокращении страданий, о власти лучших людей.

Понимая какие духовные, нравственные раны нанесла война русскому народу, и, прежде всего, женщинам, Сталин принимает решение об изменении в области церковно-государственных отношений. Сам встречается с виднейшими православными иерархами, где договариваются о проведении архиерейского собора и выборах патриарха, возобновлении деятельности Священного Синода, открытии духовных училищ и расширении количества церковных приходов, число которых вскоре достигло двадцати двух тысяч (Митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн). Душевно раненные люди смогли найти утешения в храмах господних. Известно, что медики применяют опиум для преодоления физических болей, вот и опиум духовный (Религия – опиум народа, утверждал К. Маркс) излечивала душевные раны, заглушая боль потери близких людей.

Вопросы нравственного здоровья советского народа, и, прежде всего, русского волновали Сталина. Особо остро это его беспокоило в послевоенное время. Ведь много советских людей жили в оккупации, много было вывезено на работу в Германию, да и многомиллионный контингент Действующей армии воевал за границей, и естественно плевели западного образа жизни, прежде всего, склонность к индивидуализму, не смогли затронуть многих.

В 1946 году Сталин встретился с философами, где подверг резкой критике автора учебника «История западноевропейской философии» Г.Ф. Александра и обратил внимание на то, что именно в русской философии, основанной на диалектике и основах развития общества коллективистского типа, есть все необходимое для отражения западных идеологических атак против русской цивилизации.

В том же году по просьбе А.А. Фадеева состоялась встреча Сталина с творческой интеллигенцией. Он отметил, что ныне весь «мир хочет знать, что же это за люди, совершившие такой великий подвиг, спасший человечество», сказал добрые слова в адрес павших на войне коммунистов: «Это были лучшие из нас, благородные и кристально чистые, самоотверженные и бескорыстные борцы за социализм, за счастье народа. Их нам сейчас не хватает...». Сталин поставил задачу творческой советской интеллигенции «... в своих произведениях всесторонне показать этого простого, прекрасного советского человека, раскрыть и показать лучшие черты его характера. В этом сегодня и состоит генеральная линия в развитии литературы и искусства».

Сталин предупреждал творческую интеллигенцию о тех «условиях невиданного еще в истории размаха тайной войны, которую сегодня мировые империалистические круги развернули против нашей страны, в том числе в области литературы и искусства». Он говорил с беспокойством, что «В последнее время во многих литературных произведениях отчетливо просматриваются опасные тенденции, навеянные тлетворным влиянием разлагающегося Запада, а также вызванные к жизни подрывной деятельностью иностранных разведок» (...) «Высмеивается положительный герой, пропагандируется низкопоклонство перед иностранщиной, восхваляется космополитизм, присущий политическим отбросам общества».

Но не все творческие работники с пониманием отнеслись к предупреждениям вождя, поэтому последовавшая за этим борьба с космополитами означала поворот к глубинным, многовековым национальным корням русского самосозна-

ния. Несомненной заслугой Сталина является защита в статье «Марксизм и вопросы языкознания» русского языка от влияния антимарксистского учения Н.Я. Маара. Вспоминаю далекое детство начала 50-х годов из радиоприёмника всегда звучали русские народные песни, песни советских авторов, известные артисты читали произведения русских писателей, звучала русская классическая музыка... в кино шли советские фильмы, в том числе и по произведениям русских классиков. Очень жаль, что в годы хрущёвской слякоти всё это было подвергнуто очернению и забвению и всюду полилась западная иностранщина.

Но Сталин заботился и о материальном благополучии русского народа. В 1948 году было принято Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) "О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР", по своей сути являющимся грандиозным проектом восстановления природы в областях проживания русского народа.

«Осуществлённые мероприятия привели к росту урожайности зерновых на 25-30 %, овощей — на 50-75 %, трав — на 100—200 %. Также в результате роста капиталовложений в сельское хозяйство и улучшения технической оснащённости колхозов и совхозов удалось создать прочную кормовую базу для развития животноводства (значительную роль в этом сыграли машинно-тракторные станции).

Производства мяса и сала в 1951 г. по сравнению с 1948 г. возросло в 1,8 раза, в том числе свинины — в 2, производство молока — в 1,65, яиц — в 3,4, шерсти — в 1,5. В результате существенно увеличилась доля общественного животноводства колхозов и совхозов в производстве животноводческой продукции: в 1950 г. она составила 33 % по мясу, 25 % — по молоку, 11 % — по яйцам" (<http://www.eco-blagodat.ru/zakon>).

Но Хрущёв прекратил его реализацию, бросив громадные средства на освоение целины, где в результате бездумных действий через десять лет с начала освоения произошла экологическая катастрофа и страна с 1963 года вынуждена была покупать зерно за рубежом.

Из этих примеров видно, как русскомыслие Сталина укрепляло страну, национальное самосознание советских людей и повышало их зажиточность. Стремление же Хрущёва во всём подражать Западу нанесло стране столько бед, что и до сих пор они аукаются русскому и другим народам Советского Союза.

Завершая статью, приведу слова В.Н. Никитина: «Сталин глубоко осознал и вывел формулу победы над западным умственным игом. Формула победы проста – воспитание народа на ценностях русской цивилизации и жесткая борьба с западной идеологией и её носителями внутри страны. Именно эту прозорливость не могут простить Сталина западные угнетатели до сих пор». Почему же многие русские люди следуют им?

Об истоках русскомыслия

Сознаюсь с большим опасением начинаю писать об этом. Но если мы хотим, чтобы русскомыслие победило западное умственное иго, то борцы с ним должны овладеть мудростью наших великих предков. Ибо в их учениях содержится тот арсенал мысли, который позволял до 1917 года успешно противостоять против умственных попыток закабалить русский народ.

Проникшие в ряды большевиков и заняв руководящие посты в партийных структурах «межрайонцы», а чуть позже члены Еврейской коммунистической партии, одержимые идеей мировой революции, насаждали в стране русофобию. Лишь в 1934 году ЦК ВКП(б) под руководством И.В. Сталина взяли курс на возрождение национального самосознания русского народа и других народов СССР, что позволило обеспечить морально-политическое единство советского народа, укрепить дружбу народов, выстоять в страшной борьбе с западноевропейским фашизмом во главе с нацистской Германией, разгромить его, и быстро залечить раны, нанесённые им.

Но после смерти И.В. Сталина КПСС под руководством бывшего троцкиста Хрущёва и космополита Куусинена вновь начала насаждать западные ценности. И к 80-м годам прошлого столетия очень многие советские люди начали бредить Западом, почему и поверили в регулирующую руку рынка. Научная картина западного мира в Союзе отсутствовала и лишь после его разрушения в России были изданы работы А.А. Зиновьева, дающие объективный социологический портрет Запада. Как правило, они издавались малыми тиражами и для широкой общественности были малодоступны.

А вот работы авторов, фальсифицирующих советское прошлое и исторический путь русского народа широко тиражировались, да и СМИ, точнее СМРАД, захлѐб расхваливали западный образ жизни и хулили бытие русского народа. Но самое страшное в школах и вузах историю преподавали по учебникам, рекомендованным фондом Сороса. Таким образом в нашей стране практически три поколения воспитаны как западномыслящие.

Чтобы Россия сохранила свой национальный суверенитет, чтобы не был духовно уничтожен русский народ, патриотам надо напрячь все силы для пропаганды русскомыслия, внедрения его в умы наших соотечественников. Мы должны понять, что положение критическое. В.С. Никитин предупреждает: «Ещё 10 лет – и в России не останется русскомыслящих людей, а это гибель Отечества и народа». Он не далѐк от истины. «Но отчаиваться не надо, выход всё-таки есть...» (А.А. Зиновьев).

Издревле русский человек обладал «мировоззрением мирового лада, (...) космическим масштабом мышления, позволяющим видеть мир целиком и всесторонне, да ещё в постоянном движении, т. е. сохраняя неразрывную связь времѐн и поколений. Такой русский размах в осмыслении мира породил особое свойство ума – русскомыслие (В.С. Никитин).

Русскомыслием он называет: «способность выражать в виде смыслов мировоззренческие установки русского лада, исконно русского мировоззрения, и потребность следовать им в жизни».

В.С. Никитин указал на три особенности русскомыслия: «это широта кругозора, глубина познания, высота помыслов и способность удержать для человечества всю информацию-правду о развитии и движении мира»; (...) «это самостоятельность суждений и понимание того, что истина существует не в науке, не в придуманных кабинетных схемах, а в жизни, в реальной действительности»; (...) «это стремление к реализму, т. е. к правдивому отражению действительности, к соблюдению соразмерности в определении добра и зла, к необходимости и разумной достаточности во всѐм».

По мнению В.С. Никитина: **«Русскомыслие породило русскую идею, наполнившую жизнь народа особым смыслом. Основой русской идеи является стремление жить по правде, отстаивать справедливость и творить**

добро, т.е. жить в ладу с природой и человеческим сообществом в едином Космосе по законам Вселенной и сдерживать рвущееся в мир сатанинское зло от распространения и господства».

Именно эти идеи выдвигались нашими великими предками - древнерусскими православными философами, некоторые из них получили дальнейшее развитие в учении о ноосфере русского гения академика В.И. Вернадского и в учении о ноосферизме профессора А.И. Субетто.

Думается без изучения и осмысливания трудов древнерусских философов, великих подвижников Земли Русской, и литературных памятников стать активным и успешным борцом за сохранение и развитие русскомышлй мысли вряд ли возможно, ибо в их трудах заложены его основы. В данном материале попытаюсь изложить лишь мысли некоторых древнерусских философов.

Впервые они обозначены в XI веке митрополитом Илларионом Киевским в его «Слове о Законе и Благодати», в котором он «принял в качестве методологического стандарта методологию диалектики» (Н.М. Чуринов). Как отмечал академик Д.С. Лихачёв, что «всё «Слово» Илариона от начала до конца представляет собой стройное и органическое развитие единой патриотической мысли». В то же время Илларион подчёркивает «равноправность всех народов», а «русский народ только часть человечества».

Уже в самом начале «Слова» Илларион выделяет две модели мира, один он называет Законом, другой – Благодатью, и говорит: «как Закон отошел, (а) Благодать и Истина всю землю наполнили, и вера на все народы распространилась, и до нашего народа русского (дошла)». А чуть ниже он утверждает: «И уже не теснится в Законе человечество, но в Благодати свободно ходит». «Он полагает, что (...) свершения блага и есть путь, по которому должны следовать русские люди» (Н.М. Чуринов).

Митрополит Ленинградский и Ладужский Иоанн видит в этом стремлении к национальному идеалу – «истоки русской соборности, «собранности» вокруг Церкви, сознания духовной общности народа, коренящейся в общем служении, общем долге», именно это позволило соединить различные славянские племена в единый народ. В «Слове», указывает он, впервые появляется словосочетание «русский народ».

Святитель Илларион прославляет князя Владимира, принявшего христианскую веру, добродетельно, служащему своему народу: «...просящим подавал, нагих одевал, жаждущих и алчущих насыщал, болящим всякое утешение посылал, должников выкупал, рабам свободу давал». Ради истины должны сказать, зная из других источников о жизни князя Владимира после крещения (если это не оговор), словами Арбенина из драмы М.Ю. Лермонтова «Маскарад»: «Портрет хорош, — оригинал-то скверен!» Но нас в словах Иллариона интересует, какими качествами, по его мнению, должен обладать правитель народа. Он также отмечает, что сын его Ярослав продолжает дело отца и желает: «чтобы ему в мире и здравии пучину жизни переплыть и в пристанище небесного укрытия пристать невредимо; чтобы корабль душевный и веру сохранив и, с богатством добрых дел, без соблазна». Вот «богатства добрых дел» многому властью предрежащим и в Российской Империи, и в позднем Советском Союзе не хватало, а в нынешней России они о сём и не ведают.

В XI веке жил и другой подвижник преподобный Феодосий Печерский, которого называют основателем русской духовности. Он оставил нам в наследство послания князю Изяславу и поучения. Он был стойким защитником

Православной веры, боролся за единоверие, поучал: «Не подобает хвалить чужой веры. Если кто чужую веру хвалит, то становится он свою веру хулящим. Если же начнет непрестанно хвалить и свою, и чужую, то окажется держащим двоеверие и недалеко от ереси». Призывал свято хранить свою веру: ««Чадо, если придется тебе умирать за эту святую веру Господа ради, то не оставь правой сей веры, но с дерзновеньем умри за веру Христову»».

Обличал двоедушие и лицемерие католических священников, которые «за грехи не у Бога просят прощения, но прощают попы их за мзду. Попы же их законным браком не женятся, но со служанками детей приживают и служат при этом невозбранно. И епископы их наложниц держат и на войну ходят».

Но главное в его поучениях - это призыв к русским ко всемирности и всечеловечности, человеколюбию. Вдумайтесь в его слова: «Твори милостыню не своим только по вере, но и чужезверным. Если увидишь нагого, или голодного, или в беду попавшего будь-то жид, или другой какой иноверец, или латинянин, – ко всякому будь милосерд, избавь его от беды, как можешь ...» Таким образом преподобный Феодосий Печерский указал в чём состоит «сила духа русской народности» (Ф.М. Достоевский). Заботой о здоровье русичей и русского народа звучат его слова: «как говорит ап. Петр: братия, будьте трезвы, потому что супостат ваш диавол ищет пьяных, чтобы их поглотить (1Пет.5:8). О горе, и еще скажу, о горе пребывающим в пьянстве!»

Почему же мы забываем наставления истинных патриотов Земли Русской, а ищем себе учителей на Западе и стремимся жить по чуждым нашему коллективистскому мировоззрению, позволяющему нашему народу жить в суровых природно-климатических условиях, западным стандартам.

Но ещё в XIII веке благоверный князь Александр Невский суть бытия русского народа сформулировал в семи заветах (цит. по В.С. Никитину):

«1. Уметь ладить с людьми любой национальности, не принижая своего достоинства, храня верность русскому миропониманию и обычаям.

2. Не преступать чужих границ, жить в ладу с соседями, а при необходимости принуждать их к миру.

3. Сберегать Святую Русь: народ, территорию и богатства души. Свято хранить связь времён и поколений.

4. Крепить духовную мощь державы. Не в силе Бог, а в Правде – в праведной вере в особую духовную мощь русского народа.

5. Не преклоняться перед Западом. Не принимать его веры, его учения об искусстве наживать деньги, его безумного и безмерного стремления к потреблению.

6. Жить по Правде: в единстве слова и дела, в ладу с совестью, в разумном достатке.

7. Давать решительный отпор захватчикам, беспощадно карать предателей Отечества. Кто с мечом к нам придёт – от меча и погибнет. На том стояла, и стоять будет Русская земля».

Несомненно, его мысли оказали основополагающее влияние на социальный авангард его времени и будущих поколений, да и нам неплохо было бы воплощать их в жизнь.

О необходимости соблюдать высокие нравственные ценности всеми слоями общества пишет в своих «Словах» Серапион Владимирский, до нас дошли лишь пять из них. Д.С. Лихачёв указывает: «Все «Слова» Серапиона представляют собой как бы единый цикл, в котором автор с болью в сердце

описывает бедствия вражеского нашествия и призывает людей перед лицом грозной опасности оставить внутренние распри, освободиться от собственных пороков и недостатков. Серапион осуждает в своих «Словах» «вражду», под которой имеет в виду междоусобия князей, «несытство имения» – стремление к наживе, «резоимство» – ростовщичество и «всякое грабление».

Он был свидетелем тяжелейших испытаний русского народа во времена татаро-монгольского ига. С глубокой горечью он заявляет: «Господь сотворил нас великими, мы же своим послушанием себя претворили в ничтожных». В чём же проявилось это послушание: «...не обратились мы к Господу, не раскаялись в наших грехах, не отступились от злых своих нравов, не очистились от скверны греховной, позабыли страшные кары на всю нашу землю; в ничтожестве пребывая, себя почитаем великими. Вот почему не кончается злое мучение наше: зависть умножилась, злоба нас держит в покорстве, тщеславие разум наш вознесло, к ближним ненависть вселилась в наши сердца, ненасытная жадность поработила, не дала нам оказывать милость сиротам, не дала познать природу людей — но как звери жаждут насытить плоть, так и мы жаждем и стремимся всех погубить, а горестное их имущество и кровавое к своему присоединить; звери, поев, насыщаются, мы же насытиться не можем: того добыв, другого желаем!» Написано в XIII веке, а как похоже на нашу современность.

Серапион Владимирский не только безжалостно рисует правду жизни, но и указывает, что нужно делать: ««...самая важная заповедь — любите друг друга, милость имейте ко всякому человеку, любите ближнего своего как самого себя, тело свое сохраняйте чистым, не оскверняя его, а коль осквернили, то очистите его покаянием; не возгордитесь, не воздайте злом за зло. (...) Лучше, братья, отстанем от злого, прекратим все злодеянья: разбой, грабежи, пьянство, прелюбодейство, скряжничество, ростовщичество, обиды, воровство, лжесвидетельство, гнев и ярость, злопамятство, ложь, клевету». Разве не эти плевелы расцвели пышным цветом в наши дни, разве передовая часть общества борется с ними. Не потому ли мы проигрываем Западу ментальную войну, что погрязли во всех этих пороках и всё глубже в них увязаем. «Согласно концепции Серапиона, только покаяние, нравственное самосовершенствование могут спасти Русскую землю» (Д.С. Лихачёв). О как нам сегодня важно и нужно нравственное самосовершенствование.

В годину тяжёлых испытаний, выпавших в XIII веке на долю поработённого русского народа, огромную роль в духовной мобилизации его на борьбу с татаро-монгольскими захватчиками сыграл величайший подвижник Земли Русской преподобный Сергей Радонежский. Он благославил князя Дмитрия на вооружённую борьбу с ними, дал в его ополчение иноческий полк, в котором были легендарные Пересвет и Осляба

Но, думается, главный вклад в развитие национального самосознания Сергей Радонежский сделал реформой монастырской жизни, по которой организационные принципы задолго до Томазо Кампанеллы (XIV век) предусматривали «общежительство», а именно:

1. Отказ от частной собственности.
2. Личный аскетизм и нестяжательство.
3. Обязательная трудовая деятельность на благо общества.

4. Запрет на бродяжничество и попрошайничество» (Сергей Васильев <http://xn---ctfbsbzhbctieai.ru-an.info/>). Разве это не элементы русского социализма, пусть в какой-то мере, наивного.

Эти принципы он воплотил в жизнь в своем Троицком монастыре, основанном недалеко от Москвы у Радонежа. Сергей Радонежский запретил монахам иметь частное имущество. Свое богатство они должны были отдавать монастырю, который становился как бы коллективным владельцем. Имущество, в частности земля, нужны были обители, только для того, чтобы инокам, посвятившим себя молитве, было чем питаться.

Церковная реформа Сергия Радонежского превратила монастыри в надежных защитников прежде всего от земных врагов и в кузницы военных кадров, которые готовились системно и профессионально. Фактически это были агропромышленные корпорации, центры образования и культуры, предприятия, изготавливающие оружие и средства защиты. 35 монастырей, объединяющих вокруг себя земли и население, прирастая которыми скромное московское княжество постепенно превращалось в самое обширное государство в мире.

Взгляды Сергия Радонежского в дальнейшем развивал Кирилл Белозёрский. «Преподобный Кирилл Белозерский – личность столь же крупного исторического масштаба, как его современники преподобный Сергей Радонежский, святители Дионисий Суздальский и Стефан Пермский, митрополит Киприан. Они – осуществители, реализаторы (но, конечно, не только они) православного возрождения Великой Руси, явления чрезвычайно исторически важного, имевшего результатом этногенез нового народа, великороссов, и возникновение мощного православного государства – Московской Руси» (Г.М. Прохоров).

До нас дошли его послания трём сыновьям Дмитрия Донского, в которых он рассматривает проблему власти. Он внушает им, что князь должен быть справедливым, помнить о своей ответственности перед подданными, не допускать греховных поступков, ибо «если кто-то из бояр согрешает, то не причиняет всем людям пакости, но только себе одному; если же сам князь согрешает, то всем людям, ему подвластным, причиняет он вред». В письме к князю Василию Дмитриевичу святитель с беспокойством пишет: «...несогласие великое между тобой и родственниками твоими, князьями Суздальскими», (...) «И из-за этого, господин, от вас христианам великое кровопролитие причиняется» и предлагает полюбовно договориться

Более подробно о смысле княжеской власти он пишет в письме к князю Андрею Дмитриевичу: «...ты, господин, смотри вот на что: властителем в отчине ты от Бога поставлен, — людей, господин, своих смиряй дурные обычаи». Наставляет его следить, чтобы суды «судили праведно». (...) «Судьи бы взятки не брали, довольствовались бы своим жалованьем». А далее показывает, от чего князь должен оберегать граждан своего княжества: «чтобы корчмы в твоей отчине не было» (...) «христиане, господин, пропиваются, и души гибнут»; «и поборов бы у тебя не было»; «и разбоя и воровства в твоей отчине пусть бы не было», виновных же советует наказывать; «унимай подвластных тебе людей от скверных слов и от ругани, потому что все это гневит Бога»; «а христианам, господин, не ленись управу давать сам»; «а от упивания вы бы воздерживались, и милостыню посылную давали...» Вот главные постулаты добродетельной и нравственной власти, неплохо нашим властью предрержащим их усвоить и соблюдать.

В Древней Руси мысль постоянно развивалась, учитывая выводы предшественников и исходя из особенностей текущей жизни. Древнерусские философы «стремились дать ответ на вопрос, что нужно делать людям, чтобы законы

развития общества представляли прежде всего как законы социального прогресса» (Н.М. Чуринов). Наиболее ярко это проявилось в споре, «которого, как считает митрополит Иоанн, не было». Речь идёт о дискуссии между иосифлянами и заволжцами (нестяжателями), состоявшейся на рубеже XV- XVI веков об отношении к собственности и путях монастырского развития и подвижничества монахов.

Нил Сорский считал, что собственность развращает человека, а частная собственность изначально порочна. Обращаясь к подвижникам нестяжательства о сребролюбии он утверждал: «Итак, подобает нам сохранять себя от сей душевной страсти и молить Господа Бога, да отженет от нас сребролюбивый дух. Истинное отдаление от всякого вещьлюбия состоит в том, чтобы не только не иметь имущества, но и не желать приобрести оное, и это нас наставляет к душевной чистоте». По мнению Нила Сорского, главное в жизни людей духовное усовершенствование, которое должно довлеть над хозяйственной деятельностью, не давая ей развивать потребительство, сребролюбие, чревоугодие. Святой проповедовал скитский образ жизни монахов и любовь к труду, «призывал трудиться неленнственно, научиться всем искусам...» (Н.М. Чуринов). Нил Сорский считал, что **«ЖИТЬ надо не для того, чтобы есть, а есть для того, чтобы жить»**.

Иосиф Волоцкий принимал активное участие в борьбе с еретиками и, возможно, поэтому отдавал предпочтение проявлению единого монашеского подвига в виде общежития (киновии). Монастыри, обладая земельными владениями, могли не только быть центрами просвещения, книгоиздания, но и выполнять роль объектов социального призрения, помогать окрестным сёлам продуктами питания в голодные годы. Иосиф Волоцкий видел «идеалы подвижничества, включающие стратегию неприятия частной собственности и развёртывания многообразия форм общественной собственности на средства производства» (Н.М. Чуринов).

Отсюда и его требования к совершенству человека: «...никогда не оправдывая себя, но исповедуй себя грешным перед Богом и людьми. Не говори лживо, не клеветай ни на кого и клеветы не слушай с удовольствием. Не будь побеждаем яростью, не будь одержим похотью, не гневайся на ближнего, не мсти никому, не воздай злом за зло» И далее: «Наказывай бесчинствующих, утешай малодушных, служи больным, принимай странников, старайся быть братолюбивым». Разве это не кодекс милосердия, которому должен следовать каждый человек и в наши дни.

В XVI веке продолжателем идей Иосифа Волоцкого за чистоту Православия был Зиновий Отенский. Его «Истины показание» написано по строго обдуманному плану и даёт полное опровержение учения еретиков; оно талантливо и живо изложено в форме бесед с клирошанами, обратившимися к Зиновию с мучившим их вопросом: «Какое спастися?».

Он доказывал «что законы развития природы, общества, мышления и всеобщая связь явлений обнаруживают мир как целостное творение, и не допускал покорения природы и общества человеком» (В.С. Никитин). Зиновий, несмотря на своё затворничество, смог вскрыть наиболее острые язвы современности и указать меры по их искоренению. Взгляды Зиновия, осуждающие своеволие властителей, несоблюдения «правды» оказали большое влияние на дальнейшее развитие общественно-политического мышления в России.

Пишущий сии строки сознаёт, что вклад древнерусских православных учёных в формировании русского национального самосознания удалось показать

схематично, но даже из этого материала видно, что они заложили фундамент ЭПОХИ РУССКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ (в понимании А.И. Субетто) и дальнейшего развитие их идей продолжали Феофан Прокопович, А.Н. Радищев и другие. Многие выводы древнерусских философов и сегодня составляют основу русскомыслия и дают почву для борьбы с западным умственным игом.

Учёным, работающим над разработкой теории социализма будущего необходимо помнить слова В.И. Ленина: «И если бы вы выдвинули такой вопрос: почему учение Маркса могло овладеть миллионами и десятками миллионов сердец самого революционного класса - вы сможете получить один ответ: это произошло потому, что Маркс опирался на прочный фундамент человеческих знаний... (...) Все то, что было создано человеческим обществом, он переработал критически, ни одного пункта не оставив без внимания. Все то, что человеческою мыслью было создано, он переработал, подверг критике, проверив на рабочем движении...» и критически переосмыслить выводы русской классической философии с древнейших времён.

Родник русскомыслия

Некогда русский религиозный философ, литературный критик, публицист и писатель В.В. Розанов говорил: ««Россия не создала пирамиду Хеопса, Александрийский маяк, Родосский колосс и другие семь чудес света, но она создала великую русскую литературу, великую классическую русскую литературу. Здесь слово доведено было до своей высоты, до совершенства, до Великой Истины»».

И в этом ничего удивительного нет. Ведь она впитала в себя, обогатила всё то лучшее, что накопила за тысячелетнюю историю, начиная с устного народного творчества, с песен, былин, баллад и сказаний. Русский фольклор – это кладёзь народной мудрости, свод исторических событий, свод побед и бед народа. Красной нитью в фольклоре проходит тема борьбы Добра со Злом, которая всегда заканчивалась победой Добра. В центре борьбы стоит легендарный человек – герой, богатырь, защитник Земли Русской, борец за справедливость, горячо любящий своё Отечество, готовый не раздумывая положить «живот за други своя» и за Родину. Авторы сочинений восхищаются его подвигами и призывают следовать его примеру. И шли по Руси калики перехожие, пели песни и баллады, рассказывали сказания и былины, и слушали их люди, и воспринимали нравственные ценности, и старались быть похожими на героев этих сочинений. Так формировалось в древности основы русскомыслия.

Но в результате ордынского нашествия многие традиции устного художественного творчества были утрачены, также погибли многие памятники искусства и литературы. Сохранившиеся письменные творения, как «Слово о полку Игореве», «Слово о погибели Земли Русской» и некоторые другие показывают, какая блестящая светская культура была на Руси и как прекрасна была сама Русь до ордынских завоевателей.

Неслучайно «Слово о погибели Земли Русской», литературный памятник XIII века, начинается словами древней песни-славы Русской земле:

«О светло светлая И украсно украшена Земля Русская! И многими красотами Удивлена еси: Озера многими Удивлена еси, Реками и кладязями Месточестным, Горами крутыми, Холмы высокими, Дубравами частыми, Полями дивными, Зверьми различными, Птицами бесчисленными, Городы

великими, Селы дивными, Винограды обительными, Домы церковными И князьями грозными, Бояры честными, Вельможамы многим! Всего еси исполнена, Земля Русская, О, правоверная вера христианская!»

Русскому человеку издревле присуща власть идеи, духовные ценности. Вот и безвестный автор этого текста, ставшего песней, восхищается прежде всего, красотами природы, и лишь потом материальными ценностями, а завершает описание Земли Русской характеристикой правителей, особо выделяя грозность князей и честность бояр. Становым хребтом Земли Русской автор считает «правоверную веру христианскую». В Древней Руси восточную ветвь христианства именовали не православием, а правоверием. И в этом глубокий смысл. Одно дело правильно славить и совсем другое – правильно верить.

Неизвестный автор указывает на большое значение христианского правоверия в жизни народа, ибо «все покорил бог народу христианскому поганые страны: великому князю Всеволоду, отцу его Юрию, князю Киевскому, и деду его Владимиру Мономаху, которым половцы детей своих пугали в колыбели». Это было тогда, когда русские княжества были едины, князья не знали междоусобных распрей, поддерживали друг друга.

Всё изменилось после Любечского съезда князей в 1097 году, одно из решений которого гласило: «каждо да держит отчину свою» («пусть каждый владеет землею отца»), но при этом настаивавшего на добровольном объединении князей для ее защиты. Решения Любечского съезда были тотчас же нарушены (Д.С. Лихачёв). И самостийными князьями стала «сяшется и растяшет усобицами» Русская земля, что явилось основной причиной разгрома русских княжеств татаро-монгольскими ордами примерно через полтора века.

Но ещё с конца XI века и весь XII век Киевскую Русь раздирали феодальные усобицы. Князья враждовали друг с другом, часто призывая на помощь половцев (кипчаков), да и сами ходили походами в землю половецкую. И половцы совершали набеги на Русь. По выражению летописца шла «рать без перерыва», создавая жестокое народное бедствие. После ряда поражений половцы объединяются под властью хана Кончака. Половецкие войска получили единую организацию и хорошее вооружение. Разъединенная раздорами Русь лицом к лицу столкнулась с сильным и, главное, единым войском кочевников (Д.С. Лихачёв).

Но это не остановило честолюбивых русских князей, они продолжали в одиночку нападать на половцев. Один из таких походов, неудачный поход новгород-северского князя Игоря в 1185 году воспел в «Слове о полку Игореве» неизвестный автор. Этот поход закончился полным разгромом русского войска, в живых осталось лишь 15 дружинников, сам князь Игорь был ранен и взят в плен. «Слово» является жемчужиной мировой литературы, его содержание и достоинства известны каждому культурному гражданину России, поэтому остановимся на нравственной и гражданской позиции его автора.

Несомненно, автор искренний и истовый патриот Руси, горячо любящий русский народ, героическую историю и природу Руси, глубоко страдающий от разобщённости русских княжеств и их поражений в битвах со степняками. Он прославляет героические подвиги минувших лет, а плачами Ярославны и других русских женщин скорбит о трагических поражениях дней сегодняшних, о погибших и томящихся в неволе русских воинах.

Академик Д.С. Лихачёв писал: «Сила любви к Родине, к Русской земле, покоряет читателей «Слова». Чувство это пронизывает собой все произведение.

Оно проступает в каждой строке. Оно наполняет сердце читателя жгучим горем при описании поражения русского войска, гордостью за свою Родину при описании силы и смелости ее князей, острой ненавистью к ее врагам в рассказе о разорении Русской земли».

И сегодня, когда среди славянских народов нет единства, более того Россия вынуждена проводить специальную операцию по демилитаризации и денацификации некогда братского народа, ставшую фактически войной Постзапада во главе с США против нашей Родины - взгляды автора «Слова» как никогда современны. Постепенно насаждая национальное чванство, гордыню и эгоизм (а именно эти качества автор «Слова» осуждает в князе Игоре) среди украинского народа англосаксонским «мудрецам» удалось расколоть славянский мир, заставить славян убивать друг друга, тем самым расчищать дорогу англосаксам к мировому господству. Уроки истории надо знать и помнить. Художественная литература их нам постоянно напоминает.

Ведь основная идея «Слова» - призыв к единению русских княжеств в интересах всей Русской земли. В наше время важно единение славянских народов, прежде всего, не подмятых западным умственным игом и незаражённым индивидуализмом. Это необходимо потому, что только на принципах коллективистского общежития возможно сохранить человека в человеке, а человечество спасти от западного сатанизма.

Автор «Слова» проповедует высокие нравственные ценности русских, свойственные им ещё с ведических времён, которые должны соблюдать все члены общества: быть патриотами, интересы Отечества ставить выше личных, защищать Родину, быть добродетельными, честными, справедливыми, проявлять сострадательность, жить в мире с соседями, презирать подлость, эгоизм, гордыню, глупость. Эти основы русскомыслия, обозначенные в «Слове», находят продолжение и дальнейшее развитие в более поздних произведениях.

Особенно ярко это проявилось в «Задонщине», созданной в конце XIV — начале XV веков, повествующей о победе русских войск, возглавляемых великим князем Московским Дмитрием Ивановичем (Донским) и его двоюродным братом Владимиром Андреевичем, над монголо-татарскими войсками правителя Золотой Орды Мамаю в Куликовской битве. Но как отмечает Д.С. Лихачёв: «Для своего века «Задонщина» — произведение стилистически яркое и своеобразное, но по отношению к «Слову о полку Игореве» оно бледное, светит отраженным светом».

Скорее всего в первой четверти XV века появилось и «Сказание о Мамаевом побоище», в котором подробно рассказано о победе войска Дмитрия Донского над Мамаем. «Сказание...» самое увлекательное сюжетное повествование о событиях на Куликовом поле. Это была первая победа русичей над татаро-монгольскими завоевателями, положившая начало освобождению Руси от ига Орды.

Считается, что его появление есть ответ на успешное нашествие Едигея на Русь в 1408 году. Успех был вызван недостаточной сплоченностью и единодушием русских князей, что в своё время обеспечило победу над войском Мамаю. Прошло два века со времени трагического похода Игора, а русских князей всё мир не берёт, каждый хочет жить обособленно, не думая о Земле Русской.

Впрочем, вспомним недавние события: был Советский Союз, руководители всех республик клялись в вечной нерушимой дружбе народов, но поняв слабость, нерешительность и скудоумие Горбачёва у них у всех выиграла

гордыня, взыграло национальное чванство, всем захотелось пожать руку президенту США, (лакейство глубоко сидит в душах карьеристов). Стали все самостийными и попали в экономическую зависимость, кто от США, кто от Великобритании, кто от Китая, а кто и от всех сразу. Свою жизнь и своих близких они устроили, а то, что люди вымирают – не беда, бабы новых нарожают. Вот только русские женщины не хотят рожать в отсутствии стабильной жизни.

Автор «Сказания...» мыслил стратегически, понимал, что сила государства в единстве всех и основной мыслью своего произведения сделал тему необходимости единения всех князей под руководством великого князя московского для борьбы с Ордой. Князья в своих уделах могут править самостоятельно, но, когда приходят захватчики, против них должна встать вся Русская земля под руководством сильнейшего. Ведь в Святом писании сказано: «Братья, в бедах отзывчивы будьте!» и автор «Сказания...» напоминает об этом.

Л.А. Дмитриев обратил внимание на "книжно-риторический", "церковно-религиозный" характер «Сказания...», и это утверждение верно. Скрепой древнерусского общества было христианство, влияние духовных пастырей на человека было велико. Типичным также было объединение княжеской и духовной власти. Благословение Сергием Радонежским князя Дмитрия Ивановича на поход против татаро-монгольских войск Мамаю придавало ему общерусское значение. Это позволило собрать под знамя князя Дмитрия дружины всех русских княжеств Залесской Руси, за исключением Олега Рязанского.

Но это было сражение не только за Землю Русскую, но и сражение русичей за свою христианскую веру с нехристями, бусурманами. И то, что князь Дмитрий перед сражением заручался поддержкой духовных пастырей вселяло в воинов уверенность, что Бог им поможет одержать победу.

Вот как автор «Сказания...» описывает состояние русской рати: «Горестно же видеть и жалостно зреть на подобное русских собрание и устройство их, ибо все единодушны, один за другого, друг за друга хотят умереть, и все единогласно говорят: «Боже, с высот взгляни на нас и даруй православному князю нашему, как Константину, победу, брось под ноги ему врагов-амаликетян, как некогда кроткому Давиду».

Уверенность в своей правоте, сила духа, идейное единение ратников со своими полководцами делает их непобедимыми, и они готовы положить свой живот за други своя, зная, что на их место в бой вступят другие и добьются победы. Именно общность идеи воинов, их полководцев и народа обеспечили победу ополчения Минина и Пожарского, разгром нашествия двенадцати языков в 1812 году, иностранных интервентов и белогвардейцев в 1918-1922 годах, объединённых сил фашиствующей Западной Европы во главе с нацистской Германией в 1941-1945 годах.

Сеча на Куликовом поле была страшная. «Страшно, братья, зреть тогда, и жалостно видеть и горько взглянуть на человеческое кровопролитие: как морское пространство, а трупов человеческих — как сенные стога: быстрый конь не может скакать, и в крови по колено брели, а реки три дня кровью текли», - пишет автор. Дорогой ценой досталась русичам победа. Погибло 12 князей безозёрских, 481 бояр и воевод, «а младшим дружинникам и счета нет; но только знаем: погибло у нас дружины всей двести пятьдесят тысяч и три тысячи, а осталось у нас дружины пятьдесят тысяч». Восемь дней ратники, оставшиеся в живых «отделяли тела христиан от нечестивых» и предавали земле.

Автор «Сказания...» вкладывает в уста Дмитрия Донского прощальные

слова: «А вам, братья, князья, и бояре, и воеводы, и младшая дружина, русские сыны, суждено место между Доном и Непрядвой, на поле Куликове, на речке Непрядве. Положили вы головы свои за землю Русскую, за веру христианскую. Простите меня, братья, и благословите в сей жизни и в будущей!» И плакал долгое время, и сказал князьям и воеводам своим: «Поедем, братья, в свою землю Залесскую, к славному граду Москве, вернемся в свои вотчины и дедины: чести мы себе добыли и славного имени!»

Да многому нужно нам поучиться у наших пращуров, а главное, не забывать, что мы – русские и не терять свою национальную гордость. Помнить, что наши пращуры не единожды из небывалого делали бывалое. Думается, что и потомки, сбросив западное умственное иго, овладев русскомыслием, превратят свою жизнь в сказку.

Но не только о военных делах писали наши предки. До нас дошла замечательная «Повесть о Петре и Февронии Муромских», в которой «в образах Петра и Февронии, ставших мужем и женой, выражен народный идеал супружества: праведная и добрая сила жениха соединена с ясностью души, чистотой помыслов невесты. Соединение этих качеств образует нерасторжимый духовный союз мужа и жены, торжествующий и в жизни, и в смерти». Вот образ для подражания, и неслучайно в народе 8 июля день Петра и Февронии начали отмечать, как День семьи, любви и верности.

Но нам в пореформенное время СМИ, в том числе и государственные, упорно насаждают празднование дня влюблённых в день памяти святого Валентина. Это праздник католического происхождения, празднование памяти святого Валентина было установлено исключительно как почитание его мученичества, без какой-либо связи с покровительством влюблённых.

К тому же в 1969 году празднование памяти святого Валентина как общецерковного святого было упразднено на том основании, что не имеется никаких сведений об этом мученике, кроме имени и информации об усечении мечом (Т. Фёдорова). «В России в последние годы празднование дня св. Валентина стало входить в моду преимущественно в среде молодёжи и школьников», однако «оно носит исключительно светский характер и является одним из многочисленных проявлений вестернизации молодёжной культуры» (П.Д. Сахаров). Вместо развития национального самосознания молодёжи на государственном уровне ведут «захват культуры» (А. Грамши), русскую культуру и культуру народов России меняют на западнистскую, полагая таким образом уничтожить национальное самосознание, воспитать Иванов, не помнящих родства и превратить всех в западоидов.

«Героиня повести - дева Феврония. Она мудра народной мудростью. Она загадывает мудрые загадки и умеет без суеты разрешать жизненные трудности. Она не возражает врагам и не оскорбляет их открытым поучением, а прибегает к иносказанию, цель которого — преподать безобидный урок: ее противники сами догадываются о своих ошибках», - пишет академик Д.С. Лихачёв. Князь Пётр дал слово и не сдержал его, но Феврония предвидела это и оставила одну язву незалеченной и ему снова пришлось просить о помощи. Выполнив обещание обвенчавшись, он живет с нею в согласии, слушает её во всём, их любовь переступает и за порог смерти.

Но не только своей любовью они являются образцом. В их образах автор показал, какими должны быть правители: «Правили они в городе своём по законам Божиим и были милостивы к своим людям, как чадолюбивые отец и

мать. Со всеми были равно сердечны, не любили только спесивых и грабительствующих, не жадны были к земным богатствам, но для вечной жизни богатели. Истинными пастырями города они были, не яростью и страхом правили, а истиной и справедливостью. Странствующих принимали, голодных кормили, нищих одевали, несчастных от гонений избавляли». Разумеется, автору «Сказания...» именно такими хотелось видеть своих правителей. На фоне многих алчных и жестоких князей Петр и Феврония, несомненно, выделялись своей добродетельностью.

Но истинно добродетельными руководители могут быть лишь в государстве без классового антагонизма, когда все члены общества будут добродетельными: неукоснительно соблюдать нравственные законы и обычаи, законы и нормы государства.

Пишущий сии заметки вкратце коснулся лишь четырёх произведений древнерусской литературы, но сколько в них мудрости, сколько критики пороков и полезных советов, чтобы жизнь человека была достойной, чтобы он вольно дышал в своей родной стране. В этом и есть весь смысл русскомыслия древних русичей. Так последуем их примеру.

Корни западномыслия

Недавно на сайтах «Русского Лада» и КПРФ опубликована статья В.С. Никитина «Путинский грим не скроет гримасы «Единой России» и не спасёт в ментальной войне». Она очень своевременна, написана на злобу дня. В ней председатель Координационного совета движения «Русский Лад» В.С. Никитин дал верную и обоснованную оценку деятельности не только партии власти «Единой России», но и президента. Путин поощряет политику «единороссов», которые являясь депутатами, руководителями и ответственными работниками исполнительной власти проводят антинародную политику, в результате которой граждане Российской Федерации и, прежде всего, РУССКИЕ, нищают и вымирают.

Жаль, что в статье не вскрыты корни такого преступного отношения к родному народу. А это очень важно, чтоб лечить любую болезнь, надо знать откуда растут её ноги, или как говорят геофизики: «Танцевать надо от печки».

Попробуем изложить свое видение одной из причин такого отношения к интересам народов России у власть предержащих. Кроме жажды наживы, ещё играет роль их мировоззрение. Они все западномыслящие, им чужды исконно русские обычаи, традиции, ценности. Да это и неудивительно, начиная с петровской эпохи влияние Запада на социальный авангард российского общества было значительным, а иногда определяющим. Как правило западные ценности, западное умствование насаждалось самими россиянами (специально не называю их русскими, даже если по крови они ими были или являются). Таких периодов в послепетровскую было не мало. Но для нас представляет интерес первые годы Советской власти и послесталинский период развития СССР, ибо многие нынешние беды русского народа из тех времён бурно разрослись в пореформенной России.

Как известно, после победы Великого Октября в руководстве партии большевиков были сильны ожидания всемирной революции, а определённая группа высказывалась за экспорт революции в другие страны (события в Германии осенью 1923 года). В партии они были яркими интернационалистами, но беда

в том, что они его доводили до космополитизма, а в отношении русского народа «любимец партии» Бухарин вообще требовал, чтобы русские пролетарии (правда он говорил русский народ, но ведь власть была диктатурой пролетариата) рассчитывались с инородцами за их угнетение помещиками и буржуями. Но тогда И.В. Сталин пресёк сии поползновения, как и украинских националистов, проводивших насильственную украинизацию русских людей и требования передачи в состав Украины восточного Азово-Причерноморского побережья и юго-западной части Центрального Черноземья. Об этом уже мало, кто знает.

Вот как вспоминал о тех временах лауреат Ленинской премии, Герой Социалистического труда известный композитор Георгий Свиридов: «Я помню те времена! До Первого съезда писателей, до 1934 года русским людям в литературе, в музыке, в живописи не то, чтобы жить и работать — дышать тяжело было! Все они были оттеснены, запуганы, оклеветаны всяческими авербахами, бескиными, лелевичами, идеологами РАППа, ЛЕФа, конструктивистами... А приехал Горький, и как бы хозяин появился, крупнейший по тем временам русский писатель... Конечно, сразу все ему поправить не удалось, но даже мы, музыканты, почувствовали, как после 1934 года жизнь стала к нам, людям русской культуры, поворачиваться лучшей стороной...»

В начале тридцатых годов, после изгнания борцов за мировую революцию из руководства партии, по инициативе И.В. Сталина был взят курс на всемерное развитие и укрепление национального самосознания народов СССР и, прежде всего, русского народа. В результате верной национальной политики советский народ встретил грозную беду монолитным, уверенным в своей правоте, воодушевлённый памятью о великих предках и выстоял против объединённых сил Западной Европы во главе с фашистской Германией. И это испытание тяжёлым грузом легло, главным образом, на плечи тех, кто как личности формировался в советскую эпоху. Однако разгул космополитизма и русофобии в 20-е годы не прошли бесследно, под их влиянием, а затем с усилением патриотического воспитания в среде интеллигенции возник особый тип людей, которых можно назвать космополито-интернационалисты, легко поддающихся влиянию западного умственного ига.

И.В. Сталина это очень волновало. Вскоре после окончания войны, предвидя расширение идеологических диверсий против советского народа, он на встрече с философами обратился к трудам древнерусских православных философов и русских философов-материалистов XIX века. В них, как полагает Н.М. Чуринов, содержатся ценные находки, позволяющие дать адекватный ответ на удары «холодной войны» Запада. Надёжным заслоном против внедрения в русскую жизнь западного способа производства общественной жизни были их учения о соборности, гармонии светской и духовной власти, совершенстве, добродетели и соборном хозяйствовании. В них «нашли отражение исторический опыт русского народа, его трудовые и боевые подвиги, беспримерная самоотверженность и героизм, его созидательное вдохновение в труде и в бою» (Н.М. Чуринов).

В одной из своих работ В.С. Никитин писал: ««Сталин понял, что именно в русской философии, основанной на диалектике и законах развития общества коллективистского типа, есть всё необходимое для отражения западных идеологических атак против русской цивилизации. Речь шла тогда, разумеется, не только о древней мудрости, но и о современной русской мысли, включая ленинский ее этап (...) Сталин глубоко осознал это и вывел формулу Победы над

западным умственным игом. Формула Победы проста: воспитание народа на ценностях русской цивилизации и жёсткая борьба с западной идеологией...»

Да и последовавшее за этим резкое осуждение «безродных космополитов», по мнению Высокопреосвященного митрополита Ленинградского и Ладожского Иоанна, «означало признание глубинных, многовековых национальных корней русского самосознания» и был «канонизирован» процесс «разоблачения и полного преодоления всяких проявлений космополитизма и низкопоклонства перед реакционной культурой буржуазного Запада».

Укрепление национального самосознания русского (русскомыслия в нём) и других народов Союза мобилизовало их на скорейшее восстановление разрушенного войной народного хозяйства и совершение гигантского прорыва в научно-техническом прогрессе, прежде всего в овладении атомной энергией и ракетостроении, что похоронило навсегда планы империалистов уничтожить СССР войной. Советские люди полны были решимости и дальше самоотверженно трудиться на пути коммунизму.

Но в середине 50-х годов, когда КПСС возглавил бывший троцкист (хотя бывших троцкистов не бывает) Н.С. Хрущёв, в умы людей начали внедрять западные ценности, в особенности принцип свободы личности. Многие наработки Сталина по развитию русского национального самосознания были преданы забвению, труды русских православных философов убрали подальше от глаз любопытных, а труды самого Сталина надолго спрятали в спецхран. Очень быстро было забыто, а в годы перестройки о нём просто не знали, предупреждение И.В. Сталина, сказанное на XIX съезде КПСС: «Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой "свободы личности", - права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан». (Не это ли получил наш народ в результате контрреволюции 1991-93 гг.).

Своим докладом о культе личности Хрущёв нанёс ощутимый удар по национальному самосознанию русского народа, как самого многочисленного и руководящего революционным преобразованием страны. Оказывалось, что всё это время он жил не так, всё делал неверно. Но если всё это неверно, то, очевидно, на Западе всё было правильно. На экраны кинотеатров, сцены театров, в литературе, публицистике широким потоком хлынули произведения, восхваляющие западный образ жизни. Советский зритель, ютившийся в коммуналке или в покосившейся избе, по колено в грязи добравшийся до клуба или библиотеки видел шикарную жизнь западного человека или читал о ней и, забывая о том, что на Западе не было войны на уничтожение народа и разрушения хозяйства, что там другие природно-климатические условия, проникался западным образом жизни и, следовательно, западным мышлением.

Вообще идеологическое руководство КПСС в споре между западниками и сторонниками русскости занимало странную позицию. Как говорил в разговоре с С.Ю. Куняевым «великий немой», так за глаза называли многолетнего заведующего отделом культуры ЦК КПСС В.Ф. Шауро, «что политика партии в том, чтобы в разумных пределах поддерживать все группировки писателей, Мы не можем выделять особо ни одну из них. Качели не могут качаться в одну сторону». К сожалению, могут. Если шеф КГБ Ю.В. Андропов, о котором В. Верстаков

писал: «...он ненавидит «русских националистов» и якобы русских вообще», периодически посылавший в ЦК записки о проявлениях антисоветизма в среде писателей, пишущих на русскую тему, отчаянно боролся с мнимым русским национализмом и писатели, заподозренные в нём, отправлялись в места не столь отдалённые. А вот ярко выраженных антисоветских настроений у западников, диссидентов он не замечал и бережно опекал западников, диссидентов. Это он уговорил Вилли Брандта дать политическое убежище Солженицыну, то есть «выпустил щуку в воду». Зловещую роль в подавление русского национального самосознания сыграл А.Н. Яковлев, особенно в годы перестройки, когда все СМИ и издательства оказались в руках ненавистников русского народа и Советской власти.

Подробно пишу, как проводники западного умствования разрушали в русских людях русскомыслие, чтобы люди осознали какая страшная опасность нависла над русским народом, над Россией в результате крупнейшей идеологической диверсии Запада и внутренних агентов его влияния. В 80-е годы в Союзе большинство уже начало мыслить западными категориями свободы личности, гласности, плюрализма, многопартийности и потому не вышли защищать Советскую власть, а члены КПСС молча согласились с её запретом. В большинстве своём их идеалом был западный образ жизни и «золотой телец» и они с надеждой о лучшей жизни, чем при Советах, пошли за демократическими горлопанам, как им казалось в светлый капиталистический рай, который оказался сущим адом.

Демократические витии, скулившие о слезе каждого ребёнка, придя к власти сбросили овечьи шкуры, обнажили волчьи зубы и над страной до сих стоит плач тысяч детей и вдов, потерявших кормильцев, лишившихся в результате реформ работы.

А власти предрержащие с особым рвением начали искоренять вековые нравственные ценности русского народа и, прежде всего, русскомыслие, о чём справедливо пишет В.С. Никитин. Русофобия стала государственной политикой. Все средства информации и телекоммуникации, точнее, как называет их А.И. Фурсов, средства массовой рекламы, агитации, дезинформации (СМРАД), направлены на развитие с детских лет западномыслия. Можно много писать об этом.

Лучше давайте вспомним слова, которые Н.В. Гоголь вложил в уста Тараса Бульбы: «Знаю, подло завелось теперь на земле нашей... Перенимают чёрт знает какие бусурманские обычай; гнушаются языком своим; свой с своим не хочет говорить; свой своего продает, как продают бездушную тварь на торговом рынке». Говорил, как будто о нашем современном обществе, начиная с перестройки. Далее он обращается к своим товарищам и произносит те слова, которые должны заставить западников серьёзно задуматься, а именно: «Но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и в поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства. И проснется оно когда-нибудь, и ударится он, горемычный, об полы руками, схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками испугать позорное дело». Уверен, что именно это их ожидает. И задача левопатриотической оппозиции и, прежде всего коммунистов, разбудить эту «крупницу русского чувства» у подавляющей части народов России.

А пока русскую тему эксплуатируют приверженицы западного образа жизни, то Жириновский ведёт своих «соколов» на выборы под лозунгом «Мы за

русских, мы за бедных», хотя в Думе в подавляющем случае поддерживает «Единую Россию». Ныне и партия власти начала разыгрывать русскую карту. Депутаты Госдумы от фракции «Единая Россия» разработали законопроект, согласно которому иностранцам, проявившим ненависть или вражду к русскоязычному населению или оскорбившим ветеранов Великой Отечественной войны запретят въезд в Россию.

А что делать с доморощенными русофобами, захватившими СМИ, учреждения культуры, учебные и гуманитарные научные? Они что могут безнаказанно глумиться над русской культурой и историей, особенно советского периода, засорять наш «великий и могучий» язык англицизмами и жаргоном, унижать ветеранов Великой Отечественной войны, детей войны и участников боевых действий. Доколе это будет в нашей жизни?

Вот и министр обороны Шойгу обеспокоился о том, что «если Западу (почему Западу, разве кремлёвские пропагандоны не то же делают? – ИБ) удастся воспитать в России русскоговорящее, но западномыслящее поколение, то никакой ядерный щит, никакие «щирконы» и никакие «калибры» не спасут Россию от уничтожения». Поскольку он об этом заговорил, став первым номером в списке «Единой России» на думских выборах то, как бы это не было предвыборной агитацией. А при том, если бы «единороссы» даже и захотели воскрешать русскомыслие, то вряд ли бы этим позволили «хозяева денег», ибо у России нет финансового суверенитета, её Центральный банк фактически является филиалом Финансовой Резервной Системы США (В.Ю. Катасонов). А выступить против «Вашингтонского обкома» у единороссов «кишка тонка». Ещё в Евангелие от Матфея говорилось: «где бывает твое сокровище, там остается и сердце твое». А у большинства руководства единороссов сокровища за рубежом.

Что ж, как писал А.А. Зиновьев: «Не надо отчаиваться, выход всё-таки есть...». Во многих субъектах Федерации созданы и действуют региональные отделения Всероссийского созидательного движения «Русский Лад», в них объединены настоящие подвижники русскомыслия, истинные русские патриоты, которые бескорыстно несут в народ основы национального самосознания, разоблачают мифы, позорящие русский народ, героические страницы русской, особенно советской, истории. К сожалению, их коллективы малочисленны, а им так нужна поддержка на местах и, прежде всего от коммунистов, ведь КПРФ единственная партия, которая в своей Программе заявила: «Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают».

О русском «национализме» и русофобии русских

Стоит только заикнуться о проблемах русского народа, как сразу со всех сторон раздаётся шипение и вой космополито-интернационалистов и так называемых «граждан мира», в числе них есть и этнические русские: «Шовинизм!», «Национализм!», «Великодержавность!», «Имперские замашки!» и т.д. и т.п. Поэтому к этой теме опасно прикасаться и многие стараются обходить её стороной, делая вид, что никаких проблем в отношениях с другими нациями у русских нету и мышление у них у всех патриотическое.

Подтверждением вышеприведённых тезисов являются слова Р.Г. Абдулатипова, бывшего заведующего сектором Отдела межнациональных отношений ЦК КПСС и бывшего ельцинского министра национальной политики: «Русская тема была запретной, хотя аналогичные материалы, касающиеся

жизни других народов, публиковались регулярно... Любое проявление этнического самосознания русских почему-то пугало, сразу раздавались истошные вопли о русском шовинизме».

Что ж страх перед русским великодержавным шовинизмом родился не на пустом месте, так как он пыльным цветом пылал у власть предержащих в дореволюционной России, что даже в массовое сознание вброшено выражение: «Россия – тюрьма народов».

Вот только небезызвестный Джордж Керзон (Вице-король Индии (1899—1906), министр иностранных дел Великобритании (1919—1924), лидер палаты лордов (1916—1925), лорд-председатель Совета (1916—1919, 1924), побывав в начале XX века в азиатской части России, писал: «Россия, бесспорно обладает замечательным даром добиваться верности и даже дружбы тех, кого она подчинила силой... Русский братается в полном смысле слова... Он не уклоняется от социального и семейного общения с чуждыми и низшими расами, к чему «англичане никогда не были способны».

Может быть благодаря этому «замечательному дару» ни один народ, ни одна народность, проживающие на территории Российской империи не исчезли, а в советское время сделали громадный скачок в своём экономическом и культурном развитии. И прав В.В. Кожин, утверждающий: «И если уж называть Россию "тюрьмой народов", то, в точном соответствии с логикой, следует называть основные страны Запада не иначе как "кладбищами народов", а потом уж решать, что "лучше" - тюрьма или кладбища...»

Но человеческое сознание консервативно и стереотипы в нём живут долго. И в умах некоторых большевиков ещё долго довели представления, что русские угнетают остальные народы Советского Союза. Хотя они были недалеко от истины. Царизм и чиновники презрительно относились к инородцам, да и к простым русским людям тоже. И здесь главным был классовый антагонизм, национальные противоречия были ему подчинены. В рабочей среде наблюдалось равенство всех национальностей, но присутствовал и бытовой национализм как со стороны русских, так и со стороны других народов.

Но вот в 1923 году на Двенадцатом съезде РКП(б) Н.И. Бухарин озабочился «виной» русских перед другими народами и изрёк: «... мы в качестве бывшей великодержавной нации должны идти наперерез националистическим стремлениям и поставить себя в неравное положение в смысле ещё больших уступок национальным течениям. Только при такой политике, идя наперерез, только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить себе настоящее доверие прежде угнетённых наций...»

Но сие русофобское предложение «любимца партии» жёстко пресёк И.В. Сталин: «Говорят нам, что нельзя обижать националов. Это совершенно правильно, я согласен с этим, — не надо их обижать. Но создавать из этого новую теорию о том, что надо поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетённых наций, — это значит сказать несообразность».

Несмотря на то, что сразу после Великого Октября Советское правительство и партия большевиков неуклонно проводила политику равенства всех народов и устранения их экономической эксплуатации, в духовной сфере шло активное наступление сторонников мировой революции, то есть космополитно-интернационалистов на культурные и традиционные ценности русского народа.

«Я помню те времена! – говорил в беседе со С. Куняевым лауреат Ленинской премии, выдающийся русский советский композитор Г.В. Свиридов, - до Первого съезда писателей, до 1934 года русским людям в литературе, в музыке, в живописи не то, чтобы жить и работать – дышать тяжело было. Все они были оттеснены, запуганы, оклеветаны всяческими авербахами, бескиными, лелевичами, идеологами РАППа, ЛЕФа, конструктивистами...»

В эти годы были уничтожены русские поэты Павел Васильев, Николай Клюев, Борис Корнилов, Пётр Орешкин и др. Загадочны самоубийства Сергея Есенина и Владимира Маяковского. Первый раз был арестован Ярослав Смеляков.

И одним из проводников русофобской политики в литературе был Бухарин. Это он на Первом съезде советских писателей набросился на русских писателей и поэтов, обвинил Сергея Есенина в «мужичье-кулацком естестве». И даже после того, когда ВКП(б) взяла курс на возрождение и развитие национального самосознания русского и других народов Союза, Бухарин, будучи ответственным редактором «Известий ЦИК», опубликовал свою статью с русофобскими словами: «Эта расейская растяпа! Эти почти две сотни порабоженных народов, растерзанных на куски царской политикой! Эта азиатчина! Эта восточная «лень»! Эта – неразбериха, безалаберщина, отсутствие элементарного порядка!» (Известия ЦИК СССР. 1936. № 18 (5875). 21 января 1936 г. С. 2).

Это он писал о дореволюционном времени. Но ведь «эта расейская растяпа», «эта азиатчина» и т.д. и т.п. сумела разбить до зубов вооружённых интервентов и белогвардейцев, а спустя десяток лет смогла завершить коллективизацию и широким фронтом проводить индустриализацию и культурную революцию, выдвинув вскоре Советский Союз в первые ряды ведущих держав мира.

Почему останавливаюсь так подробно на этих деяниях Бухарина? Во-первых, как не странно, русофобия присуща и этническим русским, проявляется она, в основном в виде смердяковщины или шабесгоевщины, поразмышляйте над «перлами» Бухарина о России. Во-вторых, в годы перестройки вокруг имени Бухарина был создан орел мученика за народ, человека, чьё мнение, якобы, есть истина в последней инстанции, и многих молодых, ищущих правду о родной стране может толкнуть в стан русофобов.

Это особенно недопустимо, когда идёт специальная военная операция по денацификации и демилитаризации на Украине. А на самом деле Россия вновь, как и восемьдесят лет назад, одна вступила в борьбу с взращённым англосаксами фашизмом в виде бандеровщины.

Не надо забывать, что в 30-е годы прошлого столетия гитлеровский фашизм был также взлелеян англосаксами и упорно, и настойчиво направлялся ими против СССР. И когда это им удалось, и Советский Союз ценой героических усилий народа и руководства страны сдерживал натиск фашистов, они очень долго тянули с открытием второго фронта, а отдельные американские фирмы продолжали вести торговлю с фашистским рейхом.

Вот и сегодня англосакские ястребы, привыкшие таскать чужими руками каштаны из огня, пытаются весь мир объединить против России, но удастся это сделать только в странах Евросоюза, да ещё Японии. Думается не это представляет главную опасность для нашей Родины в данный момент. Против вооружённого вмешательства в стране имеется ракетно-ядерный щит, созданный советскими учёными, инженерами, рабочими под руководством И.В. Сталина и Л.П. Берия.

Да и вряд ли англосаксы желают попробовать «русского свинцового дождя», ведь генетическая память, очевидно, сохранила бегство предков от красноармейских штыков в первой четверти прошлого столетия.

Главную опасность представляют «микробы, которые разрушают наше сознание», коих в послесталинское время, особенно в годы перестройки и в период реставрации капитализма, психоисторическими методами немеряно внесено в сознание наших соотечественников как забугорными горе-друзьями, так и доморощенными либералами-западниками.

Вот и сегодня упёртые либералы-западники обвиняют Россию в агрессии против «демократической» Украины возжелавшей силой оружия вернуть в свою лоно республики непокорённого Донбасса. Они не замечали, как восемь лет гибли или становились инвалидами ни в чём неповинные жители, в том числе и дети, этих республик от обстрелов и бомбардировок украинских бандеровцев. Их не волновала ни политика деруссофикации, ни бандеровизация украинского народа. Им невдомёк, что есть войны (хотя это не война, а специальная операция с конкретными целями) справедливые и несправедливые.

Ещё в 1938 году в «Истории ВКП(б). Краткий курс», на стр. 161 было сказано: «...война бывает двух родов:

а) война справедливая, незахватническая, освободительная, имеющая целью либо защиту народа от внешнего нападения и попыток его порабощения, либо освобождение народа от рабства капитализма, либо, наконец, освобождение колоний и зависимых стран от гнета империалистов, и

б) война несправедливая, захватническая, имеющая целью захват и порабощение чужих стран, чужих народов».

Поскольку Россия не ставит своей целью оккупацию Украины, но защищает дружественные народные республики от внешнего нападения, а украинский народ от бандеровской зависимости, то специальная операция является СПРАВЕДЛИВОЙ. И сегодня, когда все силы умирающего англосаксонского Запада объединились против России, против русского народа, необходимо крепить моральное единство народа.

Но западномыслящим либералам нет дела до этого. Для них с Запада восходит свет свободы. Сие пророчество Ф.И. Тютчева им неведомо: «Как перед ней ни гниешь, господа, // Вам не снискать признанья от Европы: // В ее глазах вы будете всегда // Не слуги просвещенья, а холопы». Желая угодить Западу, они с мазохистским сладострастием всё время клеветают на Россию, русский народ, искажают его героический тысячелетний путь и стоит слово сказать в защиту русских, как сразу начинают вопить о русском национализме. Ваш покорный слуга в студенческие годы по три месяца проходил геологическую практику на территории трёх союзных республик Украины, Киргизии и Узбекистана, одной автономной – Бурятии, и тридцать два года проработал в Якутии. И могу твёрдо заявить, что никаких ущемлений коренных народов со стороны русских не было.

Более того многие национальные образования в Советском Союзе были дотационными, а донорами были РСФСР и Белорусская ССР. Русский народ оказывал значительную помощь национальным субъектам в индустриализации, механизации и ирригации сельского хозяйства, развитию науки и культуры, просвещения и здравоохранения. И после всего этого у кого-то хватает наглости обвинять русский народ в шовинизме и национализме. В СССР русского национализма не было и национальный вопрос в том виде, в каком он достался от Российской империи, был успешно решен.

Нет русского национализма на государственном уровне и в современной России, поскольку национальные республики «проглотили столько суверенитета сколько могли» или сколько им разрешили проглотить. Они получают различные налоговые льготы и дотации из федерального бюджета, в то время, когда исконно русские области с трудом сводят концы с концами. Думается ярким показателем уровня жизни является рождаемость. В национальных республиках она растёт или остаётся на достигнутом уровне, а русские области вымирают, а рождаемость очень и очень низкая. Все национальные республики имеют свои каналы телевидения и радио, где пропагандируются достижения своих народов и их культуры. На государственных каналах России вы не услышите и не увидите ни русской народной песни, ни русской народной пляски, а сплошным потоком идёт массовая поп-культура по западным образцам.

И тем не менее со стороны некоторых представителей национальной научной интеллигенции по отношению к русским наблюдалось уничижительное отношение, особенно это ярко звучало со стороны людей, находящихся в смешанных браках и от их детей. Да и среди руководства и чиновничества на местном уровне случалось недоброжелательное отношение к русским. Это скорее дефект воспитания, а не государственная политика.

Нельзя отрицать и то, что это вызвано в какой-то мере поведением русских людей с низкой социальной ответственностью, так называемых «бичей», что в сокращении означало «бывший интеллигентный человек». Большинство из них уже побывали «в местах не столь отдалённых». Именно они искажали образ русского человека и формировали отрицательное отношение к нему. Это явление не изжито и сейчас.

Сложное отношение коренных народов и к деятельности горнодобывающих предприятий. Открытая добыча руд оставляет не залечиваемые раны земной поверхности: глубокие котлованы и высокие отвалы вскрышных пород. Большие хвостохранилища обогатительных фабрик наполнены ядовитыми отходами, которые и испаряются, и по трещинам достигают водоносных горизонтов, проникая в водоёмы. Ещё острее это проявляется при разработке россыпных месторождений, когда полностью нарушается экосистема рек, ручьев и речных долин, которая для коренных народов являлась источником даров природы: рыбы, ягод, сенокосных угодий, пастбищ для скота.

Эти межнациональные противоречия имеют локальный характер, в первом случае, на уровне бытовых взаимоотношений отдельных личностей или небольших групп, во-втором – на уровне межхозяйственных отношений, всё-таки дают трещину в дружбе народов, населяющих Российскую Федерацию, и ими нельзя пренебрегать.

Но надо признать, что многие этнические русские, в особенности из числа «образованщины», преклоняются перед Западом, исповедуют западнистские ценности, являются проводниками западномыслия. Корни этого весьма опасного общественного явления уходят в петровскую эпоху. Затем до середины 30-х годов в СССР активно насаждалось рыцарями мировой революции. И всё это время шла борьба двух мировоззрений. Лишь в период со середины 30-х годов до середины 50-х годов прошлого столетия в СССР национальное самосознание его народов было довлеющим. Но это дела минувших лет...

Нынешняя волна западномыслия зародилась в хрущёвскую «слякоть» и затем получила бурное развитие. Причин в этом много. Остановлюсь на двух, возможно, имеющих определяющее значение и захвативших умы многих

соотечественников. Обе они связаны с «историческим» XX съездом КПСС.

В Советском Союзе была в качестве основной внешнеполитической доктрины провозглашена политика мирного сосуществования с капиталистическими странами и в него широким потоком хлынули иностранная литература и иностранные фильмы, пропагандирующие превосходный быт человека в западном мире. У советского человека, вынесшего нечеловеческие трудности военного лихолетья и восстановления народного хозяйства, и только-только получившего возможности улучшить свои бытовые условия естественно появилось желание жить также как на Западе.

Туристы, посещавшие капиталистические страны и видевшие лишь витрину западного образа жизни, подтверждали, что и литература, и кино иностранные показывают правду. Тогда же родилось и такое изречение: «Побеждённые живут лучше победителей». Они не могли уразуметь, что каток войны главным своим ударом прошёлся по Советскому Союзу, поскольку ставилась задача уничтожения его славянских народов; что в Западной Европе более благоприятные природные условия из-за чего там требуется меньше затрат на воспроизводство человеческой жизни.

Идеологическое руководство КПСС вместо защиты национальных интересов следовало правилу фамусовского изречения: «Ах! боже мой! что станет говорить княгиня Марья Алексеевна!», всё время хотело понравиться социальному авангарду Запада, и не обеспечивало достойной контрпропаганды. С тех пор Советский Союз всегда проигрывал в психоисторической войне, а количество западномыслящих в стране росло.

Второй причиной является ЛЖИВЫЙ доклад Хрущёва «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС. Почему лживый? Американский историк Гровер Ферр провёл тщательное исследование всех фактов и доказательств в свете исторических свидетельств, имеющих отношение к этой проблеме, и пришёл к выводу: «...все «разоблачительные» утверждения «закрытого» доклада как доказательства несостоятельны» (<https://www.chitalnya.ru/federation/3483/>).

В беседе по интернету с С. Харцызовым Гровер Ферр говорил: «Когда работа задумывалась, мне хотелось немногого: сопоставить «разоблачительные» тезисы «закрытого» доклада с историческими свидетельствами, которые стали известны благодаря рассекречиванию документов из бывших советских архивов (...) Тут-то начала вырисовываться довольно любопытная картина: оказывается, среди всех «обличительных» утверждений доклада, поддающихся проверке, не оказалось ни одного правдивого. Ни одного! (...) Вопреки широко распространённым представлениям, главной мишенью «закрытого» доклада был не сам Сталин, а политический курс и определённая тенденция, которые связывались с именем последнего» (<https://www.chitalnya.ru/federation/3483/>).

Последнее предложение в этой цитате является ключевым для правильного понимания дальнейших событий. Ф.Ф. Кузнецов вспоминает, как студенты-журналисты МГУ восприняли сей доклад, прослушав информацию Е. Фурцевой: «У нас, естественно, возникла переоценка ценностей. Мы были за советскую власть, но мы хотели ее улучшить. Мы хотели сделать ее справедливой. Мы хотели убрать те несправедливости в отношении человека, которые имели место, не задумываясь, почему эти тяжелейшие несправедливости, откуда они возникли. Понимаете, поэтому «шестидесятники», все до единого, не были антисоветчиками. Их потом сделали диссидентами. Они были борцами с культом личнос-

ти» (<https://svpressa.ru/online/sptv/118633/>). Жаль, он не сказал, кто их сделал диссидентами.

Может стали диссидентами потому, что не удалось жизнь «сделать справедливой» в их понимании. В своё время А.В. Софронов писал о таких борцах за «справедливость»:

«Им нужно жить, служить, кривить душою,
Кричать о стройке стройку не любя.
Скрывать душонки, съеденные ржою,
И прятать и знакомых и себя.
Не так их много в океане нашем,
Но все они стремятся к берегам,
Где нет ни шахт, ни рудников, ни пашен,
Что отданы на откуп мужикам».

Да им любящим самих себя очень хотелось жить, так как люди их круга живут на Западе, поэтому у них возникли и крепи антисоветские настроения и сначала недовольство, а затем презрение к советскому, а прежде всего к русскому народу, как «руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны» (И.В. Сталин). Так в сознании многих антисталинистов зарождались плевелы русофобии.

Но не все приняли обвинения, содержащиеся в докладе Хрущёва, который внёс раскол в советское общество. И как писал тот же А.В. Софронов: «Так раскололось наше поколение:// В одном доме - мечта не об одном». И ведь он был прав...

Такое явление кандидат психологических наук А. Богачёв назвал процессом «острой государственной шизофрении (именно государственного, а не личного, расщепления)» (А. Богачёв «Русская зима» как символ шизофрении» <http://forum-ruslad.ru>). Чуть далее он в этой же работе даёт рецепт лечения этого общественного недуга: «мощнейшая духовная мобилизация. Тогда психика (в том числе – массовая) исцеляется, происходит синтез всех здоровых сил».

Но не только не было организовано «мощнейшей духовной мобилизации» за сохранение русского национального самосознания и исторической правды о строительстве социализма под руководством И.В. Сталина, а наоборот Хрущёв со товарищи вместо прекращения огульной критики культа личности Сталина с одной стороны создавали культ Хрущёва (вспомним фильм «Наш Никита Сергеевич»), а с другой - на XXII съезде продолжили раздувать антисталинскую истерию, вершиной которой явилось решение о выносе тела Сталина из мавзолея. Как указывал А.А. Зиновьев: «В послесталинские годы Запад начал оказывать огромное влияние на идеологическое состояние советского общества, причём влияние именно тлетворное, деморализующее, ослабляющее советское общество изнутри...» Всё это, при ухудшении социально-экономического положения в стране, усиливало раскол в обществе.

Явно он обострился в духовной сфере общества, ведущей частью которой является культура. Применительно к сегодняшнему времени Ф.Ф. Кузнецов утверждал: «... сегодня положение в культуре определяется положением в нашей литературе и положением литературы в обществе». И это действительно так. Ведь из «шинели» литературы выходят и театр, и кино, и телевидение, и радио, и эстрада, и в какой-то мере музыка и изобразительное искусство. Не следует забывать, что в своё время именно русская классическая литература подготовила почву для утверждения в сознании русских людей социалистических идей.

Идеологическая борьба в литературе во второй половине прошлого века имела несомненно как классовый, так и цивилизационный характеры. Большинство советских писателей стояли на защите социалистических и национальных интересов, героической истории народов Союза, выражали чаяния рабочих и крестьян и своих народов.

В сложных отношениях с ними была небольшая группа писателей, стоящая на патриотических позициях, но с монархическими и религиозными взглядами. То есть лагерь патриотов не был идейно монолитным.

Большая группа писателей упорно пыталась навязать советским людям мелкобуржуазные, западнистские ценности, которые выражались в пропаганде индивидуализма и антропоцентризма (человек – центр мира). Именно в их произведениях формировались тяга к потребительству и отчуждению личности от коллектива, принцип «бери от жизни всё». Это при их горячем содействии в литературу хлынула лагерная тема и по журналам забегали «хитроватые и злые Иваны Денисовичи» (Н.Н. Яковлев). Всегда удивляюсь русским поклонникам Солженицына. Неужели они не понимают, что это и о них пишет он «Архипелаге»: «Нет на свете нации более презренной, более покинутой, более чуждой и ненужной, чем русская».

Но ещё страшнее то, что западники и их читатели любые просчёты и ошибки, неизбежные для первопроходцев в строительстве нового общества, преувеличивали и выдавали как родовые черты этого общества. Более того посягали на святое для любого советского человека: великую Победу советского народа в Великой Отечественной войне, искажая образы бойцов, командиров, полководцев и Верховного Главнокомандующего, и особенно - политработников и особистов, приносили вклад Коммунистической партии и русского народа в её достижение и всё это сопровождалось русофобией.

В советское время вся духовная сфера общества была под жёстким и неусыпным контролем партийных и госбезопасности органов. Но «политика партии, - как говорил С.Ю. Куняеву «великий немой», так за глаза называли многолетнего заведующего отделом культуры ЦК КПСС В.Ф. Шауро, - в том, чтобы в разумных пределах поддерживать все группировки писателей. Мы не можем выделять особо ни одну из них. Качели не могут качаться в одну сторону». Вот только в жизни было иначе.

15 ноября с.г. исполнится полвека с тех пор, когда, как чёрт из табакерки выскочил на страницах «Литературной газеты» и.о. заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС Александр Яковлев со статьёй «Против антиисторизма». Тот самый Яковлев, о котором бывший глава КГБ СССР Владимир Крючков в своей книге «Личное дело» писал: «Я ни разу не слышал от Яковлева тёплого слова о Родине... И ещё - я никогда не слышал от него ни одного доброго слова о русском народе...»

Статья, несомненно, имела установочный характер. И в ней А. Яковлев со вкусом и оттяжкой бросал в адрес патриотов обвинения в «воспрянувшей мелкобуржуазности», «идеологической беспринципности», «оживлении религиозных взглядов», «поддержке реакционного славянофильства» (читай русофильства), «деревенщине». А вот развитие диссидентства после суда над А. Синявским и Ю. Даниэлем и распространение западного умственного ига его не волновало. Стремление же русских литераторов сохранить связь времён, показать, что в истории дореволюционной России не всё так плохо, а в русской природе, архитектуре и национальном характере – сам факт того, что они

русские.

Против русофобской статьи А. Яковлева резко выступили члены ЦК М. Шолохов, В. Кочетов, А. Епишев. Дело дошло до Л. Брежнева, который выяснив у «серого кардинала» М. Суслова, что статья была опубликована без его ведома, по словам Воронцова (помощник Суслова), сурово изрёк: «Убрать этого засранца». Убрать из ЦК тогда-то убрали, но прозападная либеральная закулиса сумела его сохранить в политике. Став в годы перестройки руководителем всей идеологической службы партии полностью дискредитировал коммунистическую идею и подготовил разрушение СССР изнутри.

Думается, важно то, что хотя антирусский демарш А. Яковлева осудили, но читатели об этом не узнали и воспринимали эту статью как линию партии и многие в своей жизни руководствовались положениями этой статьи. К сожалению, идеологическое руководство КПСС старалось избегать открытых дискуссий по вопросам культуры, а тем более таких острых как противостояние «почвенников», стоящих на патриотических и социалистических позициях и «западников», исповедующих либеральные ценности.

Ярким тому примером оказалось то, что, когда в 1977 году группа русских писателей «вызвала к барьеру», западников, навязав им дискуссию «Классика и мы», идеологическое руководство партии замолчало её и не сделало выводов с классовых позиций.

Засилье западнистских веяний в русской культуре волновало многих писателей. Так М.А. Шолохов в марте 1978 года направил письмо Л.И. Брежневу, выразив в нём свою обеспокоенность по поводу нападков на русскую культуру. Он писал: «Одним из главных объектов идеологического наступления врагов социализма является в настоящее время русская культура, которая представляет историческую основу, главное богатство социалистической культуры нашей страны». И чуть позже: «Не только пропагандируется идея духовного вырождения нации, но и усиливаются попытки создать для этого благоприятные условия».

Генсек ознакомился и наложил резолюцию: «Секретариату ЦК. Прошу рассмотреть с последующим рассмотрением на ПБ. 14/Ш 78 г. Л. Брежнев». Секретариат ЦК рассмотрел письмо Шолохова и записку секретаря ЦК М.В. Зимянина, в которой кроме всех других нареканий в адрес автора письма было сказано: «изображать дело таким образом, что культура русского народа подвергается ныне особой опасности... означает определенную передержку». Вскоре Политбюро приняло решение, было оно секретным: «Никаких открытых дискуссий по поставленному им (Шолоховым) вопросу о русской культуре не открывать».

А тем временем западномыслящие писатели продолжали развращать советского читателя либеральными, космополитическими, русофобскими идеями, иногда с сионистским душком.

Вскоре последовал ещё один удар по патриотическим писателям. Председатель КГБ СССР Ю. Андропов, о котором В. Верстаков писал «... он ненавидит «русских националистов» и якобы русских вообще», написал записку в ЦК КПСС «Об антисоветской деятельности Иванова А.М. и Семанова С.Н.». Да они давали повод для такого обвинения. Но в записке на примере этих двух литераторов клеймились так называемые «русисты» и русская идея как таковая. В результате «Записка» послужила поводом для устранения от активной общественной деятельности тех, кто в возглавляемых литературными изданиями

отстаивал самобытность русского национального самосознания, необходимость патриотического курса развития советской культуры.

В то же время Андропова и его коллег абсолютно не беспокоило деятельность работников культуры вообще, писателей в частности, либерального толка. Книги их с антисоветским подтекстом издавались большими тиражами. Они беспрепятственно выезжали за рубеж, где не стеснялись поносить Советский Союз и русский народ. На это Комитет закрывал глаза. А ведь в годы перестройки именно либеральные западномыслящие литераторы стали решающей силой умственного оболванивания народа.

И не случайно, что в крайне критический момент истории советского народа идеологическую работу в КПСС поручили возглавлять дьявольски зловещему человеку А. Яковлеву, который первым делом во все литературные издания назначил руководителями либералов, а затем вместе со товарищи, прикрываясь марксистской фразеологией на деле проводил по рецептам отцов-основателей «Франкфрутской школы» политику «культурного террора» против социалистической идеи, против русской национальной культуры.

Кто-то скажет: «Ведь было время гласности», вот только гласность для кого. Все средства массовой информации, редакции журналов, телевидения и радио, словно с цепи сорвавшись, начали негласное соревнование друг с другом, кто из них больше и зловоннее выльет грязи на советский образ жизни и русский народ. И самое, печальное, что многие этнически русские не только не возмущались нравственным издевательством над ними, но принимали всё это за чистую монету и восхищались смелостью хулителей их бытия. Как-будто им всё время внушали слова В.С. Печерина: «Как сладостно отчизну ненавидеть и жадно ждать её уничтожения!»

Вот начиная с недоброй памяти перестроечных лет русофобия стала довлеющей идеологией в современной России, именно тогда молодое поколение заразилось западномыслием с одной стороны, а с другой стороны равнодушием, безразличием, доходящим до презрения, к судьбе своей Отчизны, к русскому народу. Эти отрицательные качества, ведущие к духовной, нравственной гибели народа, постоянно культивируются и продвигаются большой группой творческой и научной интеллигенции при молчаливом согласии государственных органов и политических партий.

Но как писал когда-то А.А. Зиновьев:

Отчаиваться не надо.

Выход все-таки есть.

На свете полно гадов.

А средство от них - месть.

Добровольно сдаваться не надо.

Вспомни мужскую честь!

Сто раз повторяй кряду:

Мечь!

Мечь!

Мечь!

Никогда сдаваться не надо.

Всегда оружие есть.

Любая падет преграда,

Когда закипает месть.

С жизнью сквитаться надо.

Советую всем уметь:
Пусть гада ждет не пощада,
А месть,
Месть,
Месть!

Ключевыми словами для нас здесь являются: «Добровольно сдаваться не надо...» и «Никогда сдаваться не надо. Всегда оружие есть. Любая падёт преграда, Когда закипает месть». Сегодня активную борьбу с русофобией и западно-мыслием ведёт Общероссийское общественное движение по возрождению традиций народов России «Всероссийское созидательное движение «Русский Лад». Его деятельность по пропаганде достижений культуры русского народа и других народов России, борьба с фальсификацией героической ратной и трудовой её истории, защита русского языка, развитие народных обычаев и традиций, теоретические разработки председателя Координационного совета движения В.С. Никитина вот главные орудия в борьбе с западномыслием, с русофобией. Несмотря на десятилетний возраст оно немногочисленное и не во всех субъектах федерации имеет свои отделения, но это не вина руководителей движения, это их беда. Это лишний раз подтверждает, что социальный авангард нашего общества заражён плевелами западнизма, русофобии и антисоветизма.

Поэтому сегодня набатом должен прозвучать призыв: «Вставайте, люди русские! Вставайте на борьбу за свою самобытность! Вставайте за духовное сохранение русского народа!»

Так победим!

Вернуться в дом Россия ищет троп...

Эти слова из стихотворения Игоря Северянина «Классические розы» хорошо характеризует нынешнее состояние нашей страны. После тридцатилетнего стремления быть равноправным партнёром в западном мире в России начинают осознавать, что в таком качестве её там не ждали и не ждут. Она нужна как сырьевой придаток, партнёр для не эквивалентного товарного обмена, как страна для экологически грязных производств и хранилища отходов. Враждебное отношение Запада к России и ухудшающееся социально-экономическое положение внутри страны сопровождается разбродом и шатанием общественной мысли, выражающемся в противостоянии «западников» и тех, кто желает вернуть страну, на свой традиционный путь развития, образно говоря в родной дом.

Проницательный читатель возмутится, а что разве Россия не дома. Увы... Помните у А.А. Блока в стихотворении «Россия»: «Какому хочешь чародею// отдай разбойную красу!// Пускай заманит и обманет,-/ Не пропадёшь, не сгинешь ты, // И лишь забота затуманит // Твои небесные черты...» Поэт, переживая за её будущее, сознавая её социальную и национальную незащищённость, опасается, что Россия может пойти не той дорогой, чуждой её традициям.

И это опасение имело под собой почву. По мнению профессора Н.М. Чуринова – это «многовековая западная идеологическая диверсия, не получившая достойного теоретического отпора. (...) Усилиями незадачливых западников вычёркивалось теоретизирование многих поколений русских философов, вычёркивался исконный аристотелевский диалектический проект теоретического освоения мира, были проигнорированы актуализированные русскими

теоретиками исходные принципы космического проекта науки». В результате в общественное сознание русских, а затем и советских людей исподтишка вносилось преклонение перед западной наукой, техникой, образом жизни и формировалось у них западномыслие. И в конечном счёте произошло то, что произошло.

О, как прав А.А. Зиновьев, возмущаясь: «Я не знаю другого большого народа в мире, который так холуйствовал бы перед всем западным и был бы так враждебен к своим гениям, которые могли бы стать национальной гордостью и точками роста именно социального прогресса». Позвольте здесь не согласиться с выдающимся философом. Перед Западом преклонялись в основном люди творческих профессий, работники, связанные с внешней торговлей и некоторые учёные.

И вот в конце 80-х годов часть социального авангарда Советского Союза в лице учёных-экономистов убедила руководство страны и КПСС для выхода из начинающегося кризиса перевести социалистическую экономику на рыночные рельсы по изначально чуждому коллективистскому обществу западному пути. Помните отовсюду раздавались крики: «Альтернативы рынку нет!». Но рынок рынок рознь. По мнению древнерусских философов рынок – это способ гармонизации экономической сферы жизни коллективистского общества. Рынок же на Западе – это искусство наживания денег. Вот в омут такого рынка и бросили социалистическую экономику СССР.

А теперь вновь вспомним Игоря Северянина: «Прошли лета, и всюду льются слёзы...//Нет ни страны, ни тех, кто жил в стране...» Ну по поводу того, что нет страны возражения вряд ли последуют. А вот, что нет людей, могут возмутиться: «Как это, мы жили в СССР и сейчас живём». Не спорю. Верно. Часть людей, живших в советское время и ныне здравствует или выживает. Физиологически все люди те же, а вот нравственно, духовно большинство другие: заражены мелкобуржуазным мещанством и потребительством, политически и социальны равнодушны. К тому же выросли новые поколения, нравственно и политически сформировавшиеся в гибридном обществе.

Естественно сразу возникает вопрос: «Почему в гибридном? Разве в России не реставрирован капитализм и не установлена буржуазная демократия?» Вопрос закономерен. Но как полагает А.А. Зиновьев в отношении западноевропейских стран, «что слово «капитализм» характеризует эти страны только с точки зрения экономики, да и то односторонне, а слово «демократия» обозначает лишь одну из сторон политической системы этих стран» и поэтому их социальной строй он называет западнизмом. Исходя из этого новую социальную организацию, сложившуюся в России по лекалам реформаторов и их западных манипуляторов, А.А. Зиновьев называет постсоветизмом, который является гибридом советизма (коммунизма), западнизма и национально-русского (дореволюционного) фундаментализма.

Такая структура постсоветизма есть следствие закона социально-исторической преемственности или социальной регенерации. Суть его заключается в следующем: «Если разрушается социальная организация человека, но при этом сохраняется человеческий материал, основы его материальной культуры и другие явления, необходимые для выживания (например, природные условия), то новая социальная организация, создаваемая на остатках разрушаемой, оказывается по ряду важнейших (определяющих) признаков близкой к разрушаемой» (А.А. Зиновьев). И далее он продолжает, что в период постсо-

тизма «большое число россиян живет так, как будто никакого антикоммунистического переворота не было. Только хуже, чем в советские годы».

К сожалению, в первые годы постсоветизма этот закон не был использован оппозицией в борьбе за власть. Что ж не всё ещё потеряно. Особенно сегодня, когда, по словам В.В. Путина на Валдае: «Все говорят о том, что существующая модель капитализма, а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран, исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий» (<https://www.rbc.ru/economics/21/10/2021/617182b79a7947da0cfe221a>).

Ныне пред Россией, как и пред древнерусскими витязями, лежат три дороги.

По одной из них прозападное руководство страны подвергает народ западнизации и самое печальное большинство народа добровольно идёт этим путём.

Термин «западнизация» принадлежит А.А. Зиновьеву. Им же изложена и её сущность. Поскольку широким слоям общественности и активу КПРФ его труды практически неизвестны позволю себе привести главные характеристики западнизации по его работе «Великий эволюционный перелом».

И так западнизация есть «... навязывание незападным народам и странам социального строя, экономики, политической системы, идеологии культуры и образа жизни, подобным таковым (или имеющих таковые), что существуют в западных странах».

Западнизация «имеет целью довести намеченные жертвы до такого состояния, чтобы они потеряли способность к самостоятельному существованию и развитию, включить их в сферу влияния и эксплуатации западных стран, присоединить их к западному миру не в роли равноправных и равномошных партнёров, а в роли зоны колонизации».

«Западнизация есть особая форма колонизации, в результате которой в колонизируемой стране принудительно создаётся социально-политический строй колониальной демократии».

«Эксплуатация страны в интересах Запада осуществляется силами незначительной части населения колонизируемой страны, живающей за счёт этой её функции и имеющий высокий жизненный стандарт, сопоставимый с таковым высших слоёв Запада».

«Создаются очаги экономики западного образца под контролем западных банков и концернов, а в значительной мере - как явно западные или совместные предприятия. (...) В военном отношении она демилитаризуется настолько, что ни о каком её сопротивлении и речи быть не может. (...) До жалкого уровня низводится национальная культура. Место её занимает культура, а скорее – псевдокультура западнизма».

«Массам населения предоставляется суррогат демократии в виде распушенности, ослабленного контроля со стороны власти, доступные развлечения, предостовленность самим себе, система ценностей, избавляющая людей от усилий над собой и моральных ограничений».

Скептический читатель скажет: «Это всё теория. Да и написано давно».

Что ж вспомним первые годы после насильственного разрушения Советского Союза. Конституцию РФ в 1993 году писали под присмотром американских специалистов. В Чубайсовском Госкомитете по имуществу трудилось более

двухсот американских церэшников, по их лекалам и шло расхищение общественной собственности. Да - это «дела давно минувших дней».

Что же происходит сегодня. Известно, что деньги – это кровь экономики. В чьих руках денежно-кредитная политика, тот и определяет развитие экономики. Согласно статье 75 Конституции РФ: «Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. (...) Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».

Но согласно статье 2 Федерального закона ((далее ФЗ) от 10.07.2002 N86-ФЗ (ред. От 02.07.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2021) «Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России - по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами».

Далее ещё интереснее - статья 22 ФЗ гласит «Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете».

Попутно заметим, что статья 28 ФЗ не устанавливает «официальное соотношение между рублем и золотом или другими драгоценными металлами», а «банкноты и монета Банка России являются безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваются всеми его активами» (статья 30 ФЗ) и это при уставном капитале ЦБ РФ в 3 млрд. рублей (статья 10 ФЗ). Правда, есть ещё золотовалютные резервы (ЗВР). Они «формируются в долларах США, евро, швейцарских франках и японских иенах. По структуре в ЗВР России около 75% приходится на иностранную валюту. Доля золота в РФ несравнимо меньше, чем у европейских государств, где средний показатель находится на уровне 50-55%. (...) К началу 2021 года золотовалютный резерв достиг уровня 595,7 млрд долл.» (<https://brobank.ru/zolotovalyutnye-zapasy-rossii/>). Кстати, общеизвестно, что доллар не имеет золотого обеспечения, а является векселем правительства США.

В интернете есть такая информация: «В соответствии с Конституцией РФ (ст. 15 п. 4), законом о ЦБ (ФЗ №86) и Постановлением Пленума Верховного суда РФ (№5 от 10 октября 2003 г.), Центральный Банк России обязан выполнять указания Международного валютного фонда (МВФ) и фактически превратился в филиал Федеральной Резервной Системы США (ФРС). Для осуществления практического управления в Центральном банке под видом консалтинговых компаний работают американские компании — Price Waterhouse Coopers и Oliver Wyman. Под их руководством ЦБ в настоящее время производит удушение российской экономики» (<https://dnevniky.ykt.ru/VladimirDegt/1034652> <http://www.rifinfo.ru/news/41449>).

Аналогичные взгляды высказывает В.Ю. Катасонов, доктор экономических наук, специалист в областях экономики природопользования и международных финансов в прошлом работавший в международных валютных организациях и МГИМО(У). В своих выступлениях он называет ЦБ РФ филиалом Федеральной резервной системы США, выполняющим роль валютного обменника. По мнению В.Ю. Катасонова, ЦБ РФ не заботится о развитии нашей экономики, а «заботится о финансировании американского бюджета и военных приготове-

ний. Он работает на нашего геополитического противника». (https://my.mail.ru/mail/goodwin_78/video/4/126.html).

Но это ещё не всё. «Из России постоянно убегает капитал, сегодня никому не надо объяснять. СМИ разнесли последнюю новость на эту тему: чистый отток частного капитала из страны составил в истекшем, 2020 году колоссальную сумму в 47,8 млрд. долл. Это данные Банка России, опубликованные 19 января 2021 года», - пишет В.Ю. Катасонов (<https://svpressa.ru/economy/article/288196/>).

За 9 месяцев этого года вывезено уже 59 млрд. долларов (<https://rus-lad.ru/news/vladimir-fedotkin-ne-pora-li-prezidentu-na-pensiyu-/>). В этом же материале сообщается, что в последнее время резко увеличился вывоз золота из РФ, так в 2018 году вывезли 10 тонн, в 2019 – 112, а в 2020 – уже 320 тонн.

Вообще у власть предержащих в нашей стране наблюдается маниакальная забота об экономике иноземных государств. 15 июня с.г. Госдума России приняла соответствующий закон. Он предусматривает полную отмену репатриации экспортной выручки и снятие ограничений на ее зачисление на зарубежные счета экспортеров. (https://www.exportcenter.ru/press_center/news/s-1-iyulya-2021-nesyurevykh-eksporterov-osvobodyat-ot-repatriatsii-valyutnoy-vyruchki/). По данным В.Ю. Катасонова Россия в результате этого закона теряет практически половину экспортной выручки в валюте

(https://www.youtube.com/watch?v=06llsJOnKgk&ab_channel). И товар покупатель получает и деньги в его банках остаются и могут быть использованы на развитие себя любимого, а «дорогие россияне» знают: «Денег нет, но вы держитесь».

Но не только в банковской сфере РФ находится в иностранной зависимости. «В собственности иностранных компаний находится 60% российских предприятий и организаций. Но, самое потрясающее, что им принадлежит 95% энергомашиностроения» (<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/206241.html>).

Думаящий читатель сам ответит на вопрос: «Есть ли у такой страны перспективы на будущее?»

Ну и последний штрих. «Россия в 2020 году стала мировым рекордсменом по разнице доходов богатых и бедных. Так по данным международной консалтинговой компании Boston Consulting Group пяти сотням самым богатых россиян принадлежит 40% богатства России. По оценкам банка Credit Suisse, в руках 1% «сверхбогатых» граждан России сосредоточено 57% общего финансового благосостояния страны. По данным российской версии Forbes, за год пандемии (с марта 2020 года по март 2021-го) совокупное состояние российских миллиардеров выросло на \$207 млрд, до рекордных \$663 млрд.» (<https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/pavel-anohin-edinaja-rossija-otlozhila-sovetskie-vklady-v-dolgij-jashhik/>). Здесь, как говорится, комментарии излишни. И так ясно «кому вольготно, весело живётся на Руси» (Н.А. Некрасов).

Всё происходит согласно закону экзистенциального эгоизма А.А. Зиновьева. Суть которого заключается «в том, что главной заботой для тех членов человеиника, которые в новой социальной организации, создаваемой вместо разрушаемой, занимают господствующее и привилегированное положение, становится закрепление результатов переворота и своего положения в человеинике, а не интересы прочей части членов человеиника и не интересы человеиника в целом. О прочих гражданах человеиника и о человеинике в целом хозяева новой социальной организации заботятся лишь как об основах и источниках своего существования, как о зоне своей жизнедеятельности».

Поэтому все увещания властей оппозицией обратить внимание на бедственное положение трудового народа и социально незащищённых его слоёв и принять меры к улучшению их социально-экономического положения глас, вопиющего в пустыне. Народные массы должны понять, а коммунистическая оппозиция обязана убедить их, что путь западнизации ведёт их в небытие. России пора прекращать быть «дойной коровой» для Запада и уходить на другую тропу.

В двадцатые годы XX века многие считали, что в 1917 году Россия сошла со своего исторического пути. И когда в 1991 году социализм потерпел временное поражение, кое у кого появилось желание вернуть её в то состояние, в каком она была до 25 октября (7 ноября) 1917 года. Этому способствует то, что во второй половине XX века при колоссальном прогрессе науки и техники произошла не менее колоссальная деградация в ментальном аспекте человечества (А.А. Зиновьев, Р.И. Косолапов). Но мы то, знаем, что бывает, когда в старые меха льют новое вино. Очевидно, не всем это ясно.

И в соответствии с законом социальной деградации А.А. Зиновьева в современном российском обществе происходит возрождение элементов национально-русского (дореволюционного) фундаментализма. Появление их возможно считает А.А. Зиновьев: «В случае разрушения социальной организации человеяника с сохранением факторов, о которых я упомянул при формулировке закона социальной регенерации, вновь создаваемая социальная организация воспроизводит некоторые важные черты социальной организации более низкого эволюционного уровня, исторически предшествовавшей разрушенной. Иначе говоря, при этом происходит снижение эволюционного уровня социальной организации. В истории России советской социальной организации предшествовала феодальная. Так что было бы удивительно, если бы какие-то явления российского феодализма не стали возрождаться».

Вот и происходит в наше время реанимация православия, дореволюционных названий, обычаев, явлений культуры, идей монархизма и великодержавности и т.д., причём в «значительной мере (если не главным образом) это делается искусственно, сверху. Сами по себе явления дореволюционной России не возродились бы. Они не столько возрождаются, сколько изобретаются вновь» (А.А. Зиновьев).

Монархические настроения в современном обществе имеют место быть. На сегодня в стране действует шесть общественных объединений, исповедующих идеи монархизма. Приверженцы монархизма ведут огульную работу по фальсификации и очернению советской истории, героического подвига советских людей, вносят смуту в умы подрастающего поколения. И не следует замечать их опасности, ведь возвращение монархизма - это путь к историческому упадку. Так в опросе ВЦИОМ в марте 2013 года определённо в пользу монархии высказались 11 % респондентов, не имеют ничего против монархии 28 %. Схожие цифры были получены и в опросе в 2017 году. В целом, они сильнее среди лиц с высшим и незаконченным высшим образованием, чем среди лиц со средним и незаконченным средним; сильнее у москвичей и петербуржцев, чем у жителей других городов (https://ru.wikipedia.org/wiki/Монархизм_в_России).

Россия много конфессиональная страна. Пишущий сии строки спокойно относится ко всем конфессиям и вообще к религии. В религиозных знаниях накоплен громадный исторический опыт народов на уровне обыденного сознания и его надо исследовать с позиций науки.

Беспокоит другое. Многие служители культа, также как и монархисты

всячески приукрашивают жизнь до революции и искажают советский период истории России. Это - во-первых.

А во-вторых, после насильственного разрушения Советского Союза в исторически русских областях активно внедряются и действуют не православные религиозные учреждения. Секретарь совбеза Н. Патрушев считает, что «одним из угрожающих факторов обострения криминогенной ситуации является проникновение на территорию России приверженцев радикальных религиозных течений, осуществляющих пропагандистскую и вербовочную деятельность, в том числе в местах массового проживания и работы иностранных мигрантов» (<https://cont.ws/@BIA354444/2121594>).

В-третьих, с началом буржуазной реставрации в России власть предрержающие возрождают религию и церковь для выполнения той роли, какую она играла в дореволюционной России. По мнению социолога Ж. Т. Тощенко, в современной России проявляется клерикализация — постепенная реализация модели с господствующей (или даже государственной) православной религией. Религия активно проникает в те области культуры и общества, которые определены Конституцией России как сферы, отделенные от религии: государственные органы, школа, армия, наука и образование. (https://ru.wikipedia.org/wiki/Православие_в_России). Общество постепенно погружается в тьму мракобесия.

Если Россия пойдёт по этому пути, то её ожидает, по мнению А.А. Зиновьева, «беспрецедентная историческая деградация, буквально падение с вершины прогресса в пропасть прошлого», но как считает он «вместе с тем, в условиях западнизации России эта историческая деградация выступает как своего рода национальная самозащита от негативных последствий западнизации и глобализации».

В июне 1917 года в газете «Правда» И.В. Сталин писал: «Либо Россия станет страной Советов, либо будет колонией западных стран». И дальнейшая история подтвердила правдивость его слов. В то время начался распад Российской империи на «самостоятельные» территории, которые сразу же становились сферами интересов капиталистических хищников. И лишь установление власти Советов и её победа над интервентами четырнадцати государств и белогвардейцами позволили большевикам объединить практически в границах бывшей Российской империи всех в единое государство – Союз Советских Социалистических Республик.

Отказ от Советской власти и социалистического пути развития в начале 90-х годов прошлого века (помните попытку преобразовать СССР в Союз Суверенных Государств, а как говорил знаменитый капитан Врунгель: «Как яхту назовёшь, так она поплывёт») привело к его насильственному разрушению и все вновь возникшие государства превратились в государства управляемой колониальной демократии (термин А.А. Зиновьева).

Сегодня, когда «хозяева истории» целенаправленно ведут работу по дальнейшему закабалению России, мечтая о её расчленении на несколько протекторатов под управлением США, Великобритании, Японии и др., единственный путь спасения её территориальной целостности и государственного суверенитета, как показывает исторический опыт, установление в ней Советской власти и социализма, с искоренением прежних ошибок.

На переднем крае за возрождение Советов и социализма в России действует КПРФ, но её руководство никак не может освободиться от оппортунистических заблуждений поздней КПСС. До сих пор чётко не определен качественный

состав главной движущей силы борьбы за установление общества социальной справедливости. Согласно Программе КПРФ коммунисты видят свою главную социальную базу и обращаются со своими идеями не только к современному рабочему классу, но и трудящимся классам и слоям России. Не все трудящиеся классы способны к революционным действиям, многие из них могут быть в лучшем случае лишь попутчиками.

Поэтому из всех потенциально протестных классов надо выделить пролетариат в широком смысле этого слова, то есть чётко заявить, что коммунисты в пролетариате наряду с фабрично-заводскими рабочими видят трудовую интеллигенцию, не занимающуюся эксплуатацией человека. Именно с ними надо работать, убедить их в необходимости объединиться в единый класс и стать социальным авангардом борьбы за освобождение от ига капитала и установления диктатуры пролетариата. Другие слои трудящихся надо рассматривать как прямые резервы борьбы, к ним можно отнести творческую интеллигенцию, а также некоторых представителей мелких предпринимателей и мелких чиновников.

Следует отметить, что современный рабочий класс весьма неоднороден, но его структурой оппозиция не интересуется, а ведь среди него есть слои, способные стать авангардом авангарда, а есть слои, способные лишь на роль попутчика, и к каждой категории надо находить особый подход, учитывая противоречия между ними. Без знания этих особенностей политическая агитация оппозиции теряет смысл. Пишущий понимает, что он не делает никакого открытия, просто излагает хорошо забытые выводы И.В. Сталина о стратегическом руководстве, об этом сказано в его брошюре «Об основах ленинизма».

Ныне, когда общество и, прежде всего, молодёжь испытывает тягу к левым идеям, коммунистам надо овладевать азбукой марксизма-ленинизма, ибо это проверенный компас к установлению общества социальной справедливости – социализма, которому для спасения человечества от глобальной экологической катастрофы альтернативы нет в силу планового ведения хозяйствования. Как указывает И.И. Никитчук: «Мы серьезно повзрослели и многому научились. Народ создал много прекрасного. И вот теперь подошли к последней черте, за которой или воссоединение человечества в мировом социализме, или гибель человечества в финишном капиталистическом катаклизме. Последнее слово за человеческим фактором, за Разумом человека».

На необходимость увеличения числа разумных людей и развитие их разума давно уже обращали внимание учёные и политические деятели не зашоренные куусинено-суловской версией марксизма-ленинизма, стремящиеся творчески развивать это учение в соответствии с конкретной исторической обстановкой и новыми научными знаниями, а именно: о необходимости овладения космическим мышлением (В.С. Никитин), о применении учения В.И. Вернадского о ноосфере к социальным процессам (А.И. Субетто, Р.И. Косолапов, А.П. Федотов). Суть учения В.И. Вернадского состоит в том, что с начала XX века человечество вступило в ноосферную стадию развития, когда разум человека, энергия его мысли стали мощной силой, изменяющей лик Земли.

Ещё в нулевые годы в книге «Заговор против человечества» В.С. Никитин выдвинул лозунг «Разумные люди всех стран, объединяйтесь!» В этой же работе он писал: «Разум – это высшая форма интеллекта в живой природе. Далеко не все люди на земле обладают разумом. Многие живут рассудком». Он также показал, в чём видят психологи различие между этими двумя видами логического мышле-

ния: «Рассудок, как умственная система движения мысли к истине, оперирует только в пределах сложившегося знания и чувственного опыта, упорядочивая их согласно твёрдо установленным правилам и догмам. (...) Разум – это способность человека творчески мыслить, понимать смысл бытия, искать и находить истину как животворящее начало развития, как настоящее совершенное знание об окружающем мире».

А совершенное знание подсказывает, что человечество должно разумно подходить к присвоению/потреблению ресурсов природы. Они не безграничны, и их возобновление должно опережать утрату в результате деятельности человека и других природных факторов.

Но в середине прошлого века, говоря словами героя романа Олега Куваева «Территория», случилось «Всеобщее забалдение. Приобретатели всерьёз собрались захватить мир. (...) Теперь его плотно и неумолимо захватывают покупатели. (...) Самое неумолимое беспощадное завоевание». И хотя «наиболее страшным и отвратительным лицом на планете является озверевший от жажды наживы человек (В.С. Никитин), но сегодня он «ХОЗЯИН ЖИЗНИ» и потребителям «несть числа». Люди напрочь забыли, а может и не знают, принцип жившего в XV веке православного философа Нила Сорского «Жить не для того, чтобы есть, а есть для того, чтобы жить».

Что ж сегодня носители коммунистической идеи находятся между двух огней: компрадорской прозападной буржуазии с одной стороны и «покупателей/потребителей» с другой стороны, и какой из них опаснее надо ещё посмотреть. Ведь и Советский Союз изнутри разрушали совместно дельцы теневой экономики, либерально настроенные учёные при мощной поддержке обывателей-потребителей, которых роднит равнодушие ко всему кроме «удобства для собственного зада» (Ю.В. Бондарев). И не надо обольщаться, что все не принявшие участие в голосовании, а таких по официальным данным на недавних выборах половина всех избирателей, проголосовали против ногами. Среди них преобладают равнодушные, живущие по принципу «Моя хата с краю, я ничего не знаю».

Что ж в отношении буржуазии ещё К. Маркс в «Капитале» доказал неизбежность экспроприации экспроприаторов: «Монополия капитала, становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывает себя. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют».

Это приемлемо и сегодня к компрадорским и олигархическим экспроприаторам. А как быть с мелкими, средними и индивидуальными предпринимателями, да с теми же обывателями- потребителями? Их требуется перевоспитать. Эта задача для оппозиционной партии чрезвычайно трудная. Но как неоднократно говорил И.В. Сталин: «Нет таких крепостей, которые большевики не могли бы взять».

В начале XX века большевики смогли предложить трудящимся простые и ясные лозунги, отвечающие их чаяниям, но, кроме этого, был проект нового общества, в общих чертах нарисованный К. Марксом в «Критике готской программы». Ныне КПРФ в своей Программе предлагает проект нового общества как две капли воды похожий на реальный социализм в СССР в 70-80-х годах прошлого столетия. Но это были годы, которые с помощью «друзей» из туманно-

го Альбиона (Линдон Ларуш) привели к временному поражению социализма.

Начиная с катастрофы Горби и по нынешний день на всю советскую систему, которая, по мнению А.А. Зиновьева, была «самой идеальной для российских условий», «вершиной истории», вылиты и продолжает литься столько грязи, столько клеветы, что для многих она перестала быть привлекательной. Жаль, что в XVI веке испанский король не последовал совету Мигеля де Сервантеса: «Живых историков следовало бы казнить, как фальшивомонетчиков». Может быть «его пример, другим наука» была бы. И кто его знает, может быть, Хрущёв побоялся бы лгать высшему органу КПСС, её XX съезду, давая мировой буржуазии козырную карту в борьбе против социализма.

Но несмотря на все попытки апологетов капитализма известить коммунистическую идею, она живёт, развивается и над её проблемами работают во всём мире многие учёные. Очень интересные мысли были высказаны 14 мая 2016 года на международной научно-практической конференции: «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке», по её материалам была издана монография, но вот было ли организовано обсуждение её в структурах КИРФ, сказать трудно.

Основатель глобалистики А.П. Федотов доказал, чтобы сохранить биосферу от её уничтожения мировой капиталистической системы хозяйствования необходим переход к Земной управляемой цивилизации, к эколого-социально-экономической системе, то есть к экологическому социализму.

А.И. Субетто разработал концепцию экологического, духовного ноосферного социализма (ноосферизма), её основные положения опубликованы им во многих статьях и монографиях, некоторые из них размещены на сайте РУСО, поэтому не буду на её описании останавливаться, отмечу только, что это должно быть научно-образовательное общество с «высшим приоритетом развития науки, культуры и образования и на их основе – общественного интеллекта или совокупного интеллекта общества». К сожалению, из партийного актива о ней мало кто ведает. А ведь это «научно-теоретическая система, обобщающая достижения науки за XX век, объединяющая в себе учение о социализме и учение о ноосфере, формирующая основания для научного управления социоприродной эволюцией с учетом всех ограничений, которые определяет действие гомеостатических механизмов» (<https://csruso.ru/nashi-universitety/filosofija/a-i-subetto-nauka-i-obrazovanie-v-obespechenii-ustojchivogo-razvitiya-rossii/>).

В проекте ноосферизма необходимо предусмотреть меры против проникновения в него индивидуалистических западных ценностей. И здесь не надо отвергать учения древнерусских православных учёных, которые, по мнению Н.М. Чуринова, изложены в монографии «Совершенство и свобода», разработали надёжный заслон против внедрения в русскую жизнь западного способа производства общественной жизни, которыми были их идеи о соборности, гармонии светской и духовной власти, совершенстве, добродетели и соборном хозяйствовании.

Так он указывает, что в древнерусские философы понимали в соборности «воплощенные представления о всеобщей связи явлений человеческого мира славян, коллективистском типе общества, о его духовном единстве, о собирающем воедино русский народ авангарде и т.д.». Соборность – это русская идея, впитавшая в себя ««чистоту духа, презрение к ханжеству и игре, самоотверженность в труде и бою, искренность и правдолюбие, полноту духовной жизни, бескорыстие, скромность в притязаниях на материальные блага».

Под авангардом они понимали «часть общества, деяниями которого обеспечивается социальный прогресс страны, это аристократия духа и света, целью и способом существования которой является политическая, научная, техническая и иная добродетель». Причём в коллективистском обществе авангард не возвышается над народом, а живёт в гуще народных масс и основные принципы его деятельности: служение Отечеству, добродетель, установление совершенных общественных отношений, социальный прогресс. Таковым авангардом, правда с некоторыми изъятиями, в Советском Союзе была Коммунистическая партия.

Проблему взаимосвязи светской и духовной власти изучали два выдающихся мыслителя XVIII века Феофан Прокопович и А.Н. Радищев. Феофан Прокопович полагал, что институты духовной власти представлены не только институтами церкви, но и подвижничеством педагогов, учёных, представителей литературы и искусства. А.Н. Радищев считал, что стандартом общественной жизни в коллективистском обществе является политическая добродетель, которая выступает как характеристика единства истины и блага, и как характеристика истины и совершенства.

Эти замечательные гуманистические идеи должен взять на вооружение рабочий класс в широком смысле (см. выше), чтобы повести за собой народы России к ликвидации буржуазной компрадорской управляемой колониальной демократии и становлению общества ноосферного социализма.

Пора вспомнить и реализовать слова К. Маркса: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Взгляд в будущее. Статья В.С. Никитина «О грядущей мировоззренческой победе России и Китая»

В данной статье В.С. Никитин продолжает с учётом стремительно меняющейся конкретной исторической обстановки развивать идеи, высказанные им ранее в работах «Мировоззренческая революция неизбежна» и «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса». Он последовательно и целенаправленно побуждает общественную мысль о необходимости перехода к космическому мировоззрению, как единственному выходу из развивающегося цивилизационного кризиса (столкновения цивилизаций по Хантингтону).

В очередной статье на эту тему автор показывает острейшие проблемы нынешнего времени – времени Великого Перелома в трактовке В.И. Вернадского-К.Э. Циолковского. После насильственного разрушения Советского Союза - прообраза будущей Земной управляемой цивилизации (А.П. Федотов) человечество постепенно входит в очередные «тёмные века» (А.И. Фурсов). То есть, когда господствующая социально-экономическая система (в нашем случае капитализм) приходит в упадок, а на её смену новая рождается в исканиях и ошибках. Ныне идёт «... эпоха глобальных реформ и трансформаций. Вместе с тем пришло понимание, что множество глобальных кризисов, раздирающих цивилизацию землян, порождено не нехваткой ресурсов, не проблемой перенаселения и чрезмерной нагрузки на окружающую среду, а прямым или косвенным, осознанным или неосознанным нарушением общих законов Природы в системе «природа — общество — человек» (Б.Г. Большаков и др.)

Но ещё в начале нулевых годов А.А. Зиновьев писал о социальной

деградации человечества, как тотальном помутнении мозгов и сделал вывод: «Эпоха просвещения закончилась. Началась эпоха мракобесия. И наука служит этому мракобесию. Раньше мракобесие шло от невежества, теперь оно идёт от знания. А методы и цели — те же самые». Знают ли левая оппозиция и социальный авангард об этой оценке всемирно известного философа и логика. Очень сомневаюсь. Впрочем, и о работах В.С. Никитина тоже вряд ли им известно. Очень рад был если бы эти мои суждения были ошибочными.

К большому сожалению, невежество в вопросах политики как внутренней, так и внешней довольно распространено не только среди обывателей, но и активной части населения. Более, чем полтора века назад К. Маркс предупреждал: «Невежество - это демоническая сила и мы опасаемся, что она принесет ещё очень много несчастий». И эти пророческие слова за это время многократно оправдались. Ведь одной из причин насильственного разрушения Советского Союза было политическое невежество большей части интеллигенции. Ну а в пореформенное время таким примерам несть числа.

И это очень опасно в эпоху, когда борьба мировоззрений является определяющей для восходящей истории человечества. В памяти возникли слова М.А. Шолохова из его романа «Поднятая целина»: «При обыске на квартире у него, кроме маузера, ничего компрометирующего не оказалось. Ни единой бумажки не было в его фанерном чемодане. Но на столе были аккуратно сложены все двадцать пять томов сочинений Ленина.

— Это принадлежит вам? — спросили у Половцева.

— Да.

— А для чего вы имели эти книги?

Половцев нагло в усмехнулся:

— Чтобы бить врага — надо знать его оружие...»

Этим эпизодом писатель предупреждал советских людей, что классовые бои не закончились и они переходят в мировоззренческую область, надо быть готовыми к этому, а для этого, прежде всего, надо знать, чем дышит противник. Знали ли это советские люди и знают ли наши современники? После смерти И.В. Сталина нас убеждали, что все люди братья, замалчивался тот факт, что рабочий класс имеет внутренние противоречия. А ведь рабочий класс США и Великобритании иже с ним стран «золотого миллиарда» жил хорошо за счёт косвенной эксплуатации рабочих остальных стран. Капиталократия «золотого миллиарда» подкармливала его крохами из награбленного со всего мира. Но как говорится в детской сказке: «Крохи... Но и они не плохи».

При всей верности характеристики данной В.С. Никитиным современной борьбе цивилизаций, цивилизационному кризису, и его выводов, думается, недостатком является то, что он не уделил серьёзного внимания классовому характеру различных цивилизаций. А ведь это главное. Господствующие классы на каждом этапе исторического развития цивилизаций определяют характер и пути их в восходящей истории с учётом национальных и культурно-бытовых условий.

Пришедшие к власти на деньги финансовой капиталократии Уолл-стрита и Лондон-стрита руководители США и Великобритании, практически превратившись в говорящие головы, выполняют их волю, блюдут интересы класса финансового капитала и на интересы других классов эти джельтельмены, поступают как Яшка Буксир из оперетты «Белая акация»: «Я даю вам слово, джельтельмена, что на это дело мне плевать».

И не случайно, именно леди Линн де Ротшильд ещё в 2014 году выступила с инициативой Inclusive Capitalism (инклюзивный капитализм), то есть капитализма «открытого для всех», «всеохватного», «всеобъемлющего», капитализма без богатых и бедных, вовлекающего всех в экономическую деятельность, ответственного перед будущими поколениями.

Но за этими красивыми словами кроется геноцид человечества, ибо «ферментовские мудрецы», считают, что 80 процентов людей на планете лишние; уничтожение национальных государств, а миром должны управлять транснациональные компании по типу печально известной Ост-Индской компании; сокращение производства; цифровизация всех сторон жизни; распределительная экономика и т.д. и т.п. Но это ещё не всё.

Глобалисты вторглись в социальную эволюцию человечества, проводят космополитизацию населения и расчеловечивание человека. Что касается России, то её роль определяется словами Збигнева Бжезинского: «России уготована участь Черной Дыры, в состоянии которой она должна находиться как можно дольше». Что ж эта ворона никогда зря не каркала. Мир превращается в гигантский концлагерь.

Цели класса финансового капитала и глобализации по-американски ясны: всё оставшееся в живых человечество разделить на господ и рабов. Господа должны употреблять в пищу высококачественные продукты и иметь хорошее образование, рабы должны довольствоваться низкокачественной пищей, а образование иметь ниже, чем начальное. Джеймсу Оурэллу такое и не снилось... Интересно, доводит ли всё это левая оппозиция до населения?

Жак Аттали утверждал: «Маркс подарил замечательную идею — идею мирового правительства, но реализовывать её будет не пролетариат, а буржуазия». Хочется ему и всем буржуинам ответить: «А не подавишься Идолище поганое?» Да Маркс мечтал о мировой революции. После Великого Октября были мечты о Мировой стране Советов, что нашло отражение в поэзии В.В. Маяковского: «чтобы в мире без России, без Латвий, жить единым человечьим общежитьем», то есть обществом, в котором все имеют равные права. Такова, если можно так выразиться, глобализация по-пролетарски.

В последние годы жизни И.В. Сталин пытался создать в противовес долларовой зоне торговли свой международный рынок — рублёвый. Как известно экономика первична перед политикой. И эти его шаги были противостоянием англосаксонской цивилизации. В 1952-ом году по инициативе Советского Союза было проведено Международное экономическое совещание, в котором приняли участие представители 49 стран. Страны-участники согласовали создание широкоформатного блока и бездолларовой зоны торговли. До 5 марта 1953 года было сделано ещё несколько шагов по развитию экономического сотрудничества со странами Азии, Африки, Латинской Америки. После смерти Сталина этот экономический и, безусловно, стратегический проект оказался забыт.

А ведь за экономическим сотрудничеством могло последовать политическое и культурное сотрудничество, что могло привести к созданию огромной суперцивилизации, противостоящей англосаксонской. Но этого не произошло. Их подмяли англосаксы.

Если до 1991 года Россия, Украина, Белоруссия, входящие в русскую цивилизацию, были в одном государстве, то ныне это три разных государства, причём Украина стремиться в западноевропейскую цивилизацию. И сегодня

борьба против нашей цивилизации ведётся не только психоисторическими методами, но и боевыми действиями постЗапада руками бандеровцев на братской Украине.

Но В.С. Никитин верно утверждает, что боевые действия на Украине являются войной мировоззрений-«уходящего антропоцентризма и грядущего антропокосмизма». И в статьях В.С. Никитина и в опубликованных 22 июня с.г. 22 июня с.г. на новом сайте Русского Лада фрагменты книги Н.Г. Холодного «Мысли натуралиста о природе и человеке» дана подробная характеристика этих мировоззрений, поэтому на их анализе останавливаться не будем.

Основные черты антропокосмизма находят отражение в проекте глобализации по-китайски. Ибо в нём - главный лозунг антропокосмизма: «Миру - мир». Си Цзиньпин заверил участников «Восточного Давоса»: «Независимо от того, каких успехов достигнет Китай в своём развитии, он никогда не станет угрожать кому-либо в попытке подорвать существующую международную систему или расширить зону своего влияния».

Глобализация по-китайски заключается в следующем: ничто никому не навязывается, участие стран — добровольное, если они сами решают, что им это выгодно. Китай, по слова Си Цзиньпина, будет «сотрудничать с остальным миром, внося вклад в развитие всего человечества».

Что ж эти мысли близки русскому народу: «Россия никогда не искала решений только своих собственных проблем, она всегда искала ответы на универсальные вопросы бытия, она всегда искала не то, что ей хорошо, а то, что может объединить всех. Вот суть русской идеи (<https://martinis09.livejournal.com/81495.html>).

Пора вернуть лозунг: «Русский с китайцем – братья на веки!» Совместными усилиями, вооружённые антропокосмическим мировоззрением, Россия и Китай объединят развивающиеся страны на борьбу с глобализацией по-американски и будут вместе с ними «уверенно идти по пути создания сообщества единой судьбы человечества и открытия прекрасного будущего!»

А данная статья В.С. Никитина поможет социальному авангарду общества в овладении антропокосмическим мировоззрением и способствовать неизбежной победе Китая и России в борьбе с умственным игом англосаксонского мира.

Русская мысль в творчестве Ю.В. Бондарева

«Следовало бы устроить суд над историей, немилосердный суд над её ложью и кровью, чтобы оправдать преданную, коварно посаженную на скамью подсудимых Россию, мучимую на Голгофе, распятую, подобно Христу», - предлагал лауреат Ленинской премии, Герой Социалистического труда, фронтовик-писатель Юрий Васильевич Бондарев.

В суровые военные годы, в сталинградской, продуваемой со всех сторон ледяными ветрами, степи, встав грудью на пути звериной громады Манштейна, он затем всю жизнь держал удар против Зла, против унижения русских нравственных святынь, против преклонения перед иностранщиной. Не случайно через все его произведения проходит русскость как состояние души, как чувство Родины, как стремление единения личной и общественной жизни.

Его последние работы: «Берег», «Выбор», «Игра», «Искушение», – это романы-предупреждения, что в советском обществе набирают силу чуждые ему бактерии западнизма, мешанства, индивидуализма, потребительства. Нет не зря

Бондарева беспокоило то, что в среде творческой и научной интеллигенции, которая формирует общественное сознание, пышным цветом расцветают неприемлемые с седых времён для русского человека: пошлость, эгоизм, фальшь, равнодушие и т.д. и т.п. В «Бермудском треугольнике» он показывает к чему эти язвы привели советское общество, на которые оно закрывало глаза, не слышало отчаянный крик души русских советских патриотов.

Они были неудобны не только для начальства, но и для коллег по работе, поскольку нарушали их тихий привычный мирок. В романе «Игра» - это кинорежиссёр Крымов, в «Искушение» - учёные-экологи Дроздов и Тарутин, в «Бермудском треугольнике» - художник и скульптор Демидов и его внук, журналист. Обладая недюжинным талантом, они были независимы в своих действиях, прямо и во всеуслышание говорили правду в глаза сильным мира сего.

Бондарев, рисуя портреты этих героев, как бы обращается к молодому поколению: «Вот жизнь свою делать с кого». К сожалению, всё это оказалось гласом вопиющего в пустыне. Да ведь перестроечные времена и были духовной пустыней советского и, прежде всего, русского народа. Именно по его национальному самосознанию перестройщики наносили главные удары. Но рускомыслие уже не в первый раз восстаёт, как птица Феникс из пепла. Думается романы Бондарева могут оказать в возрождении и развитии рускомыслия громадную помощь.

Вдумайтесь, над словами, которые произносит Крымов в беседе с американским коллегой: «Развелось слишком много тупых, хитрых, самонадеянных разрушителей, чиновных людишек – от управдома до министра, которые исповедуют один принцип: живи сладко сегодня, а после нас хоть потоп, леса беспощадно вырубают, реки превращают в сточные канавы, небо – в мусорную свалку. Убийцы Земли и всего сущего. Заметил ли ты, Джон, что у всех мировых обывателей – у ваших и у наших – одинаковое выражение в глазах? Равнодушие ко всему на свете, кроме удобства для своего зада. Ради этого он продаст и предаст не только родную землю и свою нацию, но и весь мир». В этих словах слышится боль не только за Землю русскую свою, но и за судьбу планеты Земля, что подчёркивает всечеловечность русских.

Это было написано сорок лет назад. А теперь оглянитесь окрест, и разве ваша душа не будет уязвлена этими пороками современности, ведь стало только хуже: также вырубают и жгут леса, зарастают кустарником плодородные поля, промышленные отходы сливают в реки и озёра, воздух городов наполнен газами и пылью. И в этом виноваты не только вороватые чиновники и хозяйственники, prostituteирующие журналоги и прочие творческие работники, а, прежде всего, его величество обыватель, которому лень оторвать свой зад от дивана и пойти на избирательный участок, как и тот, который в день голосования свои грядки ставит выше судьбы своего народа, своего Отечества.

Но вернёмся к судьбе Крымова, это ведь собирательный образ неравнодушного человека, остро чувствующего чужую боль, и стремящегося жить по правде, как издревле велось на Руси. И почему-то невольно в памяти всплывают строки Рылеева: «Известно мне погибель ждёт того, кто первым восстаёт». Против Крымова ополчились и начальство, и коллеги по работе, и представители общественности. Ему всё пришлось испытать и отчуждённость, и зависть, и предательство близких некогда людей.

И один из них, обязанный Крымову жизнью и нынешним положением, директор картины Молочков, приветливый, услужливый, всегда с непременно

бодрым и приятным лицом, исполнительный, но изменились обстоятельства и перед нами негодяй, грядущий хам, страшный своей жестокостью и ничего святого не имеющий в душе. Почувствовав себя хозяином положения, он не остановиться ни перед чем. Бондарев как будто предугадал «демократов», «прорабов перестройки», потопивших в крови защитников Советской власти в октябре 1993 года. Эта тема найдёт продолжение в «Бермудском треугольнике».

Думается образом Молочкова Бондарев предупреждает, что в семье не без урода и надо бдительно и принципиально относиться к своему окружению. Крымов и Молочков вместе служили на фронте в разведке и там последний проявил себя как трус и негодяй, скулил и ползал у ног Крымова, чтобы тот не брал его с собой ползти под обстрелом спасать раненного товарища. Несмотря на это после войны Крымов пожалел Молочкова и устроил работать на студию, а в результате получил «злонравия достойные плоды».

Роман «Искушение» написан в годы перестройки и повествует об этом времени. Это было тяжёлое время, оно знаменательно тем, что происходило падение общественных идеалов, с властных трибун очернялись и оплёвывались достижения советского народа, превозносились и насаждались западнинские ценности бытия, мещанство не только проникло во все сферы жизни советского общества, но, прикрываясь плюрализмом и гласностью начинало править бал. И в этом большая вина русской интеллигенции. Своей нерешительностью, инертностью, соглашательством с властью имущими, преклонением перед Западом она разрушала нравственные устои русского народа и опошляла социалистические ценности.

В этом романе Бондарев показал проблему, волновавшую умы людей, болеющих за судьбу России, о её будущем в части сохранения природной среды. Главными героями стали научные сотрудники академического экологического института - представители русской интеллигенции. В её среде бытовали довольно противоречивые взгляды и настроения. Гласность перестройки показала кто есть кто.

Вот и в экологическом институте в смертельной схватке схватились две группы. Честные, бескомпромиссные, болеющие за русскую природу, то есть за сферу обитания русского народа, учёные Тарутин и Дроздов противостоят довольно обширной группе дилетантов, исповедующих один принцип: «Хотим жить хорошо здесь и сейчас, а там хоть потоп». Их не волнует судьба Родины. Такое равнодушное отношение ко всему характерно для большинства сотрудников института.

У них есть сильные защитники в верхних эшелонах власти, доктора наук: заместитель директора института Чернышов, член корреспондент Академии наук Козин, заведующий отделом науки ЦК Битвин, министр Веретенников, действительный член Академии наук Татарчук. Для них неприемлимы свободно мыслящие, имеющие вопреки мнению начальства собственное мнение и отстаивающих его, учёные. Все эти защитнички не любят ни русский народ, ни своё Отечество.

В условиях всепрощенства, круговой поруки, кумовства, которые стали обычными в постсталинское время, в руководстве в различных структурах власти появилось много людей, привыкших жить по правилу: «Чего изволете-с?». Бондарев верно говорит, что в стране сложилось «всесильная монополия партийно-государственного аппарата и учёных (...) давно объединилась и действует безнаказанно» и показывает, как они не только уничтожают природу,

но и развращают русский народ.

С болью, с тревогой Бондарев вкладывает в уста директора института, уступчивого академика Григорьева, только в последнее время понявшего пагубность преступной политики уничтожения русской природы, слова: «Мы не – наука, а политика умиротворения хищника. Сегодня мы, учёные, разрешаем губить Байкал, Волгу, Днепр, завтра – поворачивать вспять северные реки, послезавтра – вырубить весь кедр, всю тайгу для выполнения мифического плана. А потом? Тьма. Конец».

И это всё происходило во времена развитого социализма, когда уже нужно было действовать по правилу «не на вреди природе». С высоких трибун произносились громкие слова о рациональном использовании природных ресурсов, а в обычной жизни хищнически разбазаривали и уничтожали их. И никто за это не нес ответственности.

Вот против такого положения, против этой тесно связанной воинствующим дилетантизмом, холодным равнодушием и непомерным честолюбием сворой вступил в борьбу Тарутин. Он то хорошо знал: ««Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит» (Ф. Энгельс)

Послушайте его страстный монолог и поразмышляйте над ним: «Всесильные монополии пустят Россию с протянутой рукой!.. А я русский – до мозга ногтей. Поэтому не желаю гибели России. Самой многострадальной, всеми ненавидимой, ибо до предела талантливой и, стало быть, опасной. Я не умиляюсь, я знаю дурашливый русский характер. Но я никогда не променяю ни на какой другой рационально выверенный!»

Вот почему он бросает перчатку сильным мира сего: «...с некоторых пор я считаю себя в состоянии необъявленной войны со всеми этими проституированными ничтожествами, со всей этой ведомственной мафией, которая не хочет уступить из своих рук миллиарды, власть и чёрную икру... И как бы они ни ненавидели меня, чёрт возьми, я буду продолжать с ними войну...» Не сумев победить Тарутина морально, заставить его играть по их правилам они его зверски уничтожили физически, страшно обезобразив его тело.

Бондарев эти слова вложил в уста честного, мужественного, неподкупного учёного, но ведь это сокровенные мысли самого Бондарева. Он раньше других понял, что перестройщики ведут Советский Союз (историческую Россию) к гибели и открыто встал на борьбу с этой прозападной демократической шпаной, сперва на XIX партийной конференции, а потом на встрече Горбачёва с творческой интеллигенцией. Там он прямо в глаза с принципиальностью коммуниста сказал Мишке-конвертику (так его называли в Ставропольском крае): «Нечего морочить голову друг другу, а нужно сказать точно, чтобы все знали». Но президент от ответа уклонился, а творческая интеллигенция Бондарева не поддержала. Что это как не подлое предательство вскормившего её народа.

Но вернёмся к другим героям романа, Дроздов, заместитель директора института, разделявший взгляды Тарутина, до его гибели всё ещё надеявшийся на благоразумие «сияющих вершин» (но они оказались, по меткому выражению Зиновьева, зияющими), после мучительного поиска правды, решает продолжить дело друга.

На него обращает внимание некто Татарчук, который прослыл царём, богом, сатаной, воротилой, потому что высокими руководителями он вертит, как марионетками. Молва утверждает, что он негласный советник Генерального,

который прислушивается к каждому его слову. Татарчук ласковыми словами, и вроде бы правильными, пытается обворожить Дроздова, а затем предлагает должность директора института. За это он требует маленькую услугу: мирное взаимопонимание, подчиниться и исполнять по советам западных мудрецов разрушительную политику ему и его поделщикам.

Получив отказ, Татарчук взрывается звериной ненавистью (не напоминает ли вам, читатель, всё это Молочкова): «Но уж только ... победы под Москвой... и Сталинградом не будет, не ждите! Другие времена, другие песни... Наивные романтики. Воюйте». А дальше следуют угрозы, которые начинают сбываться на другой день: потоки клеветы, запугивания и угроз. Их не останавливает ничто, они грозят телефонными звонками даже малолетнему сыну Дроздова. Самое печальное, что в этой травле принимает участие и заведующий отделом науки ЦК Битвин, мешанская сущность которого хорошо показана в его ночном разговоре с Дроздовым.

Да действительно наступало не то время: «ничтожное, безнациональное, торгашеское, позорное». Что ж прав Р.И. Косолапов, утверждавший, что «... при колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, (...) – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад». Именно последствия социально-нравственного спада советского общества и, прежде всего русского народа и показал Бондарев в «Бермудском треугольнике».

Действие романа начинается описанием ужасных и трагических событий недоброй памяти октябрьского дня 1993 года, когда по приказу отрешённого от должности Конституционным Судом алкаша-президента расстреливали безоружных защитников Советской власти (обращаю внимание именно защитников Советской власти, а не Белого дома). Слёзы наворачиваются на глаза, рвётся сердце, стынет в жилах кровь, задыхаешься от возмущения, когда читаешь эти страницы. Помните у Ильи Сельвинского: «Если всё это сам ты видел - и не сошёл с ума». Но эти строки он написал после того, как увидел рвы с расстрелянными фашистами советских граждан.

А внук художника Демидова, журналист видел своими глазами, как «защитнички наши, из этих бэтээров и танков стреляли не в чужестранные войска (...) а в безоружный Верховный Совет, иначе в депутатов народа, стало быть народная армия расстреливала свой кровный народ, и случилось, что у матушки России сначала расстреляли, а потом отобрали советскую власть» (Ю.В. Бондарев). Но он ещё видел, как потерявшие всё человеческое, озверевшие от власти, опьянённые алкоголем и запахом крови издевались, мучили, расстреливали людей, насильовали раненных девушек. Избиению, жуткому унижению человеческого достоинства подвергся и он, и лишь по счастливой случайности остался жив.

Как получилось, что воспитанные советской школой, комсомолом люди опустились до уровня неандертальской тупости? Это произошло, по мнению Бондарева, в следствие следующих причин: «растлены и раскорячены умы испокон века шаткой интеллигенции, обманут гегемон, развращена и подкуплена армия, оказавшаяся, к геростратовой беде, вовсе не народной и не доблестной» и более верной оценки трудно придумать.

Как переворот октября 1993 года повлиял на творческую интеллигенцию, к этому обращается Бондарев, после описания кровавой вакханалии по уничтожению Советской власти. Раскол интеллигенции на русофилов и западнофилов

ярко показан в сцене посещения мистером Хейтом мастерской известного художника и ваятеля, академика Демидова. По этому случаю он устроил хлебо-солёный домашний приём, пригласив на него своего старого друга художника-пейзажиста Караваева, остальные гости, за исключением художника-перекупщика картин Пескова, притащились скорее всего сами, чувствуя себя чуваками (чувак – человек, уважающий великую американскую культуру) повсюду следуя за американцем.

Демидов настоящий русский человек, прямой, откровенный, смело высказывающий свою точку зрения, любящий иногда ерничать. О нём говорят, что он не боится ни бога, ни чёрта. Он очень переживает судьбу пореформенной России, загнанного русского искусства, которое, по его мнению, заплевали. Его буквально бесит ура-патриотизм газетчиков, которых он предлагает «как взбесившихся щенков привязать к штанам перестройщика академика Яковлева, чтобы знали, где ногу задирать и ставит автографы».

Далее же он с болью и гневом говорит своему другу: «Придумали, радетели наши умственную позу завоевателей мысли! И что случилось? Политическая балаганщина! Идиотизация духа! Напялили вместо чепчиков на плешивые головки демократические нимбы и изображают адвокатов русского народа! В каждой статье: Россия, Русь, возрождение демократия. Да только русскостью и не пахнет! Ароматы сточной канавы – пожалуйста! Реформы, гайдаризация, ваучеризация, ельцинизация, американизация! Готов унижаться от восторга! А модернопуты-демократы стали фалосы рисовать вместо человеческих лиц. И авангардно суют пакости под нос ошарашенной публике, а та, бедная, обалдевает от новаторства!»

А разве все тридцать лет на ошарашенную публику с экранов телевизоров и кинотеатров, из радиоприёмников, со сцен театров и эстрады широким потоком не льётся иностранная и своего производства мерзость под видом новаторства, развращая и губя высокие нравственные идеалы русского народа. Ныне в связи со специальной военной операцией радетели всего западного превратились в ура-патриотов, вот только недвижимость и деньги их в странах-противниках России. а кое-кто и гражданство ихнее имеет. Но ещё в Евангелии от Луки говорилось: «где соковища ваши, там и сердце ваше». Не потому ли в средствах массовой информации и коммуникации нет патриотических передач, нет русских песен, нет повествований о героях былых времён, о славных победах русского и советского народа.

Но вернёмся в мастерскую Демидова. Там толпой, поглощающая дармовую водку и бутерброды, художники следовали за американцем, который фотографировал выставленные картины Демидовым. Гвоздём программ здесь был бездарный художник Песков, который, захлёбываясь от восторга соловьём, расхваливал иностранных художников и их искусство, доморошенных модернистов-подражателей им, и по-вороньи каркая ругал русских художников-реалистов. Демидов такого стерпеть не смог и, выставив Пескова на всеобщее посмешище, изгнал его из мастерской.

Но во всей полноте, во всей красе русский характер, русская душа Демидова проявились в разговоре с Хейтом. Последний заинтересовался картиной Демидова «Катастрофа», которую он считал незаконченной, но всё же выставил на обозрение. Чтобы читателю был понятен дальнейший разговор Демидова и Хейта приведу содержание картины, данное Бондаревым в романе:

«Огромные, растопыренные рубчатые колеса, похожие на клешни

чудовищного внезапного краба, сплошь загораживали небо с задавленной щёлочкой заката, грозно выпирали из адской черноты с неотвратимосмертельной, тупой и слепой силой, висели вкось над кюветом, могильно-темнеющим сбоку просёлка, где навзничь лежала молодая женщина. Потухающий блик заката падал на едва видимое её лицо, безнадежно запрокинутое назад, с выражением навечной немоты, и противоестественно нежно белела слегка откинутая, открытая до бедра нога в модном сапожке. С права на размытой дождём дороге лицом вниз лежал мужчина в рабочей куртке, в поношенных, заляпанных глиной ботинках, одна рука в последней муке впивалась пальцами в грязь, голова подмято упиралась в огромное колесо, принесшее гибель. Катастрофа произошла только что, и фары гигантского грузовика ещё слабо, умирающе светились, перед тем как погаснуть совсем».

Картина Хейта поразила: «Катастрофа» (...) – Это - нет. Это – нет. Это тотальный символ – гибель. Это – смерть. Здесь под колёсами Россия – русские. Так? Да?» На это Демидов ответил, что это трагедия случайности, что такое может случиться и в США.

Тогда Хейт дал задний ход: «Россия не будет гибнуть, не будет умирать. Россия пойдёт к Европе и Америке, будет демократия будет ... как это называется... не святая Русь, а цивилизационная жизнь... так, так будет».

Демидов превосходно знал, что такая цивилизационная жизнь по-американски, да и недавние события октября наглядно её показали, поэтому с простоватым интересом спросил: «А что вы называете, мистер Хейт, цивилизованной жизнью, которую прочите России?» На что американец пробормотал: «Культурная жизнь... ээ... комфорт... свобода... ээ... демократия...»

В ответ получил по полной. Демидов без всяких дипломатических вывертов врзал: «И если взглянуть на Америку нагишом, то урбанисическое и торгашеское безумие, должен вам сказать, мистер Хейт, что я ненавижу то, что в насмешку вместо жизни дали нам российские демократы и всяческие ничтожества под знаменем любви к народу. Наша свобода – абсурд. И ваша – также. А что касается вашей цивилизации, то в Америке меня до головокружения потрясла мягчайшая, как вага, туалетная бумага. Отнюдь не живопись и не скульптура. Здесь у вас – сплошь пустыня Сахара. Да – с!»

Но это ещё не всё. Через некоторое время Демидов бросил в лицо американцу справедливое обвинение: «Именно ваша Америка, страна фальшивой бодрости и машинно-деловых роботов, - именно ваша страна паскудно разваливает Россию! И всякая наша предательская сволочь изнутри, пятая колонна, как вам известно».

На робкие возражения Хейта, что «Не американцы... Русские предали русских. Это их слабость... и в конце концов гибель...Это ваше поражение...» Демидов захохотал, но как:

«Ох, вы шекспировский могильщик! Ишь как! А мне позвольте доложить вам, уважаемый мистер Твистер, что киношный «хэппи энд» в жизни не бывает! Не тратьте наивных надежд на поцелуй победы! Ваши Штаты утверждают во всём мире свою власть, похожую на жестокость сутенёра! Какое это, к дьяволу демократическое государство, да ещё богоизбранное! Вот вам Ирак, Босния, Россия – везде, где кровь и грабёж, там ваш американский запах! Лопните, треснете, как воздушный шарик, - дай-то Бог поскорее! Лопните с большой вонью под аплодисменты всего мира и останетесь вне памяти! Почему? Да потому что изгадили весь мир и мир вас люто ненавидит! Погибнет Россия –

погибнет и Америка, да и вся Европа дружно загниёт, как червивый банан! Вы талдычите про панихиду по России, а это панихида по Америке!»

Грубо? Грубо! Но верно! На войне как на войне! Не до сантиментов! Янки приехал в чужой дом и начинает поучать и толпа бездарей, мнящих себя великими, ловит каждое его слово. Думается, Бондарев этой сценой хотел показать, всегда надо помнить, что ты русский, и что у русских собственная гордость, поэтому смотри на англосакса с высоко. Помнить заветы князя Александра Невского и в первую очередь: «уметь ладить с людьми любой национальности, не принижая своего достоинства, храня верность русскому миропониманию и обычаям».

Что ж, очевидно, на этом и стоит закончить тему русской мысли в творчестве Ю.В. Бондарева. Сознаю, что это только приближение к пониманию данной темы. Просто хотел показать, что герои Бондарева: Крымов, Тарутин, Дроздов, Демидов – русские люди, живут по правде, а значит и мыслят по-русски. А может вернее мыслят по-русски, потому и живут по правде.

О русофобии

«Успешно осуществляется второй этап антирусского проекта. Впереди предстоит третий этап, пожалуй, самый страшный: он касается присутствие русских в истории человечества. Сущность этой части проекта, - постепенно искажая и занижая вклад русских в историю человечества, в конце концов, исключить из памяти человечества все следы пребывания их в истории вообще, сделать так, как будто никогда такого великого народа на Земле не было. Это «вычёркивание» русских из истории уже практически делается. Причём делается педантично, планомерно, со стопроцентной уверенностью в том, что это делается во благо человечества. Такая фальсификация истории не раз делалась в прошлом, с современными средствами это – заурядная проблема». Эти слова принадлежат выдающемуся философу и логике Александру Александровичу Зиновьеву.

Услышаны ли они власть предержажими и социальным авангардом общества? Вопрос риторический. Для них «лишь мнения чужие святы». Они не могут понять, что в мире всегда есть мировоззренческая война, ныне она резко обострилась. Об этом постоянно напоминает в своих работах председатель Координационного совета движения Русский Лад» В.С. Никитин. Наиболее остро он проявляется в борьбе мировоззрений русской и англосаксонской цивилизаций и выражается в патологически оголтелой русофобии англосаксов, их европейских шавок и западномыслящих русского происхождения. После смерти И.В. Сталина Советский Союз, да и нынешняя Россия её проигрывают.

Самое страшное, что западномыслящие русофобы в нашей стране практически полонили все средства массовой информации, превратив их в СМРАД, то есть в средства манипулирования, рекламы, агитации и дезинформации. Надо признать, что главная оппозиционная сила – КПРФ, проявляет непозволительное равнодушие в этом деле. Два года назад Зюганов опубликовал статью «Русский стержень державы», и все патриоты «кричали ура и в воздух чепчики бросали». И лишь председатель РУСО Никитчук назвал её «плачем Ярославны» и оказался прав.

Ничего не изменилось, так и продолжается борьба за русское национальное самосознание малочисленными активистами «Русского Лада» и других

общественных объединений. Никитин, в начале года на одной из видеоконференций говорил, что Зюганов дал поручение подготовить постановление ЦК о всемерной поддержке партийными отделениями движения «Русский Лад». Затем дважды на видеоконференциях сообщал, что разговаривал по этому вопросу с Афониним и этот политический недоросль только обещает, а воз и ныне там.

Так что же всё-таки русофобия? На одном из «круглых столов Замышляев указал на её геополитический характер. И это действительно имеет место.

В «Политической энциклопедии говорится: (цитирую) «руссофобия – это комплекс взглядов и настроений, выражающих негативное отношение к русскому народу, его истории, культуре, вере, государству, иногда приобретающий характер концепции, лежащей в основе антирусского идейно-политического движения и антирусской политики».

Я бы сказал проще «Руссофобия - это патологическая ненависть, доходящая до паранойи, ко всему русскому и России».

Впервые термин «руссофобия» (от «рус» и древнегреческого «фобос» – страх) был применен известным русским дипломатом и поэтом Ф.И. Тютчевым в 1867 году, его определение предвзятого, подозрительного, неприязненного отношения к русским и России со стороны Запада.

Субъектами руссофобии являются семиты, романо-германцы и англосаксы. Причины руссофобии у этих субъектов носят психологический и геополитический характер. С этой точки зрения, руссофобия – это сплав зависти, ненависти, страха, стремления к расовому превосходству, мировому господству и обогащению за счет захвата земель и богатств русов, славян, России и ее народов – считает Никитин.

Руссофобия как идейно-политическое течение зародилось ещё до нашей эры. Но мы рассмотрим руссофобию и борьбу против неё со середины XIII века (просто до этого времени мало материалов) сегодняшнего дня. Запад и особенно Ватикан неоднократно пытались мечом и крестом завоевать русских. Всем известны походы шведов и тевтонских рыцарей против Новгородской Руси, татаро-монгол на Киевскую и Владимир-Суздальскую Русь. Но как-то никто не обращает внимания на то, что всё это произошло одновременно после посещения папских легатов Карокурома.

А ведь была ещё и Смута, вызванная польским нашествием, а потом были и нашествия двенадцати языков в 1812 году, иностранных интервентов и белогвардейцев в 1918-1922 годах, объединённых сил фашиствующей Западной Европы во главе с нацистской Германией в 1941-1945 годах. Вот и ныне на территории Украины идёт война России с войсками НАТО, решается вопрос останется Россия единой или распадётся на отдельные государства – протектораты западных стран. А ведь ещё в 1992 году Фидель Кастро предрёк: «Следующая война в Европе будет между Россией и фашизмом, только фашизм будет называться «демократией». И как в воду глядел.

О насаждении западного умственного ига довольно подробно поведал в своих работах В.С. Никитин. Наиболее полно эти вопросы изложены в брошюрах «Руссофобия: суть и методы сдерживания» (она была напечатана, благодаря О.А. Пашенко в Красноярской газете) и «Руссофобия и русскомыслие в судьбе России», обе они есть в интернете на сайте Никитина.

В Древней Руси руссофобии активно противостояли православные философы. В.С. Никитин, говоря об учениях древнерусских философов, указывал, они «поняли, что смуты рождаются в головах людей. И за их разум и взаимо-

понимание нужно неустанно и постоянно бороться», это позволяет сохранять силу духа и веру в своё будущее. Вот этого, вероятно, больше всего боялись последователи троцкизма, поднявшие голову во времена правления Хрущёва и продолжателей его дела.

Издревле русские философы проповедовали идеи добродетели, совершенных общественных отношений, соборности. Эти идеи, по мнению Н.М. Чуринова, - «чистота духа, презрение к ханжеству и игре, самоотверженность в труде и бою, искренность и правдолюбие, полнота духовной жизни, бескорыстие, скромность в притязаниях на материальные блага». Именно они составляли нравственный закон русского народа и были присущи людям социалистического общества и через поправки его Западу и доморощенным «Иванам, не помнящим родства» удалось навязать русскому народу иго индивидуалистических догм.

И.В. Сталин хорошо понимал пагубность замены коллективистского мировоззрения на индивидуалистическое и прерывание связи времён. Как только сторонники мировой революции были удалены из Политбюро, ВКП(б) интенсивно стала заниматься возрождением национального самосознания русского и других народов Советского Союза. Именно, воспитанные на ратных победах предков юноши «первыми ринулись в бой, страну заслонили собой». Сегодня при частичной мобилизации на пограничных пунктах масса людей, подлежащих призыву пришлось открывать там военкоматы.

Но вспомним, что было до этого. В 1923 году на Двенадцатом съезде РКП(б) Н.И. Бухарин озаботился «виной» русских перед другими народами и изрёк: «... мы в качестве бывшей великодержавной нации должны идти наперерез националистическим стремлениям и поставить себя в неравное положение в смысле ещё больших уступок национальным течениям. Только при такой политике, идя наперерез, только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить себе настоящее доверие прежде угнетённых наций...».

Но сие русофобское предложение «любимца партии» жёстко пресёк И.В. Сталин: «Говорят нам, что нельзя обижать националов. Это совершенно правильно, я согласен с этим, — не надо их обижать. Но создавать из этого новую теорию о том, что надо поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетённых наций, — это значит сказать несообразность».

В 1926 году Сталин в резкой форме потребовал от Кагановича остановить процесс принудительной украинизации русских пролетариев. Также прекратил попользования руководством Украины присоединить к ней Кубань, части Ростовской, Курской и Воронежской областей.

Несмотря на то, что сразу после Великого Октября Советское правительство и партия большевиков неуклонно проводила политику равенства всех народов и устранения их экономической эксплуатации, в духовной сфере шло активное наступление сторонников мировой революции, то есть космополито-интернационалистов на культурные и традиционные ценности русского народа.

«Я помню те времена! — говорил в беседе со С. Куняевым лауреат Ленинской премии, выдающийся русский советский композитор Г.В. Свиридов, - до Первого съезда писателей, до 1934 года русским людям в литературе, в музыке, в живописи не то, чтобы жить и работать — дышать тяжело было. Все они были оттеснены, запуганы, оклеветаны всяческими авербахами, бескиными, лелевичами, идеологами РАППа, ЛЕФа, конструкторами...»

В эти годы были уничтожены русские поэты Павел Васильев, Николай Клюев, Борис Корнилов, Пётр Орешкин и др. Загадочны самоубийства Сергея Есенина и Владимира Маяковского. Первый раз был арестован Ярослав Смеляков.

И одним из проводников русофобской политики в литературе был Бухарин. Это он на Первом съезде советских писателей набросился на русских писателей и поэтов, обвинил Сергея Есенина в «мужичье-кулацком естестве». И даже после того, когда ВКП(б) взяла курс на возрождение и развитие национального самосознания русского и других народов Союза, Бухарин, будучи ответственным редактором «Известий ЦИК», опубликовал свою статью с русофобскими словами: «Эта расейская растяпа! Эти почти две сотни порабощенных народов, растерзанных на куски царской политикой! Эта азиатчина! Эта восточная «лень»! Эта – неразбериха, безалаберщина, отсутствие элементарного порядка!» (Известия ЦИК СССР. 1936. № 18 (5875). 21 января 1936 г. С. 2).

Это он писал о дореволюционном времени. Но ведь «эта расейская растяпа», «эта азиатчина» и т.д. и т.п. сумела разбить до зубов вооружённых интервентов и белохранителей, а спустя десяток лет смогла завершить коллективизацию и широким фронтом проводить индустриализацию и культурную революцию, выдвинув вскоре Советский Союз в первые ряды ведущих держав мира.

И.В. Сталина очень волновало западная духовная агрессия. Вскоре после окончания войны, предвидя расширение идеологических диверсий против советского народа, он на встрече с философами обратился к трудам древнерусских православных философов и русских философов-материалистов XIX века. В них, как полагает Н.М. Чуринов, содержатся ценные находки, позволяющие дать адекватный ответ на удары «холодной войны» Запада. Надёжным заслоном против внедрения в русскую жизнь западного способа производства общественной жизни были их учения о соборности, гармонии светской и духовной власти, совершенстве, добродетели и соборном хозяйствовании. В них «нашли отражение исторический опыт русского народа, его трудовые и боевые подвиги, беспримерная самоотверженность и героизм, его созидательное вдохновение в труде и в бою» (Н.М. Чуринов).

В одной из своих работ В.С. Никитин писал: ««Сталин понял, что именно в русской философии, основанной на диалектике и законах развития общества коллективистского типа, есть всё необходимое для отражения западных идеологических атак против русской цивилизации. Речь шла тогда, разумеется, не только о древней мудрости, но и о современной русской мысли, включая ленинский ее этап (...) Сталин глубоко осознал это и вывел формулу Победы над западным умственным игом. Формула Победы проста: воспитание народа на ценностях русской цивилизации и жёсткая борьба с западной идеологией и её носителями внутри страны...»

Да и последовавшее за этим резкое осуждение «безродных космополитов», по мнению Высокопреосвященного митрополита Ленинградского и Ладожского Иоанна, «означало признание глубинных, многовековых национальных корней русского самосознания» и был «канонизирован» процесс «разоблачения и полного преодоления всяких проявлений космополитизма и низкопоклонства перед реакционной культурой буржуазного Запада».

Но надо признать, что многие этнические русские, в особенности из числа «образованщины», преклоняются перед Западом, исповедуют западнистские

ценности, являются проводниками западномыслия. Корни этого весьма опасного общественного явления уходят в петровскую эпоху. Уже тогда представители социального авангарда оторвались от народа и говоря словами И.В. Сталина: «Они кичились тем, что, говоря по-русски, заикаются по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом», возможно и нынешние западники заикаются по-английски.

В СССР тоже до середины 30-х годов западномыслие активно насаждалось рыцарями мировой революции. И всё это время шла борьба двух мировоззрений. Лишь в период со середины 30-х годов до середины 50-х годов прошлого столетия в СССР национальное самосознание его народов было довлеющим. Но это дела минувших лет...

С начала хрущёвской «слякотии» вновь началось насаждение западных ценностей и, следовательно, западномыслия. Борцы с культом личности или забыли, или в силу своей малообразованности не знали предупреждения Л.Н. Толстого, что «литература и искусство – самые сильные формы внушения». В библиотеки страны широким потоком хлынули книги зарубежных авторов, а на сцены театров и эстрады, экраны кинотеатров – пьесы, песни, музыка и кинофильмы, пропагандирующие западный образ жизни, индивидуализм, свободу личности от общества, а также пессимизм, всякого рода упадничество и моральное разложение.

К тому же в это время всюду начали рыскать «злые Иваны Денисовичи», очерняя, не только советскую, но и всю русскую историю. Молодое, идеологически неокрепшее поколение, разочаровывалось в советском образе жизни и увлекалось западными ценностями и постепенно начинало мыслить по-западному. Именно они, вступив в КПСС, лишили СССР «абсолютного организационного оружия, созданного Лениным, – это «партия нового типа» (фон Нейман) и превратили после 60-х годов её в парламентскую партию. К сожалению, нынешняя КПРФ не избавилась от этих ошибок прошлого.

Но не все приняли обвинения, содержащиеся в докладе Хрущёва, который внёс раскол в советское общество. И как писал А.В. Софронов: «Так раскололось наше поколение:// В одном доме - мечта не об одном». И ведь он был прав...

Такое явление кандидат психологических наук А. Богачёв назвал процессом «острой государственной шизофрении (именно государственного, а не личного, расщепления)» Чуть далее он в этой же работе даёт рецепт лечения этого общественного недуга: «мощнейшая духовная мобилизация. Тогда психика (в том числе – массовая) исцеляется, происходит синтез всех здоровых сил».

Но не только не было организовано «мощнейшей духовной мобилизации» за сохранение русского национального самосознания и исторической правды о строительстве социализма под руководством И.В. Сталина, а наоборот Хрущёв со товарищи продолжали огульную критику достижений советского народа. В это время как указывал А.А. Зиновьев: «В послесталинские годы Запад начал оказывать огромное влияние на идеологическое состояние советского общества, причём влияние именно тлетворное, деморализующее, ослабляющее советское общество изнутри...» Всё это, при ухудшении социально-экономического положения в стране, усиливало раскол в обществе.

И множество из наших интеллектуалов с восторгом стали воспринимать всё англосакское, забывая, что ещё в Древнем Риме говорили: «Чей язык, того и власть». Но язык есть воспроизведение мышления, значит можно сказать: «Чьё мышление, того и власть», следовательно, люди добровольно отказываются от

своего национального самосознания.

Главную роль в формировании духовной сферы общества играет культура. Применительно к сегодняшнему времени Ф.Ф. Кузнецов утверждал: «... сегодня положение в культуре определяется положением в нашей литературе и положением литературы в обществе». И это действительно так. Ведь из «шинели» литературы выходят и театр, и кино, и телевидение, и радио, и эстрада, и в какой-то мере музыка и изобразительное искусство.

Идеологическая борьба в литературе во второй половине прошлого века имела несомненно как классовый, так и цивилизационный характеры. Большинство советских писателей стояли на защите социалистических и национальных интересов, героической истории народов Союза, выражали чаяния рабочих и крестьян и своих народов.

Но большая группа писателей упорно пыталась навязать советским людям мелкобуржуазные, западнистские ценности, которые выражались в пропаганде индивидуализма и антропоцентризма (человек – центр мира). Именно в их произведениях формировались тяга к потребительству и отчуждению личности от коллектива, принцип «бери от жизни всё».

Идеологическое руководство КПСС вместо защиты национальных интересов следовало правилу фамусовского изречения: «Ах! боже мой! что станет говорить княгиня Марья Алексеевна!», всё время хотело понравиться социальному авангарду Запада, и не обеспечивало достойной контрпропаганды. С тех пор Советский Союз всегда проигрывал в психоисторической войне, а количество западномыслящих в стране росло. Иначе и быть не могло, поскольку идеология была в руках русофобов Куусинена, Андропова, Яковлева.

В советское время вся духовная сфера общества была под жёстким и неусыпным контролем партийных и госбезопасности органов. Но «политика партии, - как говорил С.Ю. Куняеву «великий немой», так за глаза называли многолетнего заведующего отделом культуры ЦК КПСС В.Ф. Шауро, - в том, чтобы в разумных пределах поддерживать все группировки писателей. Мы не можем выделять особо ни одну из них. Качели не могут качаться в одну сторону». Вот только в жизни было иначе.

15 ноября с.г. исполнится полвека с тех пор, когда, как чёрт из табакерки выскочил на страницах «Литературной газеты» и.о. заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС Александр Яковлев со статьёй «Против антиисторизма». Тот самый Яковлев, о котором бывший глава КГБ СССР Владимир Крючков в своей книге «Личное дело» писал: «Я ни разу не слышал от Яковлева тёплого слова о Родине... И ещё - я никогда не слышал от него ни одного доброго слова о русском народе...»

Статья, несомненно, имела установочный характер, направленный против русских патриотических писателей. После обращений в ЦК Шолохова, Кочетова и Епишева дело дошло до Брежнева, который сурово изрёк: «Убрать этого засранца! Убрать убрали, наказать наказали, осудить осудили, но читатели об этом не узнали и воспринимали эту статью, как линию партии, и многие в своей жизни руководствовались положениями этой статьи.

Засилье западнистских веяний в русской культуре волновало многих писателей. Так М.А. Шолохов в марте 1978 года направил письмо Л.И. Брежневу, выразив в нём свою обеспокоенность по поводу нападков на русскую культуру, которые пропагандируют идеи духовного вырождения нации. Однако, Секретариат ЦК взгляды Шолохова посчитал определённой передержкой. Политбюро

решило не открывать дискуссии по вопросам защиты русской культуры.

К сожалению, идеологическое руководство КПСС старалось избегать открытых дискуссий по вопросам культуры, а тем более таких острых как противостояние «почвенников», стоящих на патриотических и социалистических позициях и «западников», исповедующих либеральные ценности.

Ярким тому примером явилось то, что, когда в 1977 году группа русских писателей «вызвала к барьеру», западников, навязав им дискуссию «Классика и мы», идеологическое руководство партии замолчало её и не сделало выводов с классовых позиций.

А тем временем западномыслящие писатели продолжали развращать советского читателя либеральными, космополитическими, русофобскими идеями, иногда с сионистским душком.

Вскоре последовал ещё один удар по патриотическим писателям. Председатель КГБ СССР Ю. Андропов, о котором В. Верстаков писал «... он ненавидит «русских националистов» и якобы русских вообще», написал записку в ЦК КПСС, в которой клеймились так называемые «русисты» и русская идея как таковая. В результате «Записка» послужила поводом для устранения от активной общественной деятельности тех, кто в возглавляемых литературными изданиями отстаивал самобытность русского национального самосознания, необходимость патриотического курса развития советской культуры.

В то же время Андропова и его коллег абсолютно не беспокоило деятельность работников культуры вообще, писателей в частности, либерального толка. А ведь в годы перестройки именно либеральные западномыслящие литераторы стали решающей силой умственного оболванивания народа.

И не случайно, что в крайне критический момент истории советского народа идеологическую работу в КПСС поручили возглавлять дьявольски зловещему человеку А. Яковлеву, который первым делом во все литературные издания назначил руководителями либералов, а затем вместе со товарищи, прикрываясь марксистской фразеологией на деле проводил по рецептам отцов-основателей «Франкфуртской школы» политику «культурного террора» против социалистической идеи, против русской национальной культуры.

И самое, печальное, что многие этнически русские не только не возмущались политикой нравственного геноцида национального самосознания, но принимали всё это за чистую монету и восхищались смелостью хулителей их бытия. Как-будто им всё время внушали слова В.С. Печерина: «Как сладостно отчизну ненавидеть и жадно ждать её уничтожения!»

Вот начиная с недоброй памяти перестроечных лет русофобия стала довлеющей идеологией в современной России, именно тогда молодое поколение заразилось западномыслием с одной стороны, а с другой стороны равнодушием, безразличием, доходящим до презрения, к судьбе своей Отчизны, к русскому народу. Эти отрицательные качества, ведущие к духовной, нравственной гибели народа, постоянно культивируются и продвигаются большой группой творческой и научной интеллигенции при молчаливом согласии государственных органов и политических партий.

К сожалению, в нынешней России формирование западномыслия вышло на уровень государственной политики, что, не удивительно. По мнению А.И. Фурсова, наш правящий слой делится на две части: приказчиков и контролёров. Первые готовы сдать страну транснациональным корпорациям и пойти к ним в услужение; вторые полагают, что не надо пускаться сюда транснациональные

корпорации, мы сами с усами, мы сами будем работать в этой зоне. Но и те и другие горят желанием вписаться в «верхние этажи» западного мира, поэтому и стремятся всячески угодить заокеанским хозяевам, не заботясь о русском народе, забывая судьбу Остапа Бендера при встрече с румынской сигуранцей.

Сегодня активную борьбу с русофобией и западномыслием ведёт Общероссийское общественное движение по возрождению традиций народов России «Всероссийское созидательное движение «Русский Лад». Его деятельность по пропаганде достижений культуры русского народа и других народов России, борьба с фальсификацией героической ратной и трудовой её истории, защита русского языка, развитие народных обычаев и традиций, всемерное развитие русскомыслия, теоретические разработки председателя Координационного совета движения В.С. Никитина - вот главные направления борьбы с западномыслием, с русофобией.

На XXIV Всемирном русском народном соборе президент Чеченской республиканской академии наук Д. Умаров свое выступление в защиту русских закончил словами: «Самое главное, чтобы вы русские верили сами в себя». Вот этого не хватает нашему народу, прежде всего, потому что социальный авангард нашего общества заражён плевелами западнизма, русофобии и антисоветизма.

Поэтому руководитель «Русского Лада» В.С. Никитин считает, что «Главная задача патриотов России – укрепить мировоззренческий потенциал русскомыслия и воспитать русскомыслящее население.

Русскомыслие – это русский родной способ мышления и миропонимания, основанный на вселенности, правдивости, разумности, добродетельности, благородстве и других заветах Рода, русского бога Правды.

Заветы Рода закодированы в русском языке так: «Народ должен проявлять благородство, т.е. жить в ладу с природой, любить Родину и давать отпор выродкам, уродам, сброду и другому отродью, которые нарушают этот завет и могут погубить Родину». Такова правда Рода. Отсюда и оставшееся в веках утверждение Князя Александра Невского: «Не в силе Бог, а в Правде».

И сегодня набатом должен прозвучать призыв: «Вставайте, люди русские! Вставайте на борьбу за свою самобытность! Вставайте за духовное сохранение русского народа!» А лозунгом дня должно стать: «Учитесь мыслить, говорить и поступать по-русски! Так победим!».

Англосаксы готовят гибель человечеству

Прежде чем начать раскрывать тему, обозначенную в заголовке, сделаю небольшое вступление: принципы пролетарского интернационализма впитал в себя со скамьи в советской школе и соблюдаю их всю жизнь. Ко всем эксплуатируемым, ко всем угнетённым, признающим первенство классовых интересов, независимо от их цвета кожи, национальности, вероисповедования отношусь равно. Лозунг «Пролетарии, всех стран соединяйтесь!» приемлю и верю, что когда-нибудь это произойдёт.

Пока же история показывает обратное. Одурманенные буржуазной националистической пропагандой одни пролетарии Западной Европы шли убивать рабочих Советского Союза, другие успешно ковали оружие для их порабощения. И если 3 июля 1941 года в своём обращении к народу И.В. Сталин выражал надежду, что «В этой великой войне мы будем иметь верных союзников в лице народов Европы и Америки, в том числе в лице германского народа,

порабощенного гитлеровскими заправилами», то в докладе о 27-й годовщине Великого Октября 6 ноября 1944 года он уже говорит об «АГРЕССИВНЫХ НАЦИЯХ», об их заинтересованности в новой войне. Но, как известно, в состав нации кроме всех остальных классов и слоёв входит и пролетариат.

Думается, в свете вышеизложенного, можно говорить и об агрессивный цивилизациях, и первой среди них стоит западная цивилизация и её англосаксонская ветвь или субцивилизация. Наиболее емко и кратко изложил основные черты западной цивилизации А.А. Зиновьев в книге «Идеология партии будущего».

Да она великая и многое сделала в познании научной картины мира; подарила человечеству научно-технические открытия и изобретения, давшие бурный рост производительных сил; выработала новые политические отношения и возродила гуманистические мировоззрение и культуру. На скрижали истории на все времена занесены имена англосаксов Томаса Мора и Фрэнсиса Бэкона, Исаака Ньютона и Чарльза Дарвина, Эрнста Резерфорда, Томаса Кромвеля и Горацио Нельсона, Вильяма Шекспира и Чарльза Диккенса, Джорджа Вашингтона и Авраама Линкольна, Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля, Джона Бернала и Бертрана Рассела и этот список можно продолжать.

Но её лидирующее положение как в прошлые века, так и ныне обусловлено ещё и завоеваниями, ограблениями и колонизацией других народов, эксплуатацией всей доступной части планеты в своих корыстных интересах (А.А. Зиновьев). Особенно это характерно для Великобритании и США. Так первая, имея численность в 42 млн. человек и территорию в 242 тыс. кв км., в момент наивысшего расцвета Британской империи (10-20 годы XX века) владела более чем 412 миллионами человек, что составляло 23% мирового населения в то время.

Как правило, завоеванию подвергались территории, на которых проживали народы в экономическом и военном отношении слабые, находящиеся на первобытно-общинной стадии развития. Британские колонизаторы зверски расправлялись с ними, уничтожали, даже с применением вирусов оспы, сгоняли с насиженных мест, здоровых и сильных заковывали в цепи и везли в Новый Свет, продавая в рабство. Интересно, что радикальный политик-либерал сэр Чарльз Дилк (1843-1911) совсем не дипломатично заявил: «**Англосаксы – единственная истребляющая нация на земле.** Никогда ещё – вплоть до начала, ставшего теперь уже неизбежным уничтожения индейцев..., маори (коренные новозеландцы) и австралийцев (коренные австралийские аборигены) – ни одна столь многочисленная раса не была стёрта с лица земли завоевателями».

Сражаться с равными себе, а тем паче более сильными, англосаксы не любят. На берегах туманного Альбиона предпочитают молчать о сражении под Дюнкерком в 1940 году, когда после их разгрома, Гитлер милостиво даровал возможность уползти им домой, и Арденны 1945 года, когда Черчиллю пришлось умолять Сталина начать преждевременно наступление на советско-германском фронте, в противном случае «доблестные янки и томми» были бы разбиты. В годы интервенции 1918-1920 годов молодая, плохо обученная Красная Армия выпроводила непрошенных англосаксонских вояк вместе с их поделщиками прочь.

Да в ратных делах англосаксы, мягко говоря, не ахти. А вот с мирными жителями воевать они мастера. Вот как сами вспоминают о своём «геройстве» участники интервенции в Советскую Россию: «...сам генерал Грэвс, командующий американским экспедиционным корпусом, впоследствии признавал: «из тех

районов, где находились американские войска, мы получали сообщения об убийствах и истязаниях мужчин, женщин, детей...» Не менее откровенен в своих воспоминаниях и полковник армии США Морроу, сетуя, что его бедняги-солдаты... «не могли уснуть, не убив кого-нибудь в этот день...» «Самым памятным» для полковника Морроу был день, «когда было расстреляно 1600 человек, доставленных в 53 вагонах». <https://vmestevselegche.mirtesen.ru/blog/43433342627/Interventsiya-1918-1922-gg-Zverstva-amerikanskikh-okkupantov>).

В.В. Маяковский в поэме «Хорошо» так посоветовал леди спросить у бравого и хвастливого англосаксонского вояки: «Леди, спросите у мерина сивого — он как Мурманск разизнасилывал.// Спросите, как — Двина-река, в кровь крашенная, трупы вытая, с кладью страшною шла в Ледовитый,// Как храбрецы расстреливали кучей коммуниста одного, да и тот скручен».

Нельзя забывать и разрушение Дрездена англо-американскими войсками, бомбёжку жилых кварталов в Германии во Вторую мировую войну. А бессмысленная атомная бомбардировка американцами японских городов Хиросима и Нагасаки, применение бактериологического оружия в Северной Корее, отравляющих веществ во Вьетнаме, использование боеприпасов с обеднённым ураном в Ираке и Югославии. И мировое сообщество не требует от них публичного покаяния, а вот русские должны каяться даже за чужие грехи.

Может, кто-то скажет зачем прошлое вспоминать. На этот вопрос ответил Роберт Рождественский в своём «Реквиеме»: «Это нужно не мёртвым, это нужно живым», чтобы впредь не допускать подобного.

Но есть одна сфера человеческой деятельности, где англосаксы впереди планеты всей. Это — торговля. В курсе «политэкономика капитализма» и в ВУЗе, и в ВПШа утверждалось, что величие и богатство развитых капиталистических стран достигнуто благодаря изыманию прибавочной стоимости и эксплуатации рабочих своих стран, но вот у лидеров капитализма на этот счёт другое мнение. Эллиот Рузвельт в своей книге «Его глазами» приводит разговор между отцом и У. Черчиллем. Когда Ф. Рузвельт заговорил об открытии рынков для здоровой конкуренции, расширения торговли и отказа в ней от преимуществ одних государств перед другими, «Шея Черчилля побагровела, и он подался вперед.

— Господин президент, Англия ни на минуту не намерена отказаться от своего преимущественного положения в Британских доминионах. Торговля, которая принесла Англии величие, будет продолжаться на условиях, устанавливаемых английскими министрами».

Чуть позже Ф. Рузвельт укажет У. Черчиллю, что из себя представляет торговая политика Англии, «при которой из колониальной страны изымается огромное количество сырья без всякой компенсации для народа данной страны».

Ну этим англичане страдали всегда. Ещё 31 декабря 1600 году создали Ост-Индскую компанию, получившую обширные привилегии для торговых операций в Индии. С её помощью была осуществлена британская колонизация Индии и ряда стран Востока. А против Китая, династии Цин, англичанами были применены Опиумные войны. Это был конфликт совершенно нового типа, где борьба шла не за захват территорий, а за контроль над ресурсами и рынками сбыта.

У нас мало кто знает об Атлантической хартии, которая была подписана Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем 14.08.1941 в Атлантическом океане на борту британского линкора «Принц Уэльский» и являлась декларацией США и Великобритании о целях войны против нацистской Германии и принципах послевоенного

устройства мира. Советский Союз истекал кровью, сражаясь с превосходящими силами вермахта, а эти два джелътмена уже думали, как лучше им будет жить после войны.

Эллиот Рувельт в вышеназванной книге комментирует различные пункты этого документа, но об одном он предпочёл сказать: «Минуем четвертый пункт — тайны его слишком глубоки». А гласит этот пункт так: **«4. Что они, соблюдая должным образом свои существующие обязательства, будут стремиться обеспечить такое положение, при котором все страны великие или малые, победители или побежденные — имели бы доступ на равных основаниях к торговле и к мировым сырьевым источникам, необходимым для экономического процветания этих стран».** Думается «собака зарыта» в словах «доступ на равных основаниях (...) к мировым сырьевым источникам». Под странами страждущими «получить доступ», они, конечно, имели прежде всего себя любимых. Что и подтверждает последующая история. Стоит где-то запахнуть нефтью или засверкать алмазам или заблестеть драгметаллам тут как тут англосаксы...

Единственное место, где их замыслы проваливались — это в прошлом Российская империя и Советский Союз. Спровоцированные англосаксами походы Наполеона и Гитлера закончились их полным разгромом. Поэтому они и создали психоисторическое оружие - русофобию, суть которой в неприязни вплоть до ненависти к русским как к таковым, к русскости как историческому типу и опыту, к его носителям - их идентичности, истории, ценностям, психотипу, образу мысли, жизни, быту. Начиная со второй половины прошлого столетия им удалось найти среди наших соотечественников «смердяковых», прежде всего, так называемых шестидесятников и с их помощью внести в умы наших многих русских идеи русофобии, создать «русское самоненавистничество», внушить им западномыслие, что привело к разрушению единого государства, превратило Россию в страну управляемой колониальной демократии (А.А. Зиновьев) и выкачивать из неё природные, финансовые и человеческие ресурсы.

Поэтому сегодня как никогда важно воплотить в жизнь идеи В.С. Никитина о русскомысле и хронополитике и создать надёжный заслон проникновению западного умственного ига в умы молодых. Только жаль, что самая массовая партия, позиционирующая себя оппозиционной, в этом важнейшем направлении бездействует. А вот И.В. Сталин в критические минуты для страны всегда обращался к национальной гордости народов СССР.

Но вернёмся к англосаксам. Миллионы жителей Британских островов заселили бывшие тогда колониями территории нынешних США, Канады, Австралии, Новой Зеландии, население которых и сегодня в большинстве состоит из их потомков. Потому и ныне английский язык является родным для 400 млн чел., до 1 млрд. разговаривают на нём, как на иностранном, а чей язык, того и власть утверждали древние римляне. Вследствие этого они имеют огромное влияние на развитие человечества в его восходящей истории.

Теперь посмотрим на влияние русского мира на сегодняшнее бытие и будущность. Почему об этом надо говорить в этой статье? Потому что в мировоззрении человечества наиболее остра борьба между западной цивилизацией вообще, её англосаксонской ветвью в особенности, стремящейся к порабощению человечества и сокращению его на 80 процентов и русско-евразийской цивилизацией, цивилизацией человеколюбивой, считающей, что все народы должны жить по законам кооперации, в мире и дружбе.

В далёкие 60-е годы прошлого столетия, когда Советский Союз в результате сталинской модернизации был в зените славы, Эдмунд Иодковский писал: «Могли ли хоть предстать наши предки// Ту светлую минуту торжества,// Когда начнёт весь мир с упорство редким// Российские заучивать слова. (...) Но русский гений плечи распрямил// И вот летит над миром слово – СПУТНИК.// Его по-русски произносит мир!// ...О, сколько новых слов необычайных// Введём мы в человеческий язык!»

Да, так было. Но хрущёвская «слякоть», брежневский «развитой социализм», горбачёвская «катастрофка», ельцино-путинское «метание бисера перед Западом» привели к утрате серьёзного влияния русского мира на общественное бытие человечества.

И «если при большевиках численность русских росла по миллиону в год все 70 лет, несмотря на огромные потери в годы войны, то после 1991 года численность русских упала на 17 млн. Упала из-за огромной сверхсмертности и резко снизившейся рождаемости. Это в масштабе СНГ» (<https://burckina-new.livejournal.com/1398624.html>). В 2010 году на территории РФ проживало 111 млн. русских, в 1989 году в РСФСР их было 119.9 млн человек. Всего на планете в 2010 году русских проживало 133 млн. человек. За 25 лет с 1991 года доля народов России среди населения мира уменьшилась с 3% до 1,8% (Ю. Емельянов). Русским языком в мире владеют примерно 300 млн. человек (5 место по распространённости), родным – 160 млн. (8 место в мире).

Как видите, русская сила не мала. Вот только вслед за Н. Языковым следует сказать Западу: **«Русская земля// От вас не примет просвещения... (...) Умолкнет ваша злость пустая,// Замрёт неверный ваш язык:// Крепка, надёжна Русь святая,// И русский Бог ещё велик!»** и начать действовать.

К сожалению, в ментальной войне, развязанной Западом против России, она постоянно проигрывает. Во-первых, начиная с Хрущёва советские руководители пытались понравиться сильному западному миру, ну а нынешние российские стремятся во всём подражать западным образцам и идти по западному пути, хотя опросы показывают, что лишь 10% сочли, что следует идти по «европейскому пути» (Ю. Емельянов). Во-вторых, все средства массовой информации и телекоммуникации, точнее, как справедливо их называет А.И. Фурсов СМРАД (средства массовой рекламы, агитации и дезинформации), в руках западномыслящих людей. В-третьих, вся культура: кино, телевидение, радио, театр, эстрада, литература, в основном, несут в массы зарубежные произведения, зачастую сомнительного качества. В-четвёртых, массовый российский обыватель, воспитанный как потребитель, бездумно глотает всю эту масс-культуру и героев её «принимает за образцы». В-пятых, и это главное, силы русских патриотов малочисленны, разобщены и слабо активны.

При таком разброде и шатании в мировоззрении российского общества, естественно, не может быть единой общенациональной стратегии защиты ценностей русско-евразийской цивилизации. Более того работы В.С. Никитина, А.И. Субетто, выступления А.И. Фурсова, Е.Ю. Спицына, В.Ю. Катасонова в защиту русского национального самосознания, о путях суверенного развития и их предупреждения об опасности для России рекомендаций наднациональных западных фондов и организаций, практически, остаются «гласом вопиющего в пустыне», не находят поддержки в структурах оппозиционных партий и движений, не вносятся в сознание масс. Зато внутренняя «пятая колонна» по указанию зарубежных кукловодов почти в открытую осуществляет программу западнiza-

ции страны и дальнейшей её колонизации.

Территория Российской Федерации лакомый кусок для мировой капиталокации, что ж как говорил в своё время Генрих Наваррский «Париж стоит мессы...», так и Россия стоит борьбы за овладение её природными богатствами. Посудите сами: «Стоимость разведанных природных ресурсов на одного жителя составляет в России 160 тыс. долларов. В то время как в США -16 тыс. долларов, а в Европе – 6 тыс. долларов» (В.С. Никитин). В России более 20% запасов пресных вод (без учета ледников и подземных вод), ценнейшего ресурса, без которого невозможна жизнь человека, около 20% всех лесов мира, лёгких планеты. И последнее, по прогнозам климатологов, если произойдёт глобальное потепление, то только северо-восточная часть Евразии, а на ней находится Россия, не скроется под водой.

Несомненно «хозяева истории» испытывают то же ощущение, что и тигр, услышав рёв изюбря, начинает издавать звуки подражания, маня его, помните у Ильи Сельвинского: «Как ему, бедному, было тяжело!!/ Как он должно быть, страдал, рыча:// Иметь. Во рту. Призыв. Рогача -// И не иметь в клыках его ляжки». А нам надо сказать им, как Илья Муромец Идолищу поганому: «А не подавишься?!»

Но чтобы так поступить, прежде всего надо, чтобы КПРФ от декларирования национально-освободительной борьбы организовала и возглавила её. Наконец, чтобы выработала стратегию этой борьбы и на её основе объединила все патриотические силы. Пока же КПРФ в силу своей теоретической немочи, унаследованной от КПСС после Сталина, смогла разработать только мелкобуржуазную программу «10 шагов», которую большинство населения не приемлет или не знает о ней. Такова правда жизни.

В англосаксонском мире предпочитают смотреть далеко вперёд, чутко реагируя на изменение в процессах общественного развития. Ещё в начале 80-х годов прошлого столетия три группы американских учёных независимо друг от друга по заданию Рейгана проанализировали возможное развитие мировой экономики и пришли к единому выводу, что капиталистический мир ожидает серьёзный кризис. К такому же выводу пришли и советские учёные Пойск Кузнецов и В. Крылов. Но руководство США рекомендации учёных услышало и поскольку выход из этого кризиса путём очередной мировой войны невозможен, приняли решение ослабить социалистический лагерь, ну а доморощенные враги социализма добились разрушения СССР, как единого государства, и социалистического лагеря в Европе. За счёт их разграбления удалось оттянуть кризис до 2008 года. Выпуском большого количества денежных знаков его удалось притупить.

В конце XX века «произошло нечто более страшное, а именно: люди вторглись в механизм социальной эволюции человечества. Разрушительные последствия этого вторжения стали привычными буднями нашей жизни» (А.А. Зиновьев).

Когда «хозяевам истории» стало ясно, что в таком виде капиталистическая система хозяйствования приказала долго жить, по их поручению был создан проект нового общества, который озвучили Клаус Шваб и Тьерри Маллере в в своей книге «Covid-19: The Great Reset» («Ковид-19: Великая перезагрузка»), по которому они хотят направить восходящую историю всего человечества. При этом они исходят из того, что акционерный капитализм приказал долго жить и на смену ему должен прийти стейкхолдерский или инклюзивный капитализм, что, по мнению А.И. Фурсова (дальнейшее изложение идёт по его материалам с

использованием раскавыченных цитат), является эпитафией капитализму.

Что же такое новый мировой порядок? «Хозяев истории» волнует вопрос, как сохранить свою власть, сохранить систему неравенства, сложившуюся за последние 30 лет навсегда? Для этого им надо поменять строй и установить жёсткий контроль над поведением человека, то есть такой строй, в котором бы не вещественные (духовные) факторы производства играли решающую роль в материальном производстве. Потому-то они стремятся установить контроль над потоками информации, над целеполаганием, над социальным поведением, то есть взять в собственность поведенческие привычки человека, его потребности, его социальное взаимодействие, которое реализуется через социальные сети, и таким образом присвоить самого человека. Это ничто иное как желание управлять социальной эволюцией всего человечества, борьба за будущее. Удастся им это всё зависит от того, как человечество будет сопротивляться этим антиценностям.

У радетелей сего проекта есть серьёзные опасения, что он может провалиться. Шваб в своей книге пишет о трёх страхах, которые его беспокоят.

Во-первых, это боязнь социального взрыва, а он вполне реален, поскольку предполагается ликвидация малого и среднего бизнес, роботизация и автоматизация производства, что несомненно создаст значительную резервную промышленную армию. Стоит задача как подавить сопротивление? Прежде всего, - это социальная атомизация, которая обеспечивается объявлением пандемии и локдауна. Далее если не даст должного эффекта пандемия, на помощь придёт «климатобесия». Климат якобы меняется под влиянием деятельности человека, хотя это и не доказано, на самом деле идёт циклическая климатическая перестройка. Но раз считается, что изменение климата результат деятельности человека, то надо сокращать численность населения. Когда-то фон Вернер предсказывал, что в качестве угрозы существованию человека можно объявить нашествие инопланетян. А с ними может справиться только мировое правительство. Вот и сбудется голубая мечта Жака Аттали. Летом этого года НАСА уже объявило, что «летающие тарелки» представляют угрозу национальной безопасности США. Поистине прав А.Н. Островский: «Полна чудес могучая природа!»

Во-вторых, процесс установления нового мирового порядка идёт низкими темпами из-за саботажа, и если не удастся его завершить за 6-7 лет, то люди могут опомниться и воспротивиться.

В-третьих, если хотя бы одна из трёх великих держав США, Китай, Россия, откажется от осуществления инклюзивного капитализма, то всё пойдёт прахом.

Пока же на Западе идёт борьба между глобалистами и ультраглобалистами. Первые выступают за сохранение государства и промышленности старого типа, а также слоёв, связанных с ними, но государство должно подчиняться наднациональным структурам типа Международного валютного фонда, Всемирного банка и так далее... Ультраглобалисты считают ненужными государства, а мир должен состоять из огромных мегакорпораций типа старой Ост-Индской компании или вторая мечта, прежде всего, финансистов это огромная Венеция, то есть должны быть надгосударственные образования, которые вступает в борьбу с государством.

Идёт попытка восстановить нормы докапиталистических обществ, так в Англии уже давно бытует понятие «государство растворяется», гражданское общество снижает своё влияние, разрушается семья, на нет низводится частная

собственность, стремительными темпами уничтожается массовое образование, национальная идентичность подвергается эрозии, происходит отказ от демократических завоеваний.

Намечается изменение геополитической обстановки. Британия совместно с Польшей пытается возродить средневековую Речь Посполитую, с Турцией Османскую империю, Турция стремится проникнуть в Закавказье, Китай в Среднюю Азию и Казахстан.

В 2018 года под эгидой Агентства национальной безопасности в институте сложности Санта-Фе была проведена закрытая конференция «Риски уязвимого мира». Не останавливаясь на всех обсуждаемых проблемах, осветим только спор о наиболее вероятных сценариях развития мира в будущем. Всего было предложено четыре варианта. Первые два варианта: оптимального развития, когда человечество находит в себе силы заблокировать негативные последствия сегодняшнего дня и революционного развития, когда человечество не только находит силы заблокировать, но и делает рывок были отвергнуты всеми участниками конференции как невозможные. Они посчитали, что современные элиты не способны реализовать эти варианты. Но ещё хуже, что воспитанная в течении 6-8 поколений пропагандой, репрессиями, стандартизацией потребления основная масса не способна их обеспечить.

Третий вариант- катастрофический, ибо катастрофа возможна, так посчитали 55% участников. Если же она не произойдёт, то 25% участников назвали приемлемым вариант под названием антропологический переход. В результате его возникнет общество, в котором нет никакого среднего класса, где верхи и низы представляют себя как два биологических вида. Верхи живут 120-140 лет, питаются здоровой и качественной пищей. Фонд Рокфеллера уже издал рекомендации, чтобы качественную еду врач выписывал как лекарство. Низы живут по 60-70 лет, а в качестве белковой пищи им рекомендуется употреблять кузнечиков, червячков, искусственную еду, которую на 3Д сделали.

А.И. Фурсов опубликовал цикл статей в газете «Завтра», где эти процессы назвал био-эко -технофашизмом, где био – это медицина, объявляется эпидемия, нету у тебя симптомов значит ты больной, но без симптомов; эко – это борьба с климатом (смотри об этом выше); техно – это цифровизация.

То, что выстраивается на западе - это второе издание третьего рейха, только не на политической основе, а на научно-технической. Новый строй подкреплён научно-технической базой и это реально другое дело. Но он, несомненно, породит своих могильщиков, возникнут социальные группы, которые будут ему сопротивляться.

Несмотря на мрачные перспективы, которые человечеству готовят англосаксы, как локомотив умирающего капитализма, отчаиваться не надо, помните призыв Юлиуса Фучика:

«ЛЮДИ, БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ!»

Помнить народные традиции

В этих заметках поведу рассказ, который многими будет встречен в штыки. Но, предупреждаю, автор сих строк, верующий, только он верит в то, что Бога нет и считает религию- опиумом народа (К. Маркс). Тем не менее к чувствам верующих в Бога относится терпимо и уверен, что в религиозных учениях можно найти много поучительного для нравственного развития личности и общества.

Например, широко известные заповеди Моисея.

Но ныне поведу речь о народных гуляньях, приурочиваемых к религиозным праздникам. Как правило, эти гулянья не имели религиозной составляющей и возможно, своими истоками уходили в дохристианское время и даже в ведическое.

Ныне нашла свое место в нашей жизни масленица с её катаниями на санках, русскими блинами, помните у А.С. Пушкина:

«У них на масленице жирной
Водились русские блины...»)

и сжиганием чучела зимы. Помню, как веселились внуки, глядя как стораёт чучело зимы, а значит придёт весна и можно много гулять на улице.

Вчера прошёл Иван Купала. Прошёл незамеченным. Правда, с ним связаны и неприятные воспоминания: лет десять назад по Красноярску невозможно было пройти, всюду тебя подстерегали подростки с бутылками воды и обильно поливали прохожих.

Но моя память хранит детские воспоминания об этом дне. Вечером мы собирались на лужайке у реки, разжигали костёр, рассказывали страшные истории о том, как мужик продавал чёрту дохлую чёрную кошку за копейку, чтобы получить богатство; что случилось в эту ночь с искателями несметных кладов, мечтали пойти на болото и посмотреть, как расцветет папоротник и т.п. и т.д. Девочки, заранее плели венки из луговых цветов и пели песни у костра. Когда его пламя разгоралось высоко, начинались прыжки через костёр. Не каждому хватало смелости пролететь над огнём. Костёр догорал, мальчишки шли купаться, а девочки шли на огороды положить свои венки на капусту, считалось, что этот кочан будет крупным, тугим и сочным.

Сегодня День любви, семьи и верности. В православии – это день святых Петра и Февронии Муромских. И сильная и нежная любовь до гробовой доски изложена в одноимённой повести, в которой показана огромная мудрость простой рязанской девушки Февронии. Даже став княгиней она не утратила свою народность и благотворно влияла на своего мужа, князя Петра. Да и в самом начале своего знакомства Феврония преподавала князю урок: дал слово – держи его. По преданию они прожили свою жизнь в любви и верности друг к другу и умерли в один и тот же день. Их похоронили в разных местах, а утром обнаружили, что тела их лежат в одном гробу. Что ж сказка ложь, да в ней намёк, добрым молодцам урок.

Знают ли наши современники об этой чистой и светлой любви, изучается ли повесть о них в школе. Вопрос риторический.

Эталоном любви считается любовь Ромео и Джульетты. Даже в «Песне московских студентов» звучало:

«Наш московский закон понесём мы по свету:
Коль дружить так дружить, а любить так любить
Горячей и нежней, чем Ромео Джульетту»

Не спорю, их любовь и нежная, и верная, и трагическая заслуживает восхищения. Но и своих не надо забывать.

А ныне в качестве дня влюблённых усиленно навязывается праздник святого Валентина, который никакого отношения к влюблённым не имел, да и католическая церковь его отменила. Но у нынешних лиц, претендующих на роль властителей дум молодёжи, «мнения чужие только святы». Они выполняют главную задачу своих заокеанских кукловодов: внести в умы русской молодёжи

западномыслие. Уничтожив национальное самосознание народа, можно его поработить голыми руками.

Мы же забываем, что «микробы, которые разрушают наше сознание, гораздо более опасны, чем те, против которых мы боремся в открытую» (Ю. Селезнёв). Восстановление народных традиций, обрядов, обычаев будет укреплять рускомыслие в наших соотечественниках, а это залог победы над западным умственным игом и сохранения русского народа от духовного уничтожения.

«Чи вы, хлопцы, будете?..»

К вопросу межнациональных отношений всегда боязно прикасаться, будто прикасаешься к электрическим проводам высокого напряжения. Особенно, когда надо вести речь о некогда братских народах, а по сути, различных ветвях одного народа. Очень тактично, тонко об этом в левонариотической прессе сказали И.И. Никитчук, председатель ЦС РУСО, в статье «Слово к землякам» и В.С. Никитин, председатель координационного совета ООД ВСД «Русский Лад»- «Цивилизационно-классовый подход к ситуации на Украине». Они размещены на новом сайте Русского Лада, сайтах РУСО и КПРФ. К сожалению, в них не раскрыты причины возрождения бандеровщины и распространение нацизма по Украине.

В.С. Никитин правильно с цивилизационной позиции относит Украину к расколотым государствам, но это в макромире. Внутри территориальные противоречия на Украине гораздо более пёстрые, и чтобы их понять надо заглянуть в глубь веков. Сейчас уже мало кто помнит, (да об этом стараются не вспоминать), что князь Галицкий Даниил Романович поддался на сладкие обещания папских легатов и принял от Папы Римского королевский венец. Это его решение расколело Русский мир, так как «Южная Русь на многие века была оторвана от русской жизни, подвергалась нескончаемому иноверческому насилию...» (Иоанн, митрополит Ленинградский и Ладожский).

Действительно, вскоре после смерти Даниила Галицкого, она была расхищена соседями-латинянами, и шесть веков находилась последовательно под властью Великого княжества Литовского, Речи Посполитой, Австро-Венгрии, Польши и фашистской Германии. Надо помнить и то, что с конца XVI века на её территории начала действовать Брестская уния, в результате чего православная церковь была заменена униатской грекокатолической церковью, признавшей верховную юрисдикцию Папы Римского и католических догматов с сохранением верующими и духовенством византийского обряда. Естественно, в умах прихожан церковь формировала ЗАПАДНОМЫСЛИЕ и ненависть к России.

В результате Освободительного похода РККА в 1939 году к Украинской ССР была присоединена территория 88 тыс. кв. км с населением в 8 миллионов человек (Внеочередная пятая сессия Верховного Совета СССР 31 октября - 2 ноября 1939 г. Стенографический отчет. Издание Верховного Совета СССР 1939 г.), воспитанных священнослужителями римскокатолической церкви.

Конечно, не все жители с радостью встретили установление Советской власти. Интеллигенция, более чем другие слои общества склонная к национализму, всегда мечтала о самостоятельности, создании «Незалежной» Украины, союзником им были имущие слои. Ещё в 1929 году, произошло формирование Организа-

ции Украинских Националистов (ОУН (запрещена в России)). Организация была по большому счёту политической. После начала Великой Отечественной войны и создания военизированного крыла при ОУН – Украинской Повстанческой Армии (УПА) (запрещена в России), она начинает действовать уже реально. О её «подвигах» в борьбе против советских партизан и войск Действующей армии; зверских расправах над ними, а также над руководителями партийных и советских органов, поддерживающего и сочувствующего населения как в годы войны, так вплоть до ликвидации бандеровского движения в начале 50-х годов известно и на этом останавливаться нет смысла.

А вот какова судьба бывших бандеровцев после того, как они оказались по приговору суда «в местах не столь отдалённых». Но, вероятно, по инициативе Хрущёва 17 сентября 1955 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.». По нему из мест заключения освобождались лица, осужденные за пособничество врагу на срок до 10 лет включительно. Аналогичные дела, находившиеся к этому моменту в стадии расследования, были прекращены. Пособникам нацистов, осужденным на срок свыше 10 лет, наказания, назначенные судом, сокращались наполовину. К карателям, осужденным за убийства и истязания советских граждан, амнистия не применялась.

К марту 1956 года по указу от 17 сентября от наказания освободили 59 610 человек. В их числе было 51 563 осужденных на срок до 10 лет исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ) за пособничество врагу, за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях. Были освобождены также 8047 лиц, срок наказания которым (по статье 2 указа) был сокращен наполовину. 13 535 заключенным срок тоже сократили вдвое, однако их оставили в местах заключения для дальнейшего отбывания наказания. 7884 осужденных за шпионаж, террор и диверсии амнистия не коснулась (<https://xn--h1aagokeh.xn--p1ai/journal/69/holodnaya-osen-pyatdesyat-pyatogo.html>).

Параллельный процесс развивался и с внешней стороны, так как с середины 1955 года возвращались украинцы и из-за границы. Причем, уже в 1955-1958 гг. вернулось, в целом, не меньше 50 тыс. чел., в последующие 10-15 лет – еще около 50 тыс. (Там же).

И что вы думаете они все потянулись в родные края. Нет лишь небольшая часть поехала к родному дому. А остальные разбрелись по городам и весям всей Украины, нередко меняя свои фамилии.

Наивно было полагать, что они чистосердечно раскаялись, признали свою вину, но они получили те же права и свободы, что и остальные граждане СССР, грудью защищавшие страну и до седьмого пота трудившиеся в тылу. Скорее надо было считать, что они были озлоблены за то, что потерпели поражение, и за то, что пришлось работать в исправительно-трудовых лагерях и простить это Советской власти не могли. И это было действительно так. Они просто изменили тактику борьбы с Советской властью.

Ещё в июле 1946 года вышло обращение Головной Команды УПА, в котором указывается на завершение «широкой повстанческой борьбы» и переход к «подпольно-конспиративной деятельности» (https://vk.com/wall-37772079_694).

Известно (https://yandex.ru/video/preview/?text=&path=yandex_search&) обращение главаря Львовского краевого провода ОУН Василя Заставного к

своим соратникам: **«Период борьбы с пистолетом и автоматом закончился. Настал другой период – период борьбы за молодёжь, период врастания в советскую власть с целью её перерождения под большевистскими лозунгами. Наша цель – проникать на всевозможные посты, как можно больше быть в руководстве промышленностью, транспортом, образованием, в руководстве молодёжью, прививать молодёжи всё национальное».** Связь между ними, вероятно, неплохо была налажена и многие если не сами, то своим детям (известно, что было правило: сын за отца не отвечает, при этом забыли, «что яблоко от яблони не далеко катится»), советовали поступать по завету Василя Заставного.

И вот, что из этого получилось:

На сайте <https://nashenasledie.livejournal.com/2902964.html> имеется информация, что «по оценкам ряда североамериканских и западногерманских источников (в том числе, существовавшего в 1950 – начале 1970 гг. Мюнхенского института по изучению СССР и Восточной Европы), не меньше трети украинских националистов и членов их семей, реабилитированных в середине - второй половине 1950 гг., стали к середине 1970-х руководителями райкомов, обкомов, обл- и/или райисполкомов в Западной, Центральной и Юго-Западной Украине. А также – руководителями разного ранга во многих украинских министерствах, ведомствах, предприятиях, комсомольских и общественных организациях, в том числе областного уровня.

По тем же оценкам, а также архивным документам местных партийных органов, в начале 1980 гг. в общем контингенте обкома партии и райкомов Львовской области доля лиц украинской национальности, реабилитированных в 1955-1959 гг., и репатриантов превышала 30%; по парторганам Волынской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей этот показатель составлял от 35% до 50%». Что ж говоря словами одного из героев романа О. Куваева «Территория»: «Таков печальный итог».

Но это ещё не всё. Некоторые активные участники ОУН получили после отбытия заслуженного наказания должности в системе АН УССР. Так Василь Кук, приемник Шухевича на посту главы ОУН(б) и УПА на «украинских землях» после освобождения в 1960 году получил должность в Центральном государственном историческом архиве АН УССР и советско- партийные руководители, включая П.Е. Шелеста, считали за честь тайно посещать этого «діячи українського визвольного руху» (https://yandex.ru/video/preview/?text=&path=yandex_search&). Интересно, что они там забыли и что им там было нужно.

Со 2 июля 1963 года по 19 мая 1972 года первым секретарём ЦК КПУ работал Пётр Ефимович Шелест, очень хотевший быть «щирим українцем». В этот период в аппараты ЦК и Совета Министров Украины широким потоком хлынули выходцы из Западной Украины, в том числе и недобрым словом помянутый Л.М. Кравчук, который в 1970 году стал заведующим сектором Агитпропа ЦК КПУ (Там же). Затем он возглавил этот отдел и стал вторым секретарём. Именно он поддерживал националистическое движение «Рух».

А ведь он сам проговорился, что в детском возрасте носил в лес продуктовые передачи бандеровским боевикам. Начало своей трудовой деятельности в «сотне отважных юношей» в качестве разведчика он тщательно скрывал, а занимались эти «отважные юноши» наблюдением за передвижением частей Красной Армии, а потом наводили туда фашистов. Об этом написал Ю.В.Тараскин в книге «Война после войны. Воспоминания контрразведчика», человек

хорошо знающий всю бандеровскую верхушку (<https://www.politnavigator.net/vspomnilos-kravchuku-ego-banderovskoe-detstvo.html>). И вот такие люди возглавляли идеологическую работу на Украине. Поэтому подпись Кравчука под актом о ликвидации СССР вполне закономерна. Вызывает только возмущение, куда смотрели орготделы партийных комитетов и сотрудники госбезопасности на продвижение таких людей по властной вертикали.

Создаётся впечатление, что весь советский период на Украине практически происходила успешная смычка националистического движения с партгосаппаратом, и скрытно идеи национализма внедрялись в умы её граждан. И очевидно не случайно в марте 1991 года народ Украины в большинстве своём проголосовал за сохранение СССР, а в декабре того же года – за независимость Украины. После чего национализм стал государственной политикой на Украине, а после майдана 2014 года бурно развился нацизм, и граждане Украины это смиренно воспринимали, но и заражались звериной русофобией. Поэтому бойцы ВСУ фанатично, вплоть до последней капли крови сражаются с войсками ДНР, ЛНР и России. Поэтому в сети нет сообщений, что жители освобождённых городов и сёл радостно встречают российских воинов. Задача денационализации весьма и весьма сложная и без знания истоков нацизма и истории его развития на Украине вряд ли будет выполнима. Нужна массивированная психонисторическая работа с народом Украины.

Таже не надо забывать, что украинский народ обрёл свою государственность только в марте 1919 года, в виде Украинской Советской Социалистической Республики. Если кто-то скажет, какая же это государственность, если она была частью Советского Союза, то ответчу: в 1945 году она была включена в состав Организаций Объединённых Наций, это и есть главное доказательство её государственности.

Вспомним, что УССР была создана из части Российской империи, причём различные территории Украины входили в состав России в разное время. В 1654 году согласно Переясловскому договору в состав России вошли Киевское, Полтавское и Черниговское воеводства, получившие широкую автономию под властью московского царя.

В 1667 году территория нынешней Украины по Андрусовскому перемирию была поделена между Россией и Польшей по Днепру. Левобережная Украина стала называться Малороссией.

В 1686 году по «Вечному миру» между Россией и Польшей Киев и вся Малороссия остались под властью России.

Освоение земель Северного Причерноморья (Новороссии), находившихся ранее под властью Османской империи и Крымского ханства приобрело массовый характер с конца XVIII века под руководством князя Потёмкина, имевшего для этой задачи от императрицы Екатерины II почти неограниченные полномочия. В 1783 году Новороссия присоединила Крым. (При образовании УССР Крым в её состав не вошёл). При нём к Новороссии было присоединено историческое Запорожье. В 1789 году Новороссия присоединила территории, где ныне расположена Одесса.

В 1793 году при втором разделе Речи Посполитой, согласно его условиям к Российской империи, отошли земли правобережной Малой Руси.

При создании УССР в неё вошли небольшая территория Области Войска Донского с нынешним Донецком.

В 1939 году к УССР присоединена Западная Украина, а 1945 году –

Предкарпатская Русь.

В 1954 году Крым из состава РСФСР был передан УССР, но в 2014 году вновь возвратился в России.

Вот такая сложная история формирования Украинского государства, и это наложило свои отпечатки на внутривнутриполитическую жизнь страны, породив межтерриториальные и внутринациональные противоречия. В советское время их не афишировали и сглаживали административными мерами. В условиях антагонистического общества этих противоречий не избежать, что наблюдаем на примере колыбели буржуазной демократии - Великобритании.

Надо также отметить, что начиная с конца XVIII века началось массовое переселение на территорию Новороссии, а в XIX веке и на территорию Донбасса и Кривбасса – русских семей.

И если украинцы хотят сохранить свою государственность то, прежде всего, им надо самим начать активно бороться с нацистами, а затем сделать государственное устройство федеративным, а русский язык во всей федерации признать наравне с украинским государственным.

Народу Украины надо вспомнить слова И.В. Сталина из статьи «Политика Советской власти по национальному вопросу в России»: «Либо вместе с Россией, и тогда – освобождение трудовых масс окраин от империалистического гнёта; либо вместе с Антантой, и тогда – неминуемое империалистическое ярмо. Третьего выхода нет».

Верность этих сталинских слов старшие поколения украинцев ощутили на себе, выйдя из СССР и отделившись от России, попали под жёсткий гнёт глобалистского Постзапада и освобождение от него только в дружбе с Россией.

