

В.С. НИКИТИН

**РУСОФОБИЯ
И РУССКОМЫСЛИЕ
В СУДЬБЕ РОССИИ**

*(УЧИТЕСЬ МЫСЛИТЬ, ГОВОРИТЬ
И ПОСТУПАТЬ ПО-РУССКИ)*

Псков
2019

В.С. Никитин

Русофобия и русскомыслие в судьбе России. – Псков, 2019. –
132 с.

ISBN 978-5-4373-0114-2

Цель данной книги – вооружить соотечественников обновлённым понятийным аппаратом для более эффективной борьбы против русофобии, как мировоззренческой агрессии Запада. В книге объясняется, что русскомыслие является главным объектом нападения русофобов, указывается, в чём главная причина их агрессивности и что следует делать власти и обществу в государственном и международном масштабе для сдерживания русофобии, как губительного явления не только для России, но и для всего мира.

ISBN 978-5-4373-0114-2

© В.С. Никитин, 2019

РУСОФОБИЯ И РУССКОМЫСЛИЕ В СУДЬБЕ РОССИИ

(УЧИТЕСЬ МЫСЛИТЬ, ГОВОРИТЬ И ПОСТУПАТЬ ПО-РУССКИ)

МЫСЛИТЬ – ЗНАЧИТ ПОНИМАТЬ

Человеку, чтобы понять: что происходит, кто виноват и что делать, – нужно научиться правильно мыслить. Мышление дано человеку от природы в виде способности познавать мир, которая наследуется генетически. Но насколько полно развивается и совершенствуется эта природная способность человеческого мозга уже зависит от целеустремленности, воли и практической деятельности самого человека. Созерцая мир, человек видит явление сущности, но это всего лишь внешняя оболочка, внутри которой скрыта суть сущности. А чтобы её увидеть и понять, нужна работа мысли.

Мысль – главная движущая сила человеческой жизни. Она материальна, но несёт в себе огромный заряд духовной энергии, энергии познания, энергии созидания или разрушения. Всякое творчество зарождается и начинается с мысли. **Задача мышления** – рождать смыслы – заряды духовной энергии, управляющие поступками и действиями людей. Вот почему древнегреческий философ Гераклит учил, что *«мудрость состоит в одном – познавать мысль, как то, что правит всем и во всём»*. Давайте же познавать мысль и мышление.

Мышление – это духовно-энергетический процесс движения материи, это переход в сознании человека от незнания к знанию. **Мыслить** – значит переходить от живого созерцания к ощущениям, от них к чувствам, далее к абстрактному

мышлению, а от него к практике – таков путь познания. **Мыслить** – значит понимать глубинный смысл вещей и явлений и выражать этот смысл в понятиях. Разум через ощущения и чувства делает доступным для восприятия человеком весь мир. Сибирский философ Юрий Шуминов в книге «Диалектика: трактаты, мысли, афоризмы» отметил: *«В ходе эволюции человечества производство смыслов-идей разделилось на производство мыслей – науку и на производство чувств – искусство. В искусстве теоретизируют органы чувств, а в науке орган мышления – мозг. Наука оперирует понятиями, а в языке искусства существуют только представления – образы»*. Характерная черта русских – обладание образным мышлением. Материально-духовной основой мышления являются речь, язык, как система речи, и грамматика, как форма изложения языка.

Понимать – значит выражать словами устно или письменно природу вещей и явлений в форме понятий и образов. Свойственный русскомыслию синтез науки и искусства, материального и духовного позволяет познавать мир целостно и получать наиболее правильные, истинные ответы на вызовы времени. Великий китайский философ Конфуций учил: *«Не научившись понимать истинный смысл слов, нельзя познать человека, историю и судьбу народа, а не познав должного, нельзя обрести опору в жизни»*. Иногда хватает одной идеи, чтобы наполнить смыслом жизнь нескольких поколений. Самое страшное для человека – потерять смысл жизни. Все ошибки в мышлении происходят от незнания и непонимания смысла терминов-понятий и несоответствия между понятиями и образами.

В нашем исследовании речь пойдёт о таких явлениях, как русофобия и русскомыслие, о непримиримой борьбе между ними. Поэтому нам важно понять смысл этих слов

и понятий. В современной «Политической энциклопедии», изданной в Москве издательством «Мысль» в 2000 году, утверждается, что *«руссофобия – это комплекс взглядов и настроений, выражающих негативное отношение к русскому народу, его истории, культуре, вере, государству, иногда приобретающий характер концепции, лежащей в основе антирусского идейно-политического движения и антирусской политики»*.

Впервые термин «руссофобия» (от «рус» и древнегреческого «*фобос*» – страх) был применен известным русским дипломатом и поэтом Ф.И. Тютчевым в 1867 году, как определение предвзятого, подозрительного, неприязненного отношения к русским и России со стороны Европы и части российской элиты. Тютчев одним из первых определил, что руссофобия бывает внешней и внутренней. Он призвал глубоко разобраться в природе этих опасных инстинктов. Чтобы правильно сформулировать и понять истинный смысл явления, выраженного понятием, необходимо, прежде всего, определить масштаб явления, его пространственно-временные границы, историю его развития, вектор и характер его воздействия на окружающий мир. Нужно подняться в своём мышлении на уровень современной эпохи.

Современная эпоха характерна тем, что в XXI веке эволюция человечества вышла на новые рубежи. В эволюционной цепочке (этнос, нация, цивилизация, глобализация) начат переход от цивилизации к глобализации. Это явление ещё в начале XX века предвидел наш соотечественник академик В.И. Вернадский. В своём труде «Научная мысль как планетное явление» он писал: *«В XX веке будут созданы условия для развития человечества как единого целого, а это новая стадия в истории планеты, а не только в истории человечества»*.

Американский политолог С. Хантингтон в своей книге «Столкновение цивилизаций», изданной в 1996 году, сделал важный вывод, что в XXI веке именно взаимодействие цивилизаций становится определяющим на политической арене мира. Он утверждал, что *«цивилизация – это наиболее жизнестойкое сообщество. Империи возвышаются и рушатся, правительства приходят и уходят, а цивилизации остаются и переживают политические, социальные, экономические и даже религиозные и идеологические потрясения».*

Цивилизация – это главная форма человеческой организации пространства и времени, это сверхорганизм на уровне родства душ. Разделение человечества на цивилизации имеет не меньшее значение, чем разделение на расы. Если принадлежность к расе выражается внешними признаками человека и народа в виде цвета кожи, строения глаз и волос, то принадлежность к цивилизации определяется внутренними признаками: духовными, психическими, а также мировоззренческими установками и культурой, которые закрепились в национальной общности вследствие особых исторических, географических условий жизни и генетических мутаций. По мнению С. Хантингтона: *«Цивилизация – это культурное, а не политическое единство. Цивилизация является культурной общностью наивысшего ранга, самым широким уровнем культурной идентичности людей».* Русскую цивилизацию он назвал Православной и отметил, что *«своим западным крылом она опирается на славянский этнос, а восточным на политическую общность всех евразийских народов. А Европа заканчивается там, где заканчивается западное христианство и начинается ислам и православие».*

Именно цивилизации борются сейчас за право проводить глобализацию мира по своему проекту, по своей цивилизационной идее. Западная цивилизация агрессивно

проводит свою цивилизационную идею – **идею мирового господства**. Её проект глобализации ведёт мир к единству однообразного. Российский учёный Александр Дугин в своём философском труде «Основы евразийства» (М.: «Арктогея-Центр. 2002 г.) очень чётко и образно выразил суть западного глобализма: *«Западная цивилизация пожертвовала прогрессом моральным, ради прогресса материального и технологического. Космополитизм, индивидуализм, исчисление духовных и культурных ценностей через денежный эквивалент, полное отрицание нравственности, этики, гуманизма, заботы об окружающей среде, атомизация общества, насмешка над древними культурами, прославление жесткой конкуренции, безразличие к слабому, злорадство в отношении обездоленных – это и есть их глобализация. Это не диалог народов и культур, а повальное приведение национального, религиозного и этнического разнообразия к американскому стандарту»*. Национальность Запад считает лишним элементом эволюции. Поэтому он ведёт целеустремленное унижение, ограбление и насильственное уничтожение суверенных стран и самобытных народов. Русский писатель Ф.И. Достоевский ещё в XIX веке писал об этом явлении так: *«Европейцы признали нас чуждыми своей цивилизации, пришельцами и самозванцами. Они признают нас за воров, укравших у них просвещение, в их платья переодевшихся. **Все му этому есть одна чрезвычайная причина: идею мы несём вовсе не ту в человечество – вот причина.** И несмотря на то, что наши «русские европейцы» изо всех сил уверяют Европу, что у нас нет никакой идеи, что Россия неспособна иметь идею, а способна лишь подражать, Европа презирает нас тайно и явно, считая низшими себе как людей, как породу»*. Но у русских есть своя идея – альтернативная западной.

Русский проект глобализации, как продукт русско-мыслия, основан на идее мирового лада, т.е. на стремлении наладить мирную жизнь на планете. Он определяет будущее человечества как единство многообразного. Русский мыслитель Н.Я. Данилевский в своей книге «Россия и Европа» категорически выступал против западного толкования национальности, как лишнего элемента в эволюции человечества. Он писал: *«Каждая историческая национальность имеет свою собственную задачу, которую должна решить, свою идею и свою отдельную сторону жизни, которые стремятся осуществить».*

У русской национальности, по теории цивилизаций Данилевского, есть своя – русская идея и своя задача в развитии человечества. Термин «русская идея» первым в нашем Отечестве применил и возвестил миру о её всечеловечности писатель Ф.И. Достоевский. В «Дневнике писателя» (1877 г.) он писал: *«Русская душа наиболее способна из всех народов вместить в себе идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия».*

Таким образом, основой русской идеи и русскомыслия является вселенскость, т.е. целостное восприятие мира, и миролюбивость, т.е. стремление жить в ладу с природой и человеческим сообществом в едином Космосе, а не в разделенном на материальный и духовные миры по западному образцу. Русские призывают другие народы жить в мире, а Запад всегда стремится к войне.

Для западной цивилизации характерной чертой, по мнению Данилевского, является **насильственность**. Западный глобализм не может быть реализован без насильственного слома других цивилизационных моделей. Формы и масшта-

бы насилия со временем менялись. В XXI веке формы противоборства народов и цивилизаций вышли на новый уровень. Бушевавшие в Средние века религиозные войны, сменившиеся в XX веке идеологическим противостоянием капиталистической и социалистической мировых систем, сейчас перешли на уровень борьбы мировоззрений, отражающих культурно-духовную основу цивилизаций.

Чтобы понять природу русофобии и определить методы её сдерживания, важно понять различие между мировоззрением, идеологией и религией.

Мировоззрение – это первичный и самый фундаментальный уровень сознания человека и народа. Мировоззрение рождается вместе с народом и проходит с ним весь путь эволюции мышления и сознания – от мифологического к религиозному, а от него к научному мышлению и сознанию. Мировоззрение создавалось тысячелетиями, и, как ядро сознания, оно укоренено в генетической и исторической памяти народа. Это сплав мифического, религиозного, научного и художественного воззрений, разумного и чувственного восприятия мира. Поэтому это наиболее целостная система взглядов человека на мир и общество, на природу и на свое место в едином Космосе. На основе мировоззрения человек определяет смысл и задачи своей жизни, познания и практического преобразования мира.

Религия и идеология – это вторичный уровень сознания. Они появились позже и не дают всей полноты знаний, т.к. разделяют единый Космос на мир материальный и мир духовный и не обеспечивают неразрывность связи времён и поколений. Православная церковь выбрасывает первооснову – ведическую культуру народов России. Коммунистическая идеология в основном ограничивается советской эпохой, забывая, что она стала возможна в результате соеди-

нения русского мировоззрения и социалистической идеи. Нынешние либерал-демократы вообще считают, что история России началась с 1991 года. Поэтому надёжный потенциал мировоззренческой защиты Российской Федерации до сих пор не создан, что очень опасно.

Вера – это убежденность в реальном существовании единого Бога и безусловное признание истин, открытых им. В религиозном мышлении единый Космос разделен на мир духовный и материальный, а приоритет отдаётся духовному. Главным субъектом, определяющим развитие мира, стал Бог, а человек назван «рабом божьим».

Идеология – это продукт научного мышления, отдавшего, в отличие от религии, приоритет материальному миру и поставившего на место Бога свободномыслящего человека. Идеология родилась во Франции в 1801 году как наука выражать и распространять идеи. К. Маркс определил идеологию как эффективное оружие правящего класса для навязывания своей воли обществу. Идеология целенаправленна, но не всеобъемлюща. Например, марксистская идеология охватывает социальную и политэкономическую стороны жизни. Идеология значительно хуже укоренена в сознании людей, чем мировоззрение. В книге С.Г. Кара-Мурзы «Идеология и мать её наука» можно узнать больше.

Время подтвердило, что мировоззрение более устойчиво, чем идеология. Запад после развала СССР уже четверть века не может полностью вытравить русское мировоззрение из российских голов. И это при том, что в 90-х годах XX века ставленники Запада, возглавившие Российскую Федерацию, расставили русофобов на все важнейшие посты в органах государственного и общественного управления, а русофобия стала фактически государственной национальной политикой.

Выводы: *Во-первых*, с точки зрения современности, **русофобия** – это понятие цивилизационно-мировоззренческого масштаба. Это борьба не только против русского народа и России. **Русофобия** – это борьба против Русского мира, как цивилизационной общности людей с русским мировоззрением, т.е. против русскомыслящих людей, независимо от их национальности и места проживания.

Во-вторых, **русофобия** – это эффективное оружие современной войны Запада против Русского мира, способное изменять цивилизационную ориентацию и мировоззрение человека и народов с помощью подмены понятий, образов и искажения смысла. Важно понять, что искажённый понятийный аппарат становится оружием массового мировоззренческого поражения.

В-третьих, **русофобия** – враг русскомыслия. Для сдерживания русофобии, как мировоззренческой агрессии, важно научить соотечественников мыслить, говорить и поступать по-русски.

Суть, эволюция и технологии русофобии

По мнению ученых, русофобия, как явление, имеет древние корни и широкий круг объектов и субъектов.

Русофобия, как идейно-политический феномен, проявилась уже на рубеже третьего-второго тысячелетий до нашей эры, когда иудеи начали вытеснять наших предков русов с их земель на Ближнем Востоке. Русы – индоевропейцы, а значительно позже славяне, русские – это лишь разные названия одного суперэтноса во времени. В истории развития русофобии ее объектами были сначала русы, как суперэтнос, потом славяне, а затем русские и Россия. Субъектами русофобии были и остаются иудеи, романо-германцы и англосаксы.

Причины русофобии у этих субъектов носят психологический и геополитический характер. С этой точки зрения, русофобия – это сплав зависти, ненависти, страха, стремления к расовому превосходству, мировому господству и обогащению за счет захвата земель и богатств русов, славян, России и её народов.

Стратегическая цель русофобии – не только захват земель и богатств русов, славян и русских, но и полная их ассимиляция с физической ликвидацией непокорных, с уничтожением их языка, мировоззрения, истории и самой памяти об их существовании – как главной преграды на пути к мировому господству.

Для оправдания своих агрессивных действий идеологи-политики, представляющие элиту вышеназванных субъектов русофобии, создают основополагающие концепции, искажающие истинную историю в их политических интересах. Концепции библеизма, норманизма и нынешнего глобализма – это не история. Это политика, с помощью которой несколько господствующих в мире народностей закрепляют на законодательно-легитимном и историческом уровнях право на свое господство и на вечное подчинение им окрестных народов и владения их землёй.

В «Политической энциклопедии» четко показаны типичные сферы проявления русофобии. Русофобы представляют историю России как сплошной мрак и ужас. Они отрицают самобытность, самостоятельность и оригинальность русской культуры, принижают ее вклад в мировую культуру, преувеличивают значение иностранного влияния, недооценивают культурно-политический потенциал русского народа, негативно характеризуют его патриотизм. Поиски же своего пути развития тенденциозно истолковываются ими как проявление русского национализма, а русское националь-

ное движение объявляется как фашистское или шовинистическое.

Русских упорно превращают в Иванов, не помнящих родства. Наложено табу на всякое упоминание о них раньше IX века. Так, **классическая «библистическая школа»**, стремясь принизить роль и первородство русов в истории земной цивилизации, навязывает мнение, что племена иудейского происхождения стали первогосударственниками и создателями первых цивилизаций Древнего мира, а стало быть, и зачинателями всей земной цивилизации и «богоизбранным» исключительным народом.

Немецкие историки переписали в духе германизации историю Центральной и Северной Европы, с которых они вытеснили славян, и создали концепцию норманизма об исторической несостоятельности русских и славян вообще, а также о скандинавах-цивилизаторах, создавших русское государство.

Нынешние англосаксы продолжают упорно навязывать человечеству образ России как империи зла, как агрессора и нарушителя международных норм во всех сферах – от политики до спорта. Они втягивают в травлю России всё новые и новые страны и вводят против нее всевозможные санкции.

За тысячу с лишним лет стратегия и тактика русофобов и славянофобов практически не изменилась: оклеветать противника, захватить его земли, объявив себя освободителями и цивилизаторами. Историк и писатель Ю.Д. Петухов в книге «История древних русов» (М.: Вече. 2009 г.) обратил внимание на важный аспект в сути русофобии: *«Русофобия – это не просто антирусское явление и не просто политика. Это чудовищная болезнь, которой, как раковой опухолью, поражен Запад. Масштабы*

руссофобии и целеустремленное упорство в ее проведении потрясающи. Ведь ненависть вызывают не какие-то конкретные дела и проступки русских и России, а само наше существование».

Действительно, Запад с иступленной одержимостью уже 15 веков, как Змей Горыныч, извергает пламя руссофобии как смертоносное оружие психо-исторической войны против славян и России во всех формах её государственности. Ведь руссофобы-западники, истребив славян в Северной и Центральной Европе, стремятся уничтожить русский народ в Евразии. Они нападали на Святую Русь, Имперскую и Советскую Россию, а теперь начали открытую борьбу против современной Российской Федерации. Значит история – это не только борьба классов, но и борьба мировоззрений.

Для Запада ненавистно само существование Русского мира, как цивилизационной общности с особым русским мировоззрением – русским ладом. Ведь оно является реальной альтернативой их идеи «мирового господства». Поэтому руссофобия – это, прежде всего, многовековая борьба Запада против русского мировоззрения, заложенного в генетической памяти народа в виде православно-державного цивилизационного кода, требующего «жить в ладу и по правде».

Лад и Правда – это понятия русского мировоззрения. **Лад** в переводе с древнерусского – это порядок, а не хаос. **Правда** (Правь) – это житие по законам Космоса. Есть версия, что именно от мировоззрения Правя наши предки осознавали себя православными. Они считали своё дело правым и призывали жить по правде. Ведь в исконном смысле «славить Правь» – значит признавать законы Космоса, который правит всем в материальном и духовном мире. **Народное православие** – исконно русское мировоззрение требовало соблюдать

русский порядок – лад, основанный на законах Космоса, т.е. жить в гармоничном единстве человека, общества и природы, в мире и согласии на равных с соседями. Но не все соседи стремились жить в мире и согласии с русами. Иудеи возомнили себя богоизбранным народом, нацеленным на порабощение и угнетение других. Романо-германцы, а затем англосаксы присвоили себе право глобально управлять миром по своему проекту и поставили цель уничтожить Россию.

О ненавистности Запада к русскому (славянскому) мировоззрению и его страхе перед возрождением единого самосознания славян писал Ф.И. Тютчев в своем стихотворном обращении к славянам:

*Хотя враждебною судьбиной
И были мы разлучены,
Но всё же мы народ единый,
Единой матери сыны;*

*Но всё же братья мы родные!
Вот, вот что ненавидят в нас!
Вам не прощается Россия,
России не прощают вас!*

*Смущает их, и до испугу,
Что вся славянская семья
В лицо и недругу и другу
Впервые скажет: «Это я!»*

*При неотступном вспоминанье
О длинной цепи злых обид
Славянское самосознанье,
Как божья кара, их страшит!*

Славянское самосознание, русское мировоззрение и на этой основе духовное укрепление Русского мира – вот главная опасность для западных агрессоров.

В ходе эволюции русофобии менялась и стратегическая цель её носителей. Если в XIX веке они стремились к ослаблению России и ее влияния в мировой политике, то в XX веке стратегической целью стало расчленение и ликвидация России любыми методами.

Перед Первой мировой войной австро-венгерская и германская разведки целенаправленно разрушали самосознание русского народа, как триединство великороссов, малороссов и белорусов. В сознание малороссам внедрялась мысль об их принадлежности не к русской, а к европейской цивилизации в виде особой национальности – украинцев. **После Первой мировой войны** была предпринята интервенция Антанты против Советской России, чтобы силами 14-ти государств расчленить и уничтожить Россию как государство. **В ходе Второй мировой войны** Гитлер уже ставил задачу физического уничтожения русского народа как недочеловеков.

С сожалением следует признать, что полуторатысячелетняя супервойна Запада против Востока предельно обострилась в конце XX – начале XXI века в связи с включением в нее атлантического англосаксонского мира (США, Великобритания, Канада и другие).

С началом холодной войны в 1946 году англосаксы, в лице США и Англии, разработали антисоветский по форме, но русофобский по духу, так называемый План Даллеса. В нем открытым текстом заявлено: *«Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... Вражду*

и ненависть к русскому народу мы будем ловко и незаметно культивировать, и это расцветёт махровым цветом».

Славянофобия и русофобия в западном мире узаконены на государственно-политическом уровне. В настоящее время эта цивилизационно-мировоззренческая война ведётся всеми доступными средствами, без соблюдения узаконенных международных норм. В такой войне самое действенное и страшное оружие не бомбы и ракеты, а информационно-психологическая обработка умов, т.е. оружие массового мировоззренческого поражения. Его задача – победить противника духовно и растоптать морально. Таким оружием стираются с карты мира и из памяти человечества целые страны и народы.

Технология применения этого оружия русофобами такова: сначала в умах, памяти и исторических хрониках искажается, а затем уничтожается прошлое народов, их история, их святыни и цели жизнедеятельности, а вместо них внедряются установки западного мировоззрения. После этого вступает в силу прямая языковая, культурная и ментальная экспансия. **Русскомыслие заменяется западномыслием.** В результате народ перестаёт ощущать себя единой культурно-языковой общностью, наделённой своей исторической памятью. Народ перестаёт ощущать себя единым целым и после этого уничтожается либо ассимилируется.

Но чтобы победить такого многочисленного и сильного противника, как Россия, надо постоянно разжигать в себе ненависть и презрение к этому противнику – «заводить себя». Это одна из задач русофобии. И мы видим, как эти технологии используются сейчас в США и Европе, в Польше, Прибалтике и на Украине. Земли поляков, прибалтов, болгар превращены в мощнейшие плацдармы для решающего штурма России, к которому Запад усиленно готовится.

Одновременно Запад умело действует по принципу иезуитов «разделяй и властвуй». Он стремится уничтожить славян руками славян, и для этого ему нужна Украина. Он создаёт в России и союзных с ней странах «пятые колонны» из западнomyслящих граждан.

Для того чтобы успешно противостоять этой агрессии, найти и применить эффективные методы сдерживания русофобии, необходимо подняться на цивилизационно-мировоззренческий уровень познания, сплотить русскомыслящих людей на борьбу с агрессорами.

Зюганов Г.А. в своей книге «Святая Русь и Кощеево царство» еще в начале XXI века очень правильно определил, чего больше всего боятся реформаторы-русофобы. Он заявил, что *«они как огня боятся восстановления внутреннего мировоззренческого единства России, потому что знают, что Россия может вновь стать могучей державой исключительно на основе возрождения реальной исторической памяти, познания истинных закономерностей её развития, смысла существования и путей совершенствования русской цивилизации»*. **Надо восстановить русское мировоззрение и русскомыслие в сознании народа.**

РУСОФОБИИ – БОЙ!

Любое действие в материальном мире начинается с мысли. Борьба с русофобией не является исключением. Для достижения победы над агрессором важно осознать следующее.

Природа инстинктов русофобии в России состоит в том, что русскоговорящие в зависимости от преобладающего в их мозгу русского или западного мировоззрения, как системы взглядов, делятся на русскомыслящих и

западномыслящих. В соответствии с этим первые поступают в интересах русской цивилизации, а вторые – в пользу западной цивилизации.

Российское государство и общество, чтобы сохраниться и крепнуть, должны увеличивать число граждан с русским мировоззрением, мыслящих, говорящих и поступающих по-русски независимо от национальности. Задача Запада, стремящегося уничтожить Россию, противоположная. Он заинтересован, воздействуя на сознание, порождать как можно больше западомыслящих граждан России и стимулировать их активность в борьбе против русского самосознания большинства народа.

Опыт СССР показал, что русофобствующее агрессивное западомыслящее меньшинство способно захватить власть и развалить государство, даже обладающее ядерным оружием. Как тут не вспомнить пророческие слова Александра Невского: «Не в силе Бог, а в правде». Ведь не спасла СССР сила – его ядерный щит и 19-миллионная КПСС с мощным идеологическим аппаратом, потому что был ослаблен потенциал мировоззренческого сдерживания, основанный на **правде**, т.е. мировоззрении государствообразующего русского народа.

Русофобия 20–30-х и 70–80-х годов XX века в виде противопоставления русского социалистическому, воинствующего атеизма, борьбы с православием, великорусским и великодержавным шовинизмом, перекосы в национальной политике в пользу национальных меньшинств, ущемление прав и интересов русского народа ослабили его духовно-мировоззренческий потенциал и державный характер. Его даже лишили имени – великороссы. К концу XX века последствия такой русофобии привели к ослаблению русской цивилизации (СССР), чем успешно воспользовался Запад.

Подробно эта тема раскрыта в книге И. Шафаревича «Русский народ в битве цивилизаций» (Москва: Алгоритм. 2003 г.). Великий русский писатель Валентин Распутин так оценил произошедшее после разрушения СССР: *«Насаждение в Российской Федерации западного мышления раскололо народ и духовно обезобразило Россию. Реванистский капитализм, утверждающийся в России, уродлив, потому что он находится в состоянии войны не только с коммунистическими, но и с историческими традициями русского народа... Сейчас культивируют чужие нравы и песни, чужое образование и чужих кумиров, русский язык переполнен мусором и грубостями, великая русская литература отодвинута в тень. Происходит реформация душ. Если на одной стороне общества властвует правило: “обогащайся кто как может”, то на другой: “Спасайся кто как может”... Происходит обезличивание, обезображивание человека в нравственных и культурных чертах»* (Реформация душ. Журнал «Наш современник». № 4, 2017 г.).

Задача нынешних русофобов – вытеснить из науки, образования и культуры России всех русскомыслящих деятелей и произвести русскоговорящее, но западномыслящее, оторванное от родных духовных корней молодое поколение. Для этого бывший министр образования Ливанов (2012–2016 гг.) стал применять западные рейтинги для оценки эффективности российских вузов. Это позволило лишить лицензий, закрыть и ликвидировать сотни учебных заведений, которые были верны отечественным традициям. Во многих провинциальных вузах ликвидируются кафедры и факультеты русского языка и литературы, а в других проводится слияние факультетов русского языка с факультетами иностранных языков под общим названием «филологический факультет». Проведено насильственно-обязательное сокра-

щение программ по русскому языку и литературе в школах и сокращение часов по гуманитарным предметам в вузах.

В стране, которая первая осуществила запуск человека в Космос, благодаря особому мировоззрению – русскому космизму, русофобы четверть века не давали детям изучать в школе астрономию.

Ведется целенаправленное наступление на объекты культуры. В библиотеках западномыслящий Иосиф Бродский скоро затмит основателя русского литературного языка А.С. Пушкина. Также превозносят и делают кумиром Сергея Довлатова. В Москве драматический театр имени Гоголя, известный своим русским классическим репертуаром, превращен в прозападный «[o][o]-центр», а большинство труппы уволено. И таких примеров по стране сотни.

Национальная политика Российской Федерации под давлением русофобов формируется без учёта особенностей России и её народов, с повторением большинства ошибок, допущенных в имперский и советский периоды. Возрожден имевшийся в царской России цивилизационный раскол на прозападную элиту и прорусское большинство. Принята чуждая отечественным традициям форма государства в виде западной демократии. Вновь ряду национальных меньшинств за лояльность к России дают привилегии большие, чем русским, а национальная политика государства учитывает только проблемы и интересы нацменьшинств. Существует неопределённость и со статусом нашей державы. С одной стороны, российская власть упорно не желает развивать ее как самобытное государство-цивилизацию, т.к. навязывает народам чуждые им западные ценности и искореняет русские традиции. А с другой стороны, не признает Россию как государство-нацию, хотя наличие 80% русского населения формально позволяет это сделать. Но

в государстве-нации определяющую роль играет самый большой – государствообразующий народ. А в Российской Федерации роль русских, как государствообразующего народа, не закреплена ни в Конституции, ни в одном из федеральных законов.

В Стратегии государственной национальной политики РФ, утверждённой Президентом Путиным в декабре 2012 года, русский народ был определён только как «системообразующее ядро Российского государства». Зато в ней уже, по примеру США, введено новое понятие – «российская нация». Чтобы превратить русских в россиян и искоренить даже память в истории о существовании русских, из паспорта гражданина РФ убрана графа «национальность».

Русофобы нагло отбирают у русского народа его территорию. Ни Российская Федерация в целом, ни какие-либо отдельные ее части не являются территориальной формой самоопределения русских, как народа, в той степени, в которой формой самоопределения татар является Татарстан, чеченцев – Чечня, осетин – Осетия. Землю у русских отбирают путем миграционной агрессии, т.е. целенаправленного усложнения этнической структуры славянских регионов. В них направляются потоки мигрантов неславянской национальности. Обо всем этом подробно сказано в брошюре «Вставайте, люди русские!», изданной фракцией КПРФ в Госдуме в 2011 году, а также в моей книге «Россия: национальная политика и русский народ» (Москва, 2013 г.).

Идеологи Запада и их последователи в России тщательно скрывают от российского народа труды древнерусских философов и выводы российских, советских и современных ученых, раскрывающие правду о нашей истории. Они препятствуют продолжению археологических раскопок, свидетельствующих о древности поселений русов,

объявляют подделками найденные древние книги, замалчивают либо объявляют ненаучными исследования ученых и литераторов, подтверждающие первородство русов, их языка и письменности в истории земной цивилизации, подвергают гонениям и судебным преследованиям их авторов.

Так, великое открытие Данилевского о многообразии и самобытности цивилизаций не получило должной оценки современников. Более того, его учение подверглось и подвергается поношению. Его самый выдающийся критик историк В.С. Соловьев, широко прославляемый сейчас в России, в итоге раскрыл свое западномыслие, неверие в русский народ, его талант и культуру, отказавшись от православия и перейдя в католичество. Героический эпос русского народа «Слово о полку Игореве» объявлялся подобными критиками подделкой, а сейчас это общепризнанная историческая и культурная ценность. В настоящее время пытаются обесценить в научно-историческом и лингвистическом плане еще более древний и уникальный памятник древнеславянской письменности IX века – «Велесову книгу». Она написана велесовицей – азбукой, существовавшей на Руси до кириллицы. В этой книге волхвы стремились увековечить и передать потомкам свои знания об истории Руси, ее философии, традициях, богах и прашурах.

В Википедии объявлена беллетристической и фантазиями книга историка и писателя Ю.Д. Петухова «История древних русов». В ней он на основе обобщения исследований российских ученых разоблачает мифы русофобов-западников о второстепенности русского народа. Сам он подвергся за эту книгу судебным преследованиям и в результате ушел из жизни сразу после её издания. Замалчивается книга псковской ученой Светланы Молевой «Единородное слово», расширяющая горизонт истории русов до X века до н.э.

Всё это не случайно, а закономерно, потому что и в теории цивилизаций Данилевского, и в «Велесовой книге», и в истории русов есть ответы на вопросы об истоках всечеловечности, вселенскости и высокой исторической миссии Русско-евразийской цивилизации в судьбе человечества.

Русофобы для сохранения тайны – откуда пошла Русская земля и кто такие русы, славяне, русские – всячески способствуют разрыву связи времён и поколений и препятствуют появлению в России силы, способной сохранить эту связь.

Русофобам выгодно, чтобы Русская православная церковь демонизировала язычество, препятствовала изучению ведической культуры Руси и утверждала, что Россия началась с Крещения Руси. **Им выгодно**, чтобы коммунисты гневно отвергали православие и весь старый мир, реализуя лозунг Троцкого «Мы родом из Октября», чтобы КПРФ замкнулась только на советском периоде страны и классовом подходе к ее истории. **Русофобам выгодно**, чтобы народ наш воспринял утверждение лидера партии «Единая Россия» Д.А. Медведева, что Россия – молодая страна, ей только 25 лет, и начал по его призыву бороться с «русским архаизмом».

Настоящим патриотам России выгодно другое. Нам необходимо восстановить связь времён и поколений, прекратить распри и взять всё самое лучшее от Ведической и Святой Руси, от Имперской и Советской России, от нынешней Российской Федерации.

Как противостоять русофобии агрессоров и их пособникам внутри России? Как создать потенциал сдерживания русофобии, как внешней, так и внутренней?

Во-первых, необходимо познать себя как русский народ: кто мы, где родились, откуда у нас такое имя, наша всечеловечность, вселенскость, совесть, стремление к правде и

православию, каково наше место и миссия в развитии человечества?

Во-вторых, надо восстановить связь времён и поколений, обратиться за истиной к истокам, наследию предков, не выбрасывать ни одного периода из нашей истории, не абсолютизировать добро и зло, а взять на вооружение всё лучшее из Ведической и Святой Руси, Имперской и Советской России, нынешней Российской Федерации, а из плохого извлечь уроки.

В-третьих, надо осознать роль и историческую миссию России в соответствии с вызовами современной эпохи.

В-четвертых, прекратить распри среди патриотических сил и соревнования по принципу «кто правильной» и «кто патриотичней», объединить интеллектуальный потенциал Российской академии наук, культурный потенциал Союза писателей России и других творческих союзов, духовный потенциал Русской православной церкви, политический потенциал патриотических партий с энергией многочисленных самостоятельных народно-патриотических объединений для сплочения русскомыслящего ядра в борьбе с русофобией.

В-пятых, совместными усилиями устранить цивилизационный раскол в России и последовательно добиваться, чтобы у власти и народа было единое русское мировоззрение.

В-шестых, продолжить познание основ Русско-евразийской цивилизации, укрепление Русского мира, продвижение русского языка и культуры на постсоветском пространстве и в дальнем зарубежье.

В-седьмых, продолжить развитие Евразийского союза, БРИКС, ШОС, ОДКБ и принять дорожную карту продвижения к новой модели мира, озвученную в 2015 году на юбилейной Генеральной ассамблее ООН лидером Китая Си Цзиньпином и альтернативную американскому глобализму.

Для создания и реализации целостной стратегии сдерживания русофобии целесообразно основываться на наследии предков: использовать метод жития по-русски Вedicеской Руси, державно-добродетельный метод Святой Руси, православно-евразийский метод князя Александра Невского, научно-просветительский метод Ломоносова, ядерный метод Менделеева, вождистско-волевой метод Сталина, протестно-созидательный метод КПРФ. Они подробно изложены в моей книге «Русофобия: суть и методы сдерживания» (Псков. 2017 г.). А прежде всего нужно развенчивать мифы о превосходстве Запада.

МИФ О ВЕЧНОМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРЕВОСХОДСТВЕ ЗАПАДА

Русофобия во многом построена на мифе о расовом и цивилизационном превосходстве Запада, на стереотипе, что Запад – это цивилизация, а Россия и все остальные – это варварство. Под этот миф была подведена теоретическая база, что человечество развивается во всех странах одинаково, линейно вверх, от низших форм к высшим. При этом Запад, как бы приняв эстафету от древних цивилизаций, является высшей формой мировой цивилизации, на которую все должны равняться и в лоно которой стремиться. Отсюда и *«Украина – це Европа»*.

На основе этого мифа низкопоклонство перед Западом стало отличительной чертой значительной части российского образованного общества и правящего слоя. Это отмечалось Ломоносовым и Фонвизиным, Пушкиным и Тютчевым, Достоевским и Менделеевым. Каждый из них по-своему боролся с этим явлением в сфере науки и искусства. Поэт Тютчев Ф.И. в XIX веке разоблачал и обличал русофобов в стихах:

*Себя, друзья, морочите вы грубо –
Велик с Россией ваш разлад.
Куда вам в члены Английских палат:
Вы просто члены Английского клуба...*

*Напрасный труд – нет, их не вразумишь.
Чем либеральней, тем они пошлее,
Цивилизация для них фетиш,
Но недоступна им её идея.*

*Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы.
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы.*

Как видите, поэт-пророк уже тогда правильно определил масштаб проблемы и показал, что у русских русофобов с Россией «цивилизационный разлад» и их не вразумишь, потому что у них совершенно другое мировоззрение и понятийный аппарат – им недоступна и ненавистна идея русской цивилизации. Русский учёный Д.И. Менделеев в начале XX века с горечью признавал, что «*добрая половина государственных людей в Россию не верит, Россию не любит и народ русский мало понимает*». Этот цивилизационно-мировоззренческий раскол губит Россию, заставляет её идти по ложному пути «догоняющего развития».

Первым, кто в России дал научный отпор и опроверг русофобскую и в целом расистскую теорию о вечном цивилизационном превосходстве Запада, был выдающийся российский учёный Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885 гг.). В своей книге «Россия и Европа» он назвал западный подход к развитию цивилизаций «искусственной

системой истории». Она основана на методологии «механицизма», т.е. рассматривает народы и человечество как бездуховный механизм, а не как живой организм. Отсюда происходит искажение смысла понятия «цивилизация». В западном понимании «цивилизация» – это не сверхкультура, а, прежде всего, материальный прогресс и урбанизация, т.е. развитие городов. Материальный прогресс – это действительно линейное развитие от простого к сложному, от несовершенного к совершенному. Но развитие живого организма, в том числе человека, не подчиняется такой материалистической логике. Данилевский считал, что надо исходить не из придуманных научных схем, а из реалий жизни. Методология «механицизма» не способна решить проблему исследования живых организмов. Для этого нужна методология «органицизма». Русский учёный утверждал, что *«развитие органических форм совершается согласно всеобщему закону рождения всего сущего»*.

Данилевский доказал, что развитие человечества идёт не линейно, а в рамках «естественной системы истории», т.е. развития целого ряда культурно-исторических типов, каждый из которых является по отношению к другим замкнутым духовным пространством, и оценивать его можно только по его внутренним, присущим только ему критериям. Любая цивилизация становится явлением мирового масштаба, если вносит в мировую культуру свой вклад, дающий импульс развитию всего человечества. Именно культурное ядро каждой цивилизации, включающее в себя науку, искусство и веру, является тем родильным домом, в котором зарождаются и созревают плоды мирового уровня. Когда цивилизация стареет и уступает место новой, в истории человечества остаётся её вклад в развитие мировой культуры и науки. Например, линейное письмо человечеству дала Древнеегипетская цивилизация, порох и компас – Китайская,

60-ричное исчисление дали шумеры, а геометрию – Древняя Греция. Русская цивилизация одним только прорывом человека в Космос уже вошла в мировую историю. Поэтому у Запада нет права наклеивать на другие цивилизации ярлык «варварства».

Миф о вечном цивилизационном превосходстве Запада – это ложь. Пример развития Китайской цивилизации наглядно демонстрирует несостоятельность «искусственной системы истории», придуманной Западом. Китай, опираясь на духовную основу своей цивилизации – конфуцианство, стремится соответствовать духу времени и пространства. Он перенимает всё лучшее из опыта западной, русской и других цивилизаций и успешно перешёл с догоняющего на опережающий путь развития. Скоро Китай станет сверхдержавой и опередит США.

Российскому обществу тоже надо сделать правильные выводы из своей истории. Учёные доказали, что русская цивилизация в первом тысячелетии нашей эры опережала Запад в цивилизационном развитии. Их путешественники с восхищением называли Русь – «Гардарикой», т.е. страной городов. В XIII веке Псков, с населением в 60 тысяч человек, был больше Парижа. Но монгольское нашествие отбросило цивилизационное развитие Руси далеко назад.

Историк Александр Севастьянов в своей статье «Русь ордынская» (журнал «Наш современник». № 8, 2018 г. С. 238–245) приводит убедительную статистику. Суммарные людские потери русских от врагов-иноземцев с 1237-го по 1500 годы составили 6,5 миллионов человек. 14 городов, уничтоженных ордой в XIII веке, исчезли навсегда. 15 городов из перспективных торговых центров превратились в небольшие села. 49 городов были лишены былого значения. Неоднократно сжигалась и вырезалась Москва.

Из-за ордынского нашествия Русь потеряла значительную часть своей самобытности и привлекательности, своего цивилизационного преимущества. Особенно глубокий упадок испытало русское градостроительство. В первые 50 лет ордынского владычества на Руси не было построено ни одного города. Каменное строительство было приостановлено, т.к. десятки тысяч ремесленников и строителей были угнаны в полон. Уже в XV веке никто на Западе не нарекал Русь страной городов. Русская цивилизация в социально экономическом плане была отброшена на несколько столетий назад. В те века, когда начался расцвет архитектуры и градостроительства на Западе, когда его цеховая промышленность переходила к эпохе первоначального накопления капитала, русские зодчие и ремесленная промышленность вынуждены были вторично проходить часть того исторического пути, который был пройден до Батгя.

Русь понесла большие духовные потери. Ордынское иго убивало русское искусство и культуру, включая письменную. Рухнула общая грамотность, перестали стабильно вестись летописи, 99 процентов книжных фондов, которые составляли 140 тысяч томов, были уничтожены. Очень надолго (150–200 лет) исчезли сложные ремёсла, которыми славилась Гардарика – Русь: резьба по камню и кости, производство стеклянных украшений, перегородчатой эмали, полихромной керамики. Это была культурно-информационная катастрофа.

Севастьянов А.Н. также отмечает, что *«изменилась территорияльная конфигурация Русской Земли. Под власть Рима попала Галицко-Волынская Русь (князь Даниил Галицкий принял королевскую корону из рук Папы), а матерь русских городов Киев оказался под властью Литвы. Лишившись своих южных земель, «Русь ордынская» оказалась вся в зоне*

рискованного земледелия, суровых климатических условий и относительно дорогого производства».

Таким образом, главная (но не единственная) причина начавшегося цивилизационного отставания Руси от Запада – это безжалостная и хищническая власть завоевателей, длившаяся четверть тысячелетия. Только в 1917 году Россия сумела перейти с догоняющего Запад пути развития на путь опережающего развития. Советской власти удалось, казалось, невозможное – привести отсталые производительные силы России в соответствие с новыми, более передовыми социалистическими производственными отношениями. Сплав западной социалистической идеи с русским мировоззрением дал прорывные результаты. «Октябрьский проект» был нацелен на построение качественно нового в интеллектуальном плане типа общества. Вместо характерного для Запада и капитализма в целом общества потребления в Советской России создавалось общество знаний, формирующее Человека разумного и созидającego.

Движение по опережающему пути с опорой на духовную мощь русской цивилизации и советскую организацию общества дало поразительные результаты. За годы советской власти национальный доход страны вырос в 100 раз, промышленная продукция в 200 раз, производительность труда в промышленности в 36 раз. По масштабам производства страна продвинулась с пятого на второе место в мире. Её доля в мировом промышленном производстве выросла с 4-х до 21-го процента. Уровень жизни рабочих промышленности и строительства увеличился в 12 раз, крестьян – в 19 раз. Средняя продолжительность жизни советских людей выросла с 30 лет в 1913 году до 69 лет.

К сожалению, Хрущёв, а затем авторы перестройки и «отцы демократии» упорно возвращали и, в конце кон-

цов, вернули нашу страну на путь догоняющего развития. Поворот от цивилизации к новому варварству произошёл в 1991 году. Следование России в хвосте у западной цивилизации – это путь в тупик, путь деградации и самоуничтожения. Мы другие и наши национальные особенности надо учитывать при выборе проекта развития. Так считал великий русский писатель Валентин Распутин. Он писал: *«Наша история развивается толчками, импульсами: за сверхчеловеческим напряжением сил и мускульной деятельностью наступает затишье, самоуглублённость, деятельность духовного рода... Мы живём размашисто, нелинейно, но разве эта нелинейность не говорит о широте наших побуждений и незаземлённости наших идеалов, о том, что духовное значит для нас несколько не меньше, чем материальное, что прочно привязываться к материальному, как делает Запад, мы не умеем. Такова наша природа – таков русский характер».* (Из россов единых. Журнал «Наш современник». № 4, 2017 г.).

Русская мысль на всех этапах эволюции мышления человека развивалась с опережением, устремляясь за пределы земли – в ближайший и дальний Космос. Русский космизм – это практический пример синтеза знаний. Это, по выражению президента Ноосферной общественной академии наук А.И. Субетто: *«Сияющее цветение мировой материи в виде мыслей, чувств и деяний великих писателей, учёных, философов, композиторов, живописцев, борцов за общественное благо».*

Он и сам реальное воплощение такого синтеза – доктор философских и экономических наук, кандидат технических наук, автор многих книг о русском народе. Субетто А.И. со знанием дела утверждает, что *«в начале XXI века русский коллективный гений обладает более широкой картиной мира и*

более глубоким пониманием причинно-следственной связи во Вселенной, чем Запад».

Надо возвращаться со лживого пути, навязанного нам Западом, на свой самобытный путь правды, переходить с догоняющего на опережающий путь развития по примеру Китая.

Откуда пошла Русская земля и православие

Впервые в письменном виде этот вопрос поставили в древней русской летописи «Повесть временных лет». Этот великий исторический труд был создан киевским летописцем Нестором в 1113 году. Хронологический диапазон летописи – от V–VI веков нашей эры до 860 года, когда русы впервые выступили как сила, равная Византийской империи.

Академик Рыбаков Б.А. в книге «Мир истории. Начальные века русской истории» (М.: Молодая гвардия. 1984 г.) отмечает, что это историко-географическое произведение написано с небывалой широтой и достоверностью и заслуживает полного доверия. Нестор раскрывает основные узловые моменты в жизни славянства. **Во-первых**, VI век – век славянских походов на Византию, век формирования мощных племенных союзов, век путешествия Кия в Царьград, век основания Киева, как столицы племенного княжения полян. **Во-вторых**, IX век – век образования таких феодальных славянских государств, как Киевская Русь, Великоморавское государство, Болгарское царство, век появления славянской письменности и христианизации славян.

Рыбаков Б.А. подчёркивает, что в изложении Нестором библейской легенды нет легендарных Чеха, Ляха и Руса, обычных для западнославянских хроник, не было первоначаль-

чально и отождествления варягов с Русью. Оно появилось из Новгородской летописи 1050 года, как результат ожесточённой борьбы между киевской и новгородской знатью за право обозначить в истории своё первенство в создании общерусского государства и за руководство им.

«Повесть временных лет», как исторический документ и свидетель, переделывалась неоднократно: в 1116 году, в 1118 году – во времена Владимира Маномеха, а затем во времена Александра Невского и Ивана Грозного. К сожалению, наработанные и подтверждённые наукой положения уже не могут служить единственным и научным доказательством. Очень часто эти положения субъективны, ошибочны и опираются на фрагментарные, разобщённые во времени, подвергнувшиеся многократной цензуре и редактированию источники. А узкая специализация современного знания часто не позволяет составить из этих фрагментов цельного прошлого. Поэтому изложенные в Киевской летописи исторические факты требуют подтверждения из других источников. К сожалению, древнерусские письмена, существовавшие задолго до корсунских посланцев Кирилла и Мефодия, фактически уничтожены. А ведь возраст народа соотносят, прежде всего, с его письменной культурой.

Вместе с тем сведения, что эти древнерусские письмена были, подтверждают более поздние источники. Например, Екатерина II в своих «Записках касательно русской истории» писала, что наши предки *«древнее Нестора письмена имели, да оные утрачены или ещё не отыскались и потому до нас не дошли. Славяне задолго до рождества Христова письмо имели».*

Дошедшие до наших дней остатки письменности типа «черт» и «резов» неопровержимо доказывают существование древнейшей славянской письменности. Существуют вер-

сии, что древнейшее славянское слоговое письмо подобно пуповине связывало крепнувший славянский мир с глубочайшей историей человечества, тогда как греческое буквенное письмо уже значительно отошло от этих истоков. Однако, чтобы утвердиться в этом, долгое время не хватало главного: письменного источника периода существования какой-либо из древних цивилизаций, написанного на русском языке. Решением этой проблемы в наше время занялись исследователи-подвижники Г.С. Гриневич и В.И. Щербаков. Они бесспорно восстановили связь истории и культуры русов и вообще славян с историей и культурой древнейших цивилизаций: крито-микенской, трояно-фракийской, древнегреческой и древнеримской. Гриневич Г.С. в своём труде «Праславянская письменность: результаты дешифровки» (М., 1993 г.) установил, что этрусское письмо является слоговым (т.е. гласный и согласный плюс гласный), а направление письма – слева направо.

Это позволило исследователю-лингвисту Светлане Молевой в книге «Единородное слово» (Псков, 2000 г.) представить впервые перевод древнейшего из всех доступных современной науке русских текстов, который насчитывает около трех тысяч лет. Носителем текста является Перуджианский камень – каменная стела, датируемая VI–V вв. до н.э. Памятник получил название по месту его хранения в итальянском городе Перуджия (древняя Перуссия – вначале этрусский, а затем с 309 года до н.э. – римский город). Этрусскую письменность не смогли перевести за века ни римляне, ни европейцы. А вот перевод с ориентацией на древнерусский язык зазвучал. Этрусское письмо заговорило древней русской речью. Так этрусский язык оказался русским.

Текст Перуджианского камня описывает события, которые точно совпадают с отмеченными в Ветхом Завете событиями,

происходившими в конце X – начале IX веков до н.э. при израильском царе Иораме и отражены в Червёртой книге Царств (глава 3). События, описываемые в тексте Перуджианского камня, происходят на правой стороне реки Иордан в Моавитской земле среди народа, многократно упоминаемого в Ветхом Завете, как заклятого врага иудеев. Библия называет этот народ потомками Сифа – третьего сына патриарха Адама. От рода Сифа происходит Ной, спасшийся во время потопа. Предания приписывают Сифу изобретение букв, а славяне, как люди, владеющие словом, издавна называются потомками Сифа. Перуджианский камень называет край, где жили моавитяне, – Моаб или Ар. Отсюда название – народ ариев, так называли себя русские в тексте Перуджианского камня. Ариями называл себя могучий древний народ, прародитель индоарийской (индоевропейской) семьи народов, в том числе библейского народа – рос (рош), предков русского народа. В русском языке эта родственная связь закодирована следующим образом: Мария – мать ария, а Маруся – мать русская.

Теперь у русских есть основательная база для теоретического и практического отпора русофобам, которые, стремясь сузить исторический горизонт русского народа, аргументируют это отсутствием археологических материальных памятников и письменных свидетельств первородности русов. Современные российские исследователи убедительно доказывают, что русская дописьменная культура запечатлена не столько в археологических памятниках, сколько в самом значении слов, представляющих собой развитие индоевропейского культурного наследия. Исконный словарный запас русского языка – вот первое оригинальное достояние русской культуры.

По мнению С. Молевой, «русские, обладающие обширным словарём, несомненно, являются обладателя-

ми несметного духовного и исторического богатства. Ибо язык наш, древнейший в мире, стремящийся удержать всю информацию – Правду о развитии и движении мира, остаётся ныне самой надёжной точкой для изучения смысла пракорней и постижения истинной истории».

«Кто верно истолкует название Руси, тот получит ключ к разъяснению её первоначальной истории», – это суждение оставил потомкам известный польский филолог Александр Брюкнер (1856–1939 гг.). Действительно, имя народа – это носитель национальной исторической памяти. Именно имя определяет границы и суть народа. А изучение прошлого через познание глубинного смысла имени – путь, ведущий к истине. Работа с текстом Перуджианского камня не только позволяет установить подлинное содержание этого древнейшего на сегодня русского текста, но и даёт возможность собрать воедино представления о древнем народе «рос», его вере и месте в мировой цивилизации.

Сотрудник Института философии РАН Антипенко Л.Г. в своей новой книге «Русь изначальная. Истоки русской цивилизации» (Москва, 2019 г.) на основе современных методов исследования: принципа исторического дальнего действия, нелинейного мышления, векторного описания и геногеографии, подтверждает ранее сделанные выводы Молевой и других исследователей о родственной взаимосвязи этрусков, пеласгов, троянцев со славянами и русскими. Он проводит мысль о различии между собственными и нарицательными именами народов. Собственное имя народа – это то, коим он сам себя именует, а нарицательное – то, коим его называют другие народы.

Идя по этому пути, С. Молева пишет: *«Мы – росы. Мы – арии. И на протяжении тысячелетий, питая своей духов-*

*ной энергией другие народы, мы сохранили память о своём собственном имени и свою Правую веру... «Рос» в переводе со многих языков означает – высокий, глава, вождь, мудрец, пророк. Народ «рос» издревле являлся духовным стержнем народов, носителем и хранителем правоверия – древнего православия, которое во многом определило характер и судьбу нашего народа. Древние росы заложили основу великой нации русских – **великороссов**. Великороссы во все времена выполняли роль удерживающих другие народы от «беззакония» – были державным народом».*

Нарицательное имя наших предков – **моавитяне**. Они жили в Палестине на правом берегу Иордана. Древняя Палестина – это признанный всеми узел духовной жизни мира. Принято считать, что после изгнания или уничтожения языческих народов подавляющую часть населения Палестины составили древние иудеи. Им и принадлежат все библейские пророки, и все слова Спасителя обращены именно к этому «богоизбранному народу». На самом деле это не так.

Древняя Палестина явилась центром противостояния двух непримиримых по духовной сути миропониманий – древлеправоверия и иудейства. Заговоривший по-русски текст Перуджианского камня рассказывает, что рядом с иудеями, жившими на левом берегу Иордана, в те века на правом берегу проживали моавитяне. Это был народ «рос», хранивший и несший сквозь века и тысячелетия истину правоверия. Земля на правом берегу Иордана на языке народа «рос» называлась Моав, Моаб и Ар. На основе пракорней эти названия дешифруются так: Мы божьи, Мы А Бога, т.е. Бога единого, правого, святого. Почему правого? Потому что древний мир резко разграничивал понятия «правое» и «левое». «Правое» рассматривалось как свет, а «левое» представлялось как тьма. Ведь солнце восходило на правой стороне Иордана, где жили

моавитяне, а заходило на левой, где жили иудеи. Характерно, что их священослужителей называли «левитами». Митрополит Иоанн в «Голосе вечности» писал: *«Все предстанут на Страшный Суд, и Господь разделит людей на две части: одних поставит по правую сторону, других по левую. Святость поставит по правую, а греховность по левую. Свершится суд»*.

Светлана Молева доказывает, что национальная религия росов в отличие от иудеев никогда не была язычеством. Русская дохристианская вера отличалась своей ведической культурой и отдалённостью от представлений языческих народов. Это была сильная, внутренне крепкокроенная религия, высокая и красивая. Русы никогда не считали себя изделием Бога, его вещами или рабами. Они мыслили себя его потомками. Они – внуки Дажьбога. Они не унижались перед своим пращуром. Они понимали всё его превосходство, вместе с тем сознавали и естественное с ним родство. Это придавало религии особый характер.

Древнее правоверие русов было основано на первознании о целостности мира, о взаимосвязи «всего во всём». Признающее единого Бога, прочно слитое с природой, опозитизированное народным духом правоверие не знало ничего из того, что культивировали языческие народы: ни идолов, ни массовых жертвоприношений, ни человеческих жертв. Историк С. Лесной в своей книге «Откуда ты, Русь?» (Ростов-на-Дону, 1995 г.) отмечал, что *«у них не было храмов для умилоствления богов и молитв к ним. Бог для них был всюду, и они обращались к нему прямо и непосредственно»*. Правоверие признавало массовые обряды, но они были радостными, жизнеутверждающими, подчёркивающими живую связь с Космосом, формирующими духовно и физически здоровую нацию.

Древнему правоверию русов противостоял иудаизм – религия населявших левый берег Иордана иудеев. Это было противостояние солнечной религии (крест) и фаллической религии (змей). Медный змей Моисея не одно столетие возвышался на воротах Иерусалима, и «сыны Израилевы кадили ему». Поклонение змею и его высший ритуал в виде человеческих жертвоприношений – это жестокая правда об уклонении иудаизма к язычеству.

У иудеев идея богоносности выродилась в культ собственной «богоизбранности», дающей особые права и привилегии иудеям перед всеми остальными народами. Суть созданной иудеями политической идеи заключается в создании и укоренении в общественном сознании единого и географически разнесённого центра власти – «привилегированного меньшинства», стремящегося к мировому господству огнём и мечом. Текст Перуджианского камня как раз и повествует о конкретном историческом событии, известном из Ветхого Завета. В этом каменном послании потомкам показано как мирное воздаяние моавитян правому Богу в виде «хлебного приношения» было прервано внезапным жестоким и кровавым вторжением иудеев, которых моавитяне называли «змеями». Не случайно русский фольклор пронизан идеей змеборчества, а победоносный Георгий – змеборец стал символом Москвы, а затем всей России. *«Вот почему в наше время русским былинам и сказкам отказано в достоверности и древности (равно, как и самому народу), чтобы искоренить всякую память о высоком назначении и многовековых преследованиях русского народа»,* – такой вывод делает С. Молева.

Цель русофобов во все времена – искоренить память о древнем правоверии, как основе христианства, и навязать народам ложное представление о первородстве иудеев и рождении христианства от древних евреев. Но те-

перь доказано, что это не так. На самом деле христианство появилось в обход иудаизма, как наследование и развитие издревле существовавшей правой веры. Священная книга древних арийцев «Авеста» была создана Заратустрой за сотни лет до появления Библии и рождения Христа. *«Боже Правый, Боже Святой, Боже Единый»* – вновь и вновь призывается в тексте Перуджианского камня ещё за 1000 лет до прихода Спасителя. И, наконец, не от иудейских жрецов-левитов, а от волхвов с Востока, т.е. священнослужителей правой ведической веры, принял «богомладенец» первые земные дары.

Само слово «Палестина» – имя святой земли не иудейского, а арийского и даже славяно-русского происхождения. «Палистан» – значит Опалённый стан, что несёт в себе память о трагедии, разыгравшейся здесь в период нашествия иудеев. Имя священной земли содержит в себе закодированную русским языком историю Палестины. Слово «стан» – это основание (вера, родина, дом). Слово «половина» – разделение страны, народа. «Пал» – сжигание травы, пожар. «Опала» – наказание, немилость Бога. «Полова – солома» – отвеять зерна от плевел, т.е. отделить язычников от верующих. «Полох» – это ужас, «полон» – плен. «Полсть» – это кошма (память о кочевом народе). Найдётся ли другой язык, в котором из имени можно так много узнать об истории Палестины? Отсюда и продолжающаяся до сих пор тесная взаимосвязь палестинцев и сирийцев с Россией и русским народом.

Теперь на вопрос «Откуда пошла русская земля и православие?» мы можем ответить следующее. Русский путь – это вечное движение по просторам Земли и Вселенной. На современном этапе познания нам удалось значительно расширить исторический горизонт русского народа. Во времени он расширился с IX века н.э. до X века до н.э.

Благодаря глубокому исследованию, проведенному Л.Г. Антипенко в книге «Русь изначальная. Истоки русской цивилизации», расширился и пространственный горизонт. Антипенко обосновал, что история собственно русской цивилизации начинается с переселения ариев от Северного полюса в Малую Азию и далее на Запад вплоть до побережий Адриатического и Балтийского морей. Пришедшие с Севера арийские племена пеласгов поселились во Фракии, Греции, Италии и других странах до Дуная. Пеласги стали связующим звеном между двумя эпохами в жизни ариев – эпохой Арктической прародины и эпохой Центрально-Азиатской родины.

Поселившиеся в Греции пеласги стали известны как ведические греки. А пеласги, приплывшие во главе с царём Энеем в Италию, вошли в историю под именем этрусков. Этруски сами себя называли «росенами» и говорили на древнерусском языке. Они эмигрировали в Италию после разгрома Трои и проживали в первом тысячелетии до н.э. в Центральной Италии. Древняя страна Этрурия совпадает с современной Тосканой. После 282 года до н.э. этруски оказались под властью Рима.

По сведениям «отца истории» Геродота, пеласги – арийцы были древнее эллинов и даже египтян. Это признал египетский фараон Псамметих. Русский историк А.Д. Чертков в 1855 году в своей книге «О языке пелазгов и сравнении его с древнеславянским» тоже сделал вывод, что *«пелазги суть древнейший народ, а древние Прото-Словене суть не что иное, как Фрако-Пелазгийские племена»*.

Таким образом, не иудеи, а предки русов – пеласги претендуют на первородство и обладание древнейшим языком. А в основе русского мировоззрения лежит не греческая вера, а исконно русское правоверие – народное пра-

вославие. Русское православие древнее христианства. Это опровергает миф о вечном цивилизационном превосходстве Запада. Мы – великороссы. Мы древний и великий народ – суперэтнос, породивший многие народы на Земле.

Истоки русскомыслия и жития по-русски

Истоки и основы русскомыслия невозможно понять без восстановления разорванной русофобами связи времён и поколений. Истоки русскомыслия находятся в ведической культуре с её мифологическим мышлением, познание которой нами всячески тормозится русофобами. Они не случайно объявили подделкой письменный памятник ведической культуры «Велесову книгу». Ведь в ней волхвы завещают потомкам хранить «вселенское мировоззрение» русов и продолжать жить по-русски. Они раскрывают нам целостную и гармоничную модель Вселенной, осмысленную русами и состоящую из материи (Яви), поля (Нави) и законов, по которым они взаимодействуют между собой (Прави), т.е. законов мироздания.

Книга предков начинается со слов: «Напрасно забываем наши доблестные старые времена и стыдимся познавать Навь, Правь, Явь и все стороны бытия ведать и понимать. Правь невидимо Даждьбогом положена, а за ней, как пряжа, течет Явь, которая и творит нашу жизнь, а когда та пройдет, наступит смерть (Навь). Явь есть текущее и творится Правью, а после нее есть Навь. До неё – Навь и после неё – Навь. А в Прави есть Явь. Поучимся же древней мудрости... Ибо это – наше, которое идет от богов... Будем жить с праотцами нашими, в богах сливаясь в единую Правду. Так лишь будем Даждьбожьими внуками! И узрим в себе силу – данный нам дар богов».

А божий дар – это **русский Оум**. Оум – это высочайшее гармоничное сочетание разума и духа, материального и духовного мира, ибо только таким способом можно постигать законы мироздания, всеохватывающие и всеобъемлющие, и поступать так, как подобает детям и внукам богов (а не рабам божьим). В послании предков эта мысль звучит так: *«Зри, русский Оум, как велик Оум божеский, единый с нами. А потому творите и говорите вместе с богами... Прав тот, у кого слова с деяниями совпадают и творят добро»*. Таким образом, наши предки оставили своим потомкам завет: **«Русские, гордитесь, а не стыдитесь того, что вы русские! Вы не рабы, вы отроки и внуки божьи. Вы обладаете бесценным божьим даром – русским Оумом, единым с божеским. Ваше призвание – отстаивать правду и творить добро»**.

«Правда» – одно из ключевых понятий русскомыслия. Оно идет от истоков правоверия – от культа бога Рода и Роженицы, повсеместного, устойчивого и неистребимого в славянской семье народов. Академик Рыбаков Б.А. указывает на то, что даже после крещения Руси *«церковные писатели XI–XIII веков уравнивали Рода со своим верховным божеством, Богом-Отцом, Саваофом – творцом всего мира»*. Вот почему слово **«род»** в русском языке – это слово-ключ к осмыслению глобальных законов жизни. Бог Род и Лада создали, как зафиксировано в русском языке, природу и **народ** (человечество). Главное правило их совместного бытия на планете закодировано в русском языке так: *«Народ должен проявлять благородство, жить в ладу с природой и давать отпор вырождакам, уродам, сброду и другому отродью, которые нарушают этот завет и могут погубить Родину. Благородный – тот, чьи действия направлены во благо народа, природы и Родины»*. Вот такой образ жития по-русски

нам завещали предки Вedicеской Руси. Лингвист Светлана Молева утверждает, что на дравнерусском языке Род означает Солнце Правое или Солнце Правды.

Правда – это код вселенскости русского народа, признак русского космизма, т.к. жить по-правде, значит, жить по законам Космоса в ладу с природой и человеческим обществом. От понятия «правда» происходят слова: право, правило, правильный, правитель, православие, правоверие, правдолюбие, праведный и справедливость. Ни в одном другом языке нет столько слов с этим корнем.

Стремление к правде заложено в генетической памяти русского народа. В трудные для него времена оно всплывает из глубин памяти и как вечевой колокол напоминает о своей главенствующей роли в жизни русских. Вот и в XXI веке, в годы новой смуты на Руси, знаменитый русский поэт-песнетворец Николай Добронравов в своём стихотворении «Основа жизни» провозглашает: *«Но сейчас не прожить без Правды. Правда людям важнее хлеба. И когда-нибудь мир решится Правду Богом своим назвать»*. Историческое дальноедействие сработало и древлеправовое наших предков пробивает себе дорогу на новом витке истории. Как набат, всё сильнее звучит и распространяется в сознании людей мысль, что пришло время вместо «**обожествления денег**», навязанного человечеству Западом, перейти к «**обожествлению Правды**», т.е. к осознанию жизненной необходимости жить по законам Космоса. Ведь все глобальные противоречия современной эпохи вызваны нарушением этих законов. Планета «мстит» человечеству за неразумное хозяйствование участвовавшими землетрясениями, цунами, перепадами температур, наводнениями и пожарами. Борьба людей, государств и их союзов за обладание материальной собственностью и обожествление де-

нег достигли крайних пределов, за которыми стоит гибель человечества и нашей планеты. Вот почему лидер Китая Си Цзиньпин на 70-й Генеральной ассамблее ООН в 2015 году призвал поставить в международных отношениях справедливость выше интересов.

Правда неразрывно связана со справедливостью – другим важнейшим понятием русскомыслия. Обострённое чувство справедливости – это характерная черта русского народа. Правда и справедливость были тем мерилom, тем законом, которому были подчинены все жизненные устои наших далёких предков. В качестве критерия справедливости наши предки определили космический порядок – **космический закон соразмерности.** Соразмерность мысли и выражения, единство слова и дела – это оплот правды.

На этой основе греческие мыслители Платон и Аристотель утверждали, что *«принцип справедливости – это не принцип равенства, а принцип пропорциональности, т.е. установления иерархического порядка, имитирующего космический порядок».* В соответствии с русским космизмом, **справедливость** – это пропорциональность между тем, что получаешь, и тем, что отдаёшь, это равновесие между правами и обязанностями. Справедливое общество держится на том, что каждому воздаётся пропорционально его деятельности – от каждого по способностям – каждому по труду. Поэтому русскомыслие определяет главным средством сохранения и совершенствования государства – соблюдение закона соразмерности, т.е. поддержание справедливой пропорциональности. Древнегреческий поэт Гомер (VII век до н.э.) и «отец истории» Геродот (VI век до н.э.) называли славян-русов *«людьми справедливостью славными».*

Итак, призвание русских – отстаивать правду, утверждать справедливость и творить добро. С понятиями

«правда и справедливость» мы ознакомились. А что значит «творить добро»? В русском языке слово «**добро**» символизирует единство материального и духовного мира. Оно означает одновременно собственность и моральную категорию. А творение добра выражается понятием «добродетель». Под натиском западного мировоззрения мы перестали его употреблять и понимать его смысл, а он очень глубок.

Добродетель – это проявление в поступках духовного совершенства человека, целостности его ума и души, нравственности мыслей и чувств, устремляющих его волю на обуздание собственных страстей и служение общественному долгу.

Добродетель – это способность человека во всём чувствовать меру и находить золотую середину в отношении удовольствий и страданий, проявлять разумную достаточность, великодушие и человечность.

Добродетель обнаруживает себя в справедливости государственного управления и требует бескорыстного служения обществу.

Добродетельное домохозяйство в русском смысле должно быть посвящено не западному искусству наживы денег, а экономическому обеспечению духовного благополучия семьи и народа. Для русских экономика важна, но она не является целью или смыслом. Она лишь средство и инструмент достижения цели. Поэтому важнейший постулат русскомыслия гласит: *«Когда о деле думают большие, чем о душе, неизбежно гибнет и то, и другое».*

Из стремления к добродетели исходит державность, а вернее самодержавность русского народа, и его стремление к народовластию.

В книге «Русское национальное самосознание» историк А.Т. Уваров отметил, что *«уже народ Ведической Руси счи-*

тал себя державным, т.к. удерживал рвущееся в мир сатанинское зло от распространения и господства. Именно отсюда позднее (через тысячу лет) на Руси возникло самодержавие. Не от царя-самодержца, а от народа, самовоздерживающегося от грехопадения и способного своими делами обеспечивать державие как на уровне общинном, так и общественном». На таком фундаменте и держалось единство Святой Руси. В Смутное время XVII века, т.е. в драматический период русской истории (1598–1618 гг.), характеризующийся безвластием, самозванством, предательством бояр, междоусобной войной, иностранной интервенцией, русский народ на деле подтвердил, что он народ державный.

Русский народ делом доказал, что державность – это самодержавие народа, а не государя. Ведь именно лидеры народного ополчения К. Минин и князь Д. Пожарский откликнулись на призыв патриарха Гермогена, брошенного поляками в темницу. Они собрали деньги, сформировали народное ополчение, создали в Ярославле Совет всей земли и чрезвычайные органы местного самоуправления: в городах – городские советы, в селах – земские избы, как инструменты народовластия, народного сплочения и восстановления единой державы, как централизованного и сильного государства. Народ по-русски проявил единство мысли, слова и дела и освободил Русь от захватчиков.

Народовластие – это творчество народа, способ реализации его добродетели. Стремление и способность к народовластию и державности заложены в генах русского народа. Русские мыслители сделали важный вывод, что народовластие позволяет людям усилить их взаимоотношения друг к другу, скрепиться крепкими узами, сплотиться со своей властью в единое целое и в результате предстать це-

лостностью большей, чем сумма ее частей. Эту способность русский и советский народы неоднократно демонстрировали в труде и в бою. Она и сейчас поможет нам освободиться от западного ига.

Западномыслящие русофобы, сознательно искажая смысл понятий, пытаются убедить русскомыслящих людей, что русское «народовластие» и западная «демократия» – это одно и то же. Ведь в переводе с греческого «демос» – это народ, а «кратос» – это власть, т.е. демократия – это власть народа. Но подвох здесь состоит в том, что русофобы формой слова заслоняют смысл содержания. Дело в том, что «демос» никогда не был народом. Это узкая прослойка полноправных граждан греческого полиса, обладавших собственностью, которая составляла не больше 3–5 процентов от всего населения города. И вот только это богатое меньшинство при демократии управляло большинством населения греческого полиса в своих интересах. Поэтому миф о соответствии западной демократии русскому народовластию – это ложь. А правда состоит в том, что **демократия – это власть богатых**, которые эксплуатируют большинство населения в своих корыстных интересах. Аристотель называл демократию – лживой формой власти. **А русское народовластие – это власть лучших, добродетельных людей**, тесно связанных с народом и избранных им для реализации народной воли и интересов большинства.

Выводы.

Во-первых, истоки русскомыслия находятся в ведической культуре дохристианской Руси, а основы его совершенствовались Русской православной церковью, русской наукой, искусством и мудростью народа на протяжении всей истории.

Во-вторых, главными понятиями русскомыслия, как все-ленского мировоззрения, являются: правда, справедливость,

добро, добродетель, державность, народовластие, благородство.

В-третьих, жить по-русски – это значит отстаивать правду, творить добро и действовать во благо природе, народу и родине.

В-четвёртых, быть русским – значит быть правдивым, справедливым, благородным, добродетельным, умеренным во всём и державным.

ИСТОРИЧЕСКАЯ МИССИЯ РУССКОГО НАРОДА

Авторы перевода «Велесовой книги», учёные-лингвисты с Украины Валентин и Юлия Гнатюки, в своём научном труде «Закон Прави и мировой кризис» (М.: Патриотика, 2015) по-своему обосновали особенности русского мировоззрения и современную историческую миссию русского народа. Они утверждают, что у восточных славян выработалась своя особая философия – **ведизм**. При этом слово «ведать» не тождественно понятию «знать» – оно объемнее. *«Ведать – означает триединство (неразрывное гармоничное соединение) понятий «знать», «понимать» и «применять», т.е. соединение теории с практикой».*

В ведизме изначально существует триединство взаимосвязанных мировоззрений. Это материалистическое мировоззрение Яви, духовное мировоззрение Нави и вселенское мировоззрение Прави. При этом люди – носители этих трех мировоззрений – были, есть и будут в любой стране и в любом народе. Но в силу географических, социоприродных и социокультурных условий сложилось так, что в Европе, США, Израиле и у других народов западной цивилизации преобладает материалистическое мировоззрение Яви. В странах Востока доминируют люди с мировоззрением Нави, от-

дающие приоритет духовному, а не материальному. А среди восточных славян в России, Белоруссии и на востоке Украины преобладают люди с вселенским мировоззрением Прави, т.е. живущие по законам Космоса.

Вселенскость русского народа проявляется в том, что он призван правильно осмысливать мир и стремиться жить по правде, т.е. по законам Вселенной. А главный закон Вселенной – это закон о единстве Космоса. Не разделять Космос на материальный и духовный миры, как делает Запад, а познавать их во взаимодействии, не абсолютизировать противоположности, а понимать их взаимодополняющую роль. Русский ОУМ, единый с божеским, и нахождение на земле между Востоком и Западом позволили русским познать триединство мировоззрений – Яви, Нави и Прави и налаживать взаимопонимание. Обладая такой уникальной способностью, русские призваны и способны защищать Запад от натиска Востока, а Восток от Запада, понимать людей разных мировоззрений, примирять их Явь и Навь по законам Прави и направлять на совместное созидание лучшего будущего для всей земной цивилизации.

Историк Валерий Петров в «Очерках русской геополитики», изданных в Москве в 2009 году, делает верный вывод, что *«занимая срединное положение в пространстве и объединяющее в духовной сфере, Россия явилась средоточием смысла не только своей и западной, но и всемирной цивилизации».*

Таким образом, **всечеловечность и вселенскость** русского народа исходят не из его исключительности или стремления к мировому господству, а из возложенной на него исторической обязанности способствовать переходу человечества от мировоззрения мирового господства к мировоз-

зрению мирового лада, т.е. от стадии войны цивилизаций к их сотрудничеству ради спасения всей земной цивилизации и самой планеты Земля.

Наше призвание и цель – жить в ладу с совестью, с другими народами, с природой и с Космосом.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ НА РУСИ И НА ЗАПАДЕ

Для восстановления связи времён и поколений важно познать особенности развития общественной мысли на Руси и на Западе. Развитие – это движение, а наука о движении и мышлении называется диалектикой. В.И. Ленин, как философ, глубоко познавая основы диалектики и русского мировоззрения, отметил, что *«картина мира есть картина того, как материя движется и как материя мыслит»*. Способность познавать мир в движении необходима для принятия правильных решений в настоящем и предвидения последствия этих решений в будущем. Движение мысли и развитие мышления имеют как общие черты для человечества, так и особенные для каждого народа и цивилизации в зависимости от природных условий и психологических особенностей.

Русское мировоззрение – Лад и свойственное ему русскомыслие, прежде всего, отличаются своей целостностью восприятия мира и наибольшей, по сравнению с другими языками, полнотой и точностью его отражения и выражения. Это ярко выражается в восприятии понятия «Русская земля». В русском мышлении и понимании Россия – это неразрывное триединство русской земли, русского народа и русского языка. В русском языке закодирована мудрость всех предшествующих поколений, в том числе и та-

инство особой одухотворённости русского слова и духовной энергетики русской мысли.

Свое отношение к Вселенной, как взаимосвязанной целостности и гармоничному единству человека, общества и природы, как к совершенству отношений между ними, наши предки закодировали в русском языке словом **«мир»**. Только у русского народа изначально был такой космический масштаб мышления и осмысления мира, когда слово **«мир»** означало одновременно Вселенную, планету Земля, общество и совершенство отношений. Поэтому наш ответ русофобам, стремящимся к войне, был и остаётся кратким, но ёмким – **«Миру – мир!»**.

Космический масштаб мышления русского народа, его «русский космизм» материализовался в конкретных достижениях науки и техники. В нелинейной геометрии Николая Лобачевского, космических проектах Константина Циолковского, космических кораблях Сергея Королёва и прорыве в Космос первым русского человека – Юрия Гагарина.

Коренное отличие русского познания от западного с точки зрения целостности состоит в том, что русскомыслящие изучают целостность целиком, а западные исследователи механистически разбирают целостность по мелким кирпичикам, а потом, складывая, стремятся выявить что-то обобщающее, как правило, уже деформированное и не истинное.

Ленинградский учёный А.Ф. Замалеев в книге «Философская мысль в средневековой Руси», изданной Академией наук СССР в 1987 году, отмечает, что *«важной движущей силой развития русского мышления было не только стремление к целостному познанию мира и законов его развития, но и борьба за выживание в условиях*

соперничества с иудаизмом, католицизмом, византинизмом, исламом, а также в битве за первенство между церковной и светской властями». В 1909 году Г.В. Плеханов опубликовал первый том своей «Истории русской общественной мысли», в котором дал анализ политико-идеологических и духовных процессов в средневековой Руси. При этом ему удалось преодолеть как славянофильские, так и либерально-западнические крайности в оценках. Он сделал вывод, что «как на Руси, так и на Западе именно борьба между светской и духовной властью послужила первым толчком к формированию общественной мысли, хотя при этом мыслители Руси и Запады приходили к разным выводам относительно их первенства». «На Западе, – писал Плеханов, – соотношение общественных сил решало этот вопрос в пользу “священительской” власти, а на Руси, наоборот, в пользу власти земной – сначала великокняжеской, а затем царской. Взаимная борьба светской и духовной власти стимулировала появление публицистики, превращая её в орудие противоположающихся тенденций».

Учёный Мария Федорова в книге «Классическая политическая философия» (М., 2001 г.) подтверждает, что западное христианство заявляло, устами Папы Григория VII: «Папа так превышает императора, как солнце превосходит луну, а потому власть апостольского трона стоит далеко выше могущества королевского престола». Католический Рим придерживался в обрядах системы трёхязычия, признавая «богодуховенными» только еврейский, греческий и латинский языки. При этом официальным языком церкви была признана латынь и категорически запрещалось употребление в литургии и церковной письменности любого другого западноевропейского языка. Таким образом, католические церковники становились единственными посредни-

ками между Богом и верующими. Восприняв дух иудаизма, западное христианство развило идею мирового господства. Епископ Аврелий Августин (354–430 гг. н.э.) обосновал, что господство человека над человеком и рабство стали правомными после грехопадения и создал теорию государства как системы господства.

Именно Папская власть положила начало созданию агрессивной западной цивилизации. В 800 году н.э. король Карл Великий получил королевский венец из рук Папы Льва III и был объявлен императором боговенчанным, великим и миротворящим. Это событие завершило процесс подчинения светской власти церкви в Европе.

Далее Бернар Клеросский (1091–1153 гг.) ещё больше укрепил власть церкви и стремление западной цивилизации к насильственности, выдвинув идею «двух мечей». По мнению Бернара, два меча символизируют духовную и земную власть. Оба они находятся в распоряжении апостолов, следовательно, в распоряжении церкви. В обращении к Папе Евгению II он писал: *«Меч духовный и меч материальный – оба принадлежат Церкви, но первый должен быть вложен в руку священника, а второй в руку солдата, но по знаку священника и приказанию императора».* Обладая «двумя мечами», Папа может расширять границы христианства силой по воле божьей. Эта сила власти так вскружила голову римским святителям, что Папа Лев IX решил объявить себя главой христианской церкви вместо Христа. Но Византия, где главой церкви считался сам Иисус Христос, воспротивилась этому. В результате в 1054 году произошёл официальный раскол христианства на римское католичество и византийское православие. А в 1204 году крестоносцы, направленные Римом, захватили столицу Византии Константинополь силой. Дальше – больше. В 1240 году Папа римский благословил

шведского короля Эриха Картавова на захват Руси с помощью божьей силы. Но Святой князь Александр Невский словом и делом доказал католикам, что **«Не в силе Бог, а в правде»**. Битва завершилась полным разгромом шведов.

Вот так князь по русским канонам всего в семи словах и предложениях определил главную смысловую разницу между западным и русским мировоззрением и мышлением, между западной насильственностью и русским миролюбием, между западным мировоззрением мирового господства и русским мировоззрением мирового лада.

Католическая религия не подходила русским князьям и царям, которые отстаивали верховенство светской власти над духовной. Все попытки навязать Руси католичество были отвергнуты сначала князем Владимиром, потом князем Александром Невским, а затем царём Иваном Грозным. Князь Владимир провёл крещение Руси по византийскому обряду, потому что в восточном христианстве и в системе византийской государственности церковная власть всецело зависела от императора и объявляла его наместником Бога на земле. Это было привлекательно для русских великих князей, т.к. предоставляло право передавать власть по наследству. Христианизация по византийскому обряду привлекала и «духовных отцов», потому что не связывала, в отличие от Рима, богослужение языковым канонам.

Важно отметить, что и духовные и светские мыслители на Руси стремились оградить русское православие от чрезмерного влияния иудаизма, католицизма и даже византизма, а также максимально приблизить его к исконному народному православию – правой вере. Мощный толчок к развитию русскомыслия в Святой Руси произошел в период княжения Ярослава Мудрого (1015–1054 гг.). Великая заслуга князя в том, что он создал при построенном Софий-

ском соборе крупный литературный центр, ставший своеобразной средневековой академией. Ближайшим сподвижником Ярослава Мудрого был Иларион, по прозвищу Русин, первый русский, возведённый в сан митрополита и к тому же без разрешения византийского патриарха. Перу Илариона принадлежит первый дошедший до нас опыт философии истории в древнерусской мысли – знаменитое «**Слово о Законе и Благодати**». В нем Иларион противопоставил Закон (Ветхий завет) и Благодать (Новый завет) и дал отпор иудеям-«ветхозаветникам», возомнившим себя богоизбранным народом, имеющим право на исключительность. Он защитил достоинство русского народа, показав его историческую миссию: быть хранителем Благодати и нести людям Свет Нового завета, т.е. учения Христа Спасителя. При этом он не демонизировал иудеев и восславил их Бога, т.е. подтвердил миролюбивость русских. Иларион впервые в русской литературе представил образ идеального князя, который должен быть добродетельным, т.е. управлять честно, соблюдать закон, заботиться о своих подданных и призван собрать богатство добрых дел. Иларион своим «Словом о законе и благодати» создал теоретическую базу для борьбы светской власти с «церковной автономией», с засилием церковных иерархов в политической общественной жизни, а также оказал противодействие экспансионистским замыслам Константинополя, стремившегося провести византинизацию древнерусской церкви и русского искусства.

Выступление Илариона против византизации русской церкви носило принципиальный характер. Аргументом для него служил тезис, что «благодать», отвергая «закон», провозглашает свободу. Учение Христа, на его взгляд, освобождало от всякого гнёта, в том числе и религиозного. С точки зрения русского митрополита любой человек может

стать не рабом, а сыном божьим, если он творит добро по Христову учению. За богословской фразеологией Илариона проступает глубокая вера в великое будущее русского народа и в его «богоносность».

Иларион дал толчок вольнодумству и свободомыслию в развитии древнерусской мысли. Его дело продолжил автор «Изборника» (1076 г.) Иоанн Грешный. Он отвергал монашеский путь спасения, противопоставляя ему «мирской», «светский». Иоанн писал: *«Вера без дел мертва. Дела должны приносить благо. Начало же добрых дел – почитание книжное, знание. Благодетель не тот, кто проводит время в постах и молитвах, но тот, кто добродетелен в жизни и творит благо ближнему. Праведная вера обязывает, прежде всего, служить людям. Это и есть милостьня Богу».* «Изборник» (1076 г.) предлагал великокняжеской власти определять свою политику из интересов народных масс и действовать, опираясь на их силы. Такова «народность» русскомыслия.

В развитие русскомыслия большой вклад внёс князь Владимир Мономах. Он был крупнейшим политическим деятелем Древней Руси, воином и мыслителем. При нём Русь отдыхала от половцев. Став в 1113 году великим князем, он быстро «обуздал» удельных князей и заставил их действовать во благо общерусского дела. В конце жизни Мономах написал **«Поучение»**, как мудрое наставление будущему главе государства, князю.

Подчёркивая, что с властью возрастает ответственность, Мономах, прежде всего, призывал князя быть справедливым. Он поучал, что в основе правосудия должна лежать **«Правда»**. Отсюда **«оправдывать»** – значит судить по справедливости. Уже тогда в понятие «правды» вносилось представление о недопустимости смертной казни. Мономах

считал, что нет споров, которые невозможно было бы решить «добром». Он наставлял, что недовольные должны написать «грамоту с правдой», и спор будет разрешён мирно, без кровопролития.

«Поучение» Мономаха было основано на древнем русском правоверии. В нём был отброшен христианский индивидуализм с его установкой на личное спасение. Он был заменён характерной для русского коллективистского общества идеей общепольного (**правого**) дела, служащего мирским интересам. Труд для Мономаха был высшим мерилom «богоугодности» человека. Он считал, что труд обогащает человека знаниями, а знания плодят свободу, сообщают деяниям смысл и истину. Но главное – они дают человеку удовлетворённость собой, собственной жизнью. В книге «Философская мысль средневековой Руси» А.Ф. Замалеев подчеркивает, что *«политико-правовое воззрение В. Мономаха противостояло идеологии православной церкви того времени. За это он был «наказан» церковью и не причислен к лику святых, хотя этой чести были удостоены и менее заслуженные князья».* Княжение Мономаха и его сына Мстислава было последней попыткой сохранения политического значения Киева и великокняжеского единодержавства. С середины XII века власть фактически перешла к боярству, на стороне которого выступила церковь. За 30 лет (1146–1176) на великокняжеском престоле сменилось 28 князей. Одновременно усилился натиск половцев, которых приходилось принуждать к миру.

В этих условиях в 1185 году сокровищница древнерусской мысли обогатилась светским публицистическим произведением «Слово о полку Игореве». Оно по праву признано героическим эпосом русского народа. Отличительной чертой политического мышления автора «Слова» (имя которого до сих пор уточняется) является соединение идеи

единовластия с самым широким толкованием понятия «Русская земля». Автор «Слова» призывает князей к служению интересам Русской земли. Поэт-гражданин подчёркивает, что нельзя ставить личные корыстные интересы и личную славу выше чести и славы Русской земли.

«Слово о полку Игореве» – это национальная гордость русских, украинцев и белорусов. Это бесценное сокровище культуры славянских народов, подтверждающее цивилизационное превосходство русской цивилизации перед Западом до ордынского нашествия. «Слово» несёт в себе такую концентрацию художественных ценностей, до которых не поднялось ни одно произведение средневековой западной литературы того времени. Язык поэмы – это великое чудо старорусской словесности, а содержание поэмы – это энциклопедия русской жизни, её истории, природы, ратного дела и русского духа.

Письменная литература европейского средневековья почти не замечала мира природы, а великое русское творение – это образец слиянности событий поэтического произведения и чувств его героев с природой. Мир земли и неба – солнце, месяц, ветры, реки, деревья, травы, птицы и звери – это живая симфония «Слова о полку Игореве». Различные звери и птицы упоминаются в поэме 80 раз. «Слово» содержит огромный материал, связанный с ратным делом, достоверными подробностями о вооружении русских и половецких воинов. Автор «Слова» превосходно знал родную историю. В поэме напрямую названы сорок князей и четыре княгини. В крохотной по объёму поэме внимание читателя обращается на представителей восьми поколений княжеского сословия около ста раз. И ни одной генеалогической ошибки, ни одного невпамятованного имени почти за 200 лет истории России!

Замечательный русский писатель Владимир Чивилихин в своём романе-эссе «Память», изданном в 1985 году, изложил свои оценки «Слова». Они основаны на материалах Постоянно действующей комиссии Союза писателей СССР по изучению и распространению «Слова о полку Игореве». Эта комиссия была создана при жизни И.В. Сталина в 1950 году по инициативе Ивана Новикова, Николая Заболоцкого и Николая Рыленкова. Как отмечал В. Чивилихин: *«Слово о полку Игореве» соединило в очень сжатом тексте признаки былины, сказа, плача. Оно стало зародышем всех жанров русской литературы: героической песни, эпической поэмы, публицистического очерка, романтической баллады, хвалебной оды, исторической драмы, политических заметок и, наконец, программного исторического документа, выраженного высокохудожественными средствами».* А вот в Российской Федерации образца 1997 года русофобствующий Институт славяноведения и балканистики оценил гениальное русское «Слово о полку Игореве», как подражание и заимствование чуть ли не у всех народов планеты. А в 1999 году министр образования В.М. Филиппов узаконил изъятие «Слова о полку Игореве», героического эпоса русского народа, из списка обязательной художественной литературы для школы. Но как бы ни старались внешние и внутренние недруги России, им не умалить достоинства этого гениального произведения русского народа.

Таким образом, в XII веке на Руси под влиянием политического противоборства великокняжеской власти и церкви сложились два направления мышления: церковно-догматическое и светско-рационалистическое.

Ярким примером светско-рационалистического мышления стали мысли, слова и дела князя Александра Невского.

Как отмечает историк Н.И. Костомаров, Невский знал, что немцы на захваченных землях *«насиловали совесть русских людей, заставляя их принимать католичество, в то время как монголы, требуя покорности и дани от побеждённых, не думали насиловать ни их веры, ни их народности...»*. Поэтому князь заложил практические подходы к будущему «евразийству» России, заключив союз с Ордой для борьбы с агрессией Запада. Послам же Папы Римского Александр Невский твёрдо ответил: «Учения вашего мы не примем».

В книге члена Союза писателей России С.И. Каширина «Князь Всея Руси. Русская идея Александра Невского» изложены не только героические подвиги князя, совершенные при защите Земли русской, но и его заветы потомкам о том, как не давать повод для русофобии и сохранить Русь от нападок русофобов.

Сегодня этот исторический опыт звучит как наказ князя Александра Невского нам – потомкам русичей.

Во-первых, уметь ладить с людьми любой национальности, не принижая своего достоинства, храня верность русскому миропониманию и обычаям.

Во-вторых, не преступать чужих границ, жить в ладу с соседями, а при необходимости принуждать их к миру.

В-третьих, сберегать Святую Русь: народ, территорию и богатства души. Свято хранить связь времён и поколений.

В-четвертых, крепить духовную мощь Державы. Не в силе Бог, а в правде – в праведной вере в особую духовную мощь русского народа.

В-пятых, не поклоняться перед Западом. Не принимать его веры, его учения об искусстве наживать деньги, его безумного и безмерного стремления к потреблению.

В-шестых, жить по Правде: в единстве мысли, слова и дела, в ладу с совестью, в разумном достатке.

В-седьмых, давать решительный отпор захватчикам, беспощадно карать предателей Отечества. Кто с миром к нам идет – пусть без страха жалуется в гости. А кто с мечом к нам придёт – от меча и погибнет! На том стояла и стоять будет Русская земля!

Русские мыслители Святой Руси избрали стратегию формирования у народа необоримого стремления к идеалу, обеспечивающую творческий подъем, готовность к подвигам и самопожертвованию ради защиты и процветания Родины.

Историк Севастьянов А.Н. в своём исследовании «Русь ордынская» отмечает, что церковь активно поддержала эту генеральную линию только после того, как в начале XIV века хан Узбек, отказавшись от традиционной веротерпимости, объявил ислам официальной религией Золотой орды. Это грозило уничтожением православия. Только тогда началось антиордынское движение в русской церкви. А до этого целых сто лет церковь поощряла удельную раздробленность Руси, выгодную Орде. А Орда за это освободила церковь от уплаты дани. Собственность церкви была объявлена неприкосновенной. Церкви была предоставлена свобода действий в вопросах веры и устройства религиозного культа. Но с принятием Ордой ислама всё изменилось, и этим воспользовались московские князья, вступившие в союз со священством в борьбе с татарами-монголами. Дмитрий Иванович Донской, правнук Александра Невского, при духовной поддержке Сергия Радонежского в 1380 году одержал победу в Куликовской битве и начал объединение Руси.

После падения в 1464 году Византийской империи, как православной цивилизации, и несбывшегося пророчества церкви о конце света по истечении семи тысяч лет со дня сотворения мира, т.е. в 1492 году от рождества

Христова, авторитет церкви и веры был ослаблен. Нужно было по-новому осмыслить историю человечества, место и роль России в настоящем и будущем, найти новый идеал. В среде духовенства велась борьба двух группировок. Одна, возглавляемая волоцким игуменом Иосифом, искала опору в великокняжеском княжении. Другая, во главе с новгородским архиепископом Серапионом, отстаивала верховенство церкви.

Победил Иосиф Волоцкий, создавший самостоятельное церковно-политическое течение – иосифляндство. Оно носило характер своеобразной светско-политической доктрины и сыграло огромную роль в идеологическом обосновании российского самодержавия. Иосиф заявлял, что *«московский государь – наместник Бога. Оттого ему должны подчиняться все христиане, в том числе и духовенство. В делах церковного управления главное слово принадлежит самодержцу. Царский суд святительским судом не посягается».* Иосиф шел по пути «обмирщения» самой православной веры, придания ей статуса чисто идеократического учения. Он писал: *«Душа есть ум, имя ему отец. Душа рождает слово, и слово это есть сын. А дух святой, имея нераздельное со словом пребывание в душе, исходит из неё и живет слово».*

Под влиянием иосифляндства сложилась теория Филофея Псковского – «Москва – третий рим». Он провозгласил московского государя Василия III существом богоравным, единственным наследником римских и византийских императоров и щитом «правой веры». Так в первой трети XVI века появилась новая идея: «Москва – третий Рим». Это укрепило позиции Руси в борьбе с русофобией.

Венцом развития теории Иосифа Волоцкого явились воззрения царя Ивана Грозного. Его настольной кни-

гой стала книга «Просветитель», написанная Волоцким. Иван Грозный твердо заявлял, что царство выше священства. Руководствуясь идеей божественности самодержавия, он с полным основанием настаивал на неприменимости к самодержцу каких-либо ограничений, в том числе и евангельских. Царь считал, что от повиновения правителю зависит могущество государства. Он отвергал сословно-представительские учреждения и категорически утверждал, что российская земля правится самим государем, а не судьями и воеводами.

Феодальная аристократия стремилась ограничить самостоятельность царя, но это не устраивало идеологов дворянства. Именно с самодержавной властью они связывали реальную гарантию благополучия своего сословия. Дворянство стало социальной опорой царской власти и создало идеологическую основу для этого. Идеологами дворян в то время были видный дипломат и публицист Федор Карпов и Иван Пересветов.

Федор Карпов считал, что *«самодержавство должно искоренить социальный произвол, а царь должен во всё добиваться общей пользы. Только ради этого он может понуждать грешников на согласие благих грозой закона и правды, казнями».* Карпов не отграничивал правду от грозы – грозить и оправдывать ради справедливости. Справедливость находит у него выражение в равенстве всех перед законом.

Иван Пересветов в 1549 году передал Ивану Грозному свою программу укрепления царства. В ней, не отвергая веры христианской, он в духе древнего правоверия заявлял, что *«Бог любит правду лучше всего, что истинная вера – это правда, а Бог помогает только тем, кто стремится ввести её в жизнь. Ум превыше всякой «породы». А царю не можно без грозы царство держать».*

Таким образом, идеологи дворянства Федор Карпов и Иван Пересветов на основе русскомыслия считали, что **понятие «гроза» – это способ восстановления правды (закона), попранной боярами и вельможами.** С этой точки зрения совсем по-другому осмысливается историческое имя Ивана IV. **Иван Грозный по-русски означает Иван, восстанавливающий Правду, а не Иван Ужасный, как переводят это имя западные русофобы.** Они до сих пор не могут простить царю отпор, данный полчищам польского короля Стефана Батория, а также расширение и укрепление границ России. Да, «восстанавливая правду», Иван Грозный за 50 лет властвования казнил 4,5 тысячи человек. А в Англии в те же годы по указу королевы за «вынужденное бродяжничество» было казнено 160 тысяч крестьян, которых богачи согнали с земель, чтобы на них разводить своих овец. В истории это явление звериного характера капитализма было названо – «овцы съели людей». Таким образом, Елизавета – королева английская уничтожила в 40 раз больше своих подданных, но её не назвали «ужасной», а русского царя так окрестили. Таковы методы русофобии. Действительно прав Конфуций говоря, что *«не научившись понимать истинный смысл слов, нельзя познать человека и историю».*

Подводя итог развитию общественной мысли на Руси и на Западе в начальные и Средние века, академик Б.А. Рыбаков в книге «Мир истории» отметил очень важную особенность. Он пишет: *«При всем патриотизме русской литературы мы не найдём в ней следа проповеди агрессивных действий. Борьба с половцами рассматривается лишь как оборона русского народа от неожиданных грабительских набегов. Характерной чертой является и отсутствие шовинизма, гуманное отношение к людям*

различных национальностей». В качестве примера Рыбаков приводит «Послание к князю Изяславу», где написано: *«Милуй не токмо своя веры, но и чужия... аще то буде жидовин или сарацин, или болгарин, или еретик, или латинянин, или ото всех поганых, – всякого помилуй и от беды избавь»*.

В «Истории культуры славянских народов», изданной Государственной академией славянской культуры в Москве в 2003 году, отмечен важный факт (Т. 2. С. 282), что «допетровская Русь не хотела быть ни богатой, ни сильной (в западном понимании), а стремилась стать Святой Русью, несущей миру светоч добродетели». Это находило действительную поддержку как у Русской православной церкви и её иерархов, так и у светской власти. Но в XVII веке борьба за первенство между церковной и светской властями вновь разгорелась, и мировоззренческое единство власти и народа было нарушено. Россия отступила от народного идеала христианского государства, к которому стремилась допетровская Русь.

Это привело к религиозному и цивилизационному расколу общества. При царе Алексее Михайловиче Патриарх Никон (1605–1681) решил нарушить гармоничное единство светской и духовной властей в пользу последней. Он пытался поставить «священство выше царства», как это принято на католическом Западе. Стал унифицировать богослужебную практику, сблизив её с греческой и западнорусской, начал вносить исправления в старые книги, что входило в противоречие с духовным опытом и сложившимися традициями. Против этого выступил протопоп Аввакум, защищавший исконное православие, близкое народу. Произошел церковный раскол. Началось преследование «старообрядцев». Царь Алексей Михайлович (1645–1676) тоже поддался влиянию

западников и начал мягкую европеизацию России по польскому образцу, а сын его Петр Алексеевич – Петр I вообще отказался от заветов предков.

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ В ИМПЕРСКОЙ РОССИИ

Как отмечено в книге «История культуры славянских народов», петровская жесткая вестернизация проходила по североевропейскому – протестантскому образцу. Была нарушена гармония светской и духовной властей в пользу светской. Патриаршество было упразднено и подчинено императору. **Россия стала строиться и развиваться как западная империя – на основе силы, а не правды.** В науке, образовании, культуре стало господствовать западное мировоззрение, а это, наряду с военными победами и развитием экономики, вызвало большое напряжение в обществе и постепенное его разделение на европеизированную немногочисленную элиту, воспитывавшуюся в западном духе, и основную массу народа, оставшуюся жить по-русски.

Главным негативным следствием петровской модернизации и ее сторонники, и ее противники отмечают цивилизационный раскол. Русская культура разделилась на дворянскую и народную, а светское общество оторвалось от национальных корней и даже от родного языка. Несмотря на «документальную зачистку» во времена христианизации Руси, на руках еще оставалось множество манускриптов, правдиво отражавших произошедшее на этом пространстве начиная с новой эры. Хранились они, как правило, в монастырях. Но Петром I был издан царский указ об их изъятии под предлогом создания Музея истории русской культуры. Фактически же большинство из них было уни-

чтожено или вывезено за границу иностранным окружением Петра.

Цивилизационный раскол России углубился при Екатерине Великой. Наместник Псково-Печерского монастыря архимандрит Тихон в своей книге «О преславнаго чудесе...» (Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь, 2004 год) пишет, что *«в екатерининскую эпоху Просвещения был нарушен древнейший русский принцип существования монастырей на основе трудового товарищества и духовного братства, а также развития их как природохозяйственных комплексов. Многие из монастырей были совсем закрыты: из 953-х великорусских обителей осталось 568. Те же, которые остались, потеряли свои земли и были переведены на государственный расчет. Монахи, как чиновники, стали получать жалование от правительства. Митрополит Ростовский Арсений указывал императрице на несправедливость ее действий в отношении монастырей, идущих вразрез с национальной политикой и историей русского народа. Митрополит был замучен в Ревельской (Таллинской) тюрьме».* В результате таких действий роль православия снижалась, при этом Екатерина II дала зеленый свет для проникновения ислама и немецких переселенцев к Волге и Уралу. Императрица враждебно относилась к творчеству представителей русского классицизма – поэтов В.К. Тредиаковского (1703–1769) и А.П. Сумарокова (1718–1777). Она жестоко преследовала русскомыслящих писателей Д.И. Фонвизина (1744–1792) и А.Н. Радищева (1749–1802). Россия продолжала развиваться «не по правде, а по силе».

Но каждое действие рождает противодействие. В имперской России серьезный научный отпор западомыслию и русофобии дал великий русский ученый М.В. Ломоносов (1711–1765 гг.). Ломоносов верил в величие русского народа

и убеждал властителей, что «*может собственных платонов и быстрых разумом невтонов российская земля рождать*». Он смело выступил против теории норманизма, созданной в Российской академии наук академиками немцами Байером, Миллером и Шлецером, и написал «Древнюю российскую историю», где выдвинул теорию славяно-чудского происхождения Древней Руси. Первая часть этой истории называлась «О России прежде Рюрика». Ломоносов боролся против засилья иностранцев в Российской академии наук. Он создал в 1755 году Московский университет – как очаг русского просвещения, сплав образования и воспитания, теории и практики. Ломоносов стал основоположником научного русского космизма. Он первым в мире сформулировал космический закон о принципе сохранения материи и движения, а также заложил основы новой науки – астрофизики.

Ломоносов олицетворял собой русский Оум, как целостная личность, соединяющая материальный и духовный миры, проявляющая гениальность как в естественных, так и в гуманитарных науках. Он оставил нам, потомкам, семь главных заветов о верности русскомыслию.

Первый – служить народу и работать во благо Отечества, укреплять могущество России, наращивая его освоением Сибири, Севера и Космоса.

Второй – правильно выбрать модель развития России в соответствии с пространством и временем. Развивать науку, образование, культуру и экономику на основе Русского ума и Русского лада.

Третий – постигать истину и вести просвещение народа, создавая систему **образования**, т.е. обучение и воспитание молодого поколения, на основе **образов** реальной действительности, тесной связи теории и практики.

Четвертый – беречь и развивать русский язык как главную святыню русского народа, как основу научного познания и духовного сплочения народов России. Постигать русскую грамматику и риторику.

Пятый – сохранять связь времён и поколений. Не допускать фальсификации русской истории и унижения русского достоинства, давать отпор русофобии, крепить дружбу народов России.

Шестой – развивать экономику России как единый народнохозяйственный комплекс на основе единства науки и производства. Русская наука должна служить не получению презренного прибýtка, а укреплению могущества России и благосостояния её народа.

Седьмой – проявлять отвагу и уметь постоять за себя и за Россию.

Подытоживая свой жизненный путь, Ломоносов писал 30 января 1761 года: *«Природа дала мне терпение, благородную упрямку и смелость в преодолении всех препятствий, мешающих распространению науки в Отечестве».*

В литературе дело Ломоносова в борьбе с русофобией продолжил А.С. Пушкин (1799–1837 гг.). Если Ломоносов был автором русской грамматики и учебника риторики, то Пушкин стал создателем литературного русского языка и соединил воедино понятия «язык» и «народ». Он продолжил начатое великим русским баснописцем И.А. Крыловым насыщение литературных произведений народной мудростью. Пушкин по-своему боролся с западничеством и укреплял русскомыслие. В своём цикле «Маленькие трагедии» он ярко раскрыл главные пороки западного общества: сребролюбие («Скупой рыцарь»), зависть и коварство («Моцарт и Сальери»), безнравственность и разврат («Шаги командора»). А вот в «Повестях Белкина» он показал без прикрас русский ха-

рактир и его коренное отличие от западного. В повести «Выстрел» Пушкин указал, что у русскомыслящих есть черта характера, за которую они не переходят. Это черта, за которой человек становится зверем, алчущим смерти другого. Ведь мог и имел право Сильвио застрелить графа, но не застрелил, оставшись человеком.

Русофобы не простили Пушкину его приверженность к русскомыслию. Он был убит, и молодой поэт М.Ю. Лермонтов (1814–1841) в страстных строках своего стихотворения «На смерть поэта» заклеил истинных палачей «свободы, гения и славы» – русофобствующее официальное общество, толпящееся у трона.

Русский поэт и дипломат Ф.И. Тютчев (1803–1873 гг.) принял эстафету от Пушкина и продолжил познание причин русофобии и формирование русскомыслия с его сплавом разума и духа. Тютчев пророчески провозгласил: «Умом Россию не понять, аришином общим не измерить. У ней особенная статья. В Россию можно только верить!». Русский поэт-пророк как будто для сегодняшних дней написал:

*Тебе теперь не до стихов,
О слово русское, родное!
Ложь воплотилась в булат;
Каким-то божьим попуценьем
Не целый мир, а целый ад
Тебе грозит ниспроверженьем.
Все богохульные умы,
Все богомерзкие народы
Со дна воздвиглись царства тьмы
Во имя света и свободы!
Тебе они готовят плен,*

*Тебе пророчат посрамленье...
Ты – лучших, будущих времён
Глагол, и жизнь, и просвещенье.*

Тютчев – как настоящий патриот верил в великую историческую миссию русского языка и русского народа.

В XIX веке в бой с русофобами открыто вступили славянофилы. Один из их лидеров К.С. Аксаков (1817–1860 гг.) в работе «Записка о внутреннем состоянии России» писал: *«Внешнее величие России, при императорах, точно блестящее, но внешнее величие тогда прочно, когда истекает из внутреннего. Нужно, чтобы источник был не засорен и не оскудевал... Если внутренность дерева вся истлела, то наружная кора, как бы ни была крепка и толста, не устоит, и при первом ветре дерево рухнет к всеобщему удивлению. Россия держится долго потому, что еще не исчезла ее внутренняя долговечная сила, постоянно ослабляемая и уничтожаемая; потому что еще не исчезла в ней допетровская Россия. Итак, внутреннее величие – вот что должно быть первою главною целью народа и, конечно, правительства... Современное состояние России представляет внутренний разлад, прикрываемый бессовестной ложью».* Аксаков дает совет, что для борьбы со злом, возникшим в России, нужно *«понять Россию и возвратиться к русским основам, согласным с ее духом».*

Известный литературный критик Белинский В.Г. (1811–1848 гг.), оценивая деятельность славянофилов, отмечал такие положительные стороны их воззрений, как их справедливую критику слепого подражания Западу и космополитизма, их обращение к самым важным вопросам русской действительности, их отрицательное отношение к крепостному праву. Но при этом он резко критиковал сла-

вянофилов за идеализм их философии, её связь с религией, за их нежелание коренного изменения политического строя в России.

Славянофилы были носителями либерально-помещичьего мышления, а Белинский создавал основу революционно-демократического мировоззрения. Он указывал на разрыв славянофилов с научным миропониманием и утверждал, что метод «славянолюбов» является догматическим, а не диалектическим. В идеализации славянофилами старого «допетровского» строя Белинский видел попытку сохранить «помещичью» Россию. Он называл славянофилов *«витязями прошедшего и обожателями настоящего»* и говорил, что *«славянофил – это барич, который изучал народ через своего камердинера»*. Белинский был против демонизации Запада и считал, что можно и нужно перенимать у него ту «цивилизованность», которая полезна России.

В то же время Белинский не менее, чем «квасной патриотизм», осуждает и космополитизм. *«Без национальностей, – говорит он, – человечество было бы мёртвым логическим абстрактом, словом без содержания и звуком без значения»*. Он не одобрил переход Чаадаева, автора «Философского письма» в католицизм и его западномыслия. Чаадаев видел возможности прогресса в распространении религии в народе, а Белинский, наоборот – в отсутствии в нём религиозности.

Показательно, что Белинский боролся против возвеличивания религиозных начал и со славянофилами, и с западниками. В «Письме к Гоголю» он писал, что *«православная церковь всегда была опорой кнута и угодницей деспотизма, льстецом власти и поборником неравенства»*. Белинский доказывал, что Россия видит своё спасение не в мистицизме, а в успехах цивилизации, что ей нужны не про-

поведи и молитвы, а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью.

Белинского в истории литературы представляют как сторонника западничества. Но сам он это отрицал, говоря: *«Мы знаем Россию и любим её больше всякой другой страны. Но преданность интересам русского народа следует сочетать с критическим отношением к нему, во всем соблюдая меру».* Белинский подчёркивал, что познание и показ жизни с отрицательной стороны нужны для того, чтобы побудить нас к её изменению, чтобы помочь нам понять, какой она должна быть.

Всё это подтверждает, что Белинский Виссарион Григорьевич продвинулся дальше других современников в осознании сути русскомыслия, и русофобы не прощают ему этого даже в XXI веке. Они всячески препятствуют изучению его теоретического наследия патриотами России, наклеивая на Белинского ярлык западника. Я советую всем прочитать книгу Е.М. Филатовой «Белинский» из серии «Мыслители прошлого», изданную издательством «Мысль» в 1976 году в Москве. В ней показана эволюция мышления Белинского от идеализма к диалектическому материализму, к осознанию необходимости синтеза науки и искусства для познания законов жизнедеятельности и необходимости сплава теории и практики для претворения идей в жизнь.

Белинский осознал, что истина существует не в науке, а в жизни, поэтому нужно идти к ней не от научных схем, а от познания действительности. Нужно уметь прочувствовать и понять «дух времени», «суть эпохи» и их взаимосвязь с конкретным пространством и народом. Белинский очень глубоко осознал общность науки и искусства, заключающуюся в стремлении к истине. Он писал, что наука

отражает действительность через материальный мир природы, а искусство – через духовный мир человека. В научном познании главную роль играет мысль, а в поэтическом – чувства. Для искусства характерна образная форма выражения чувств, а наука выражает мысли в форме понятий. В процессе познания истины философ доказывает, а поэт показывает, и оба они убеждают, только один логическими доводами, а другой – картинами. Белинский отмечает, что *«наука может только анализировать явления, а литература способна к синтезу»*. Он утверждает, что *«истинно художественное произведение точнее отображает жизнь, чем зеркало... Искусство воспроизводит жизнь, как выпуклое стекло – в этом его могучая познавательная сила»*.

Вот так Белинский В.Г. демонстрирует характерную для русскомыслия чёткость выражения мысли и глубокое осмысление процесса познания истины. Его мудрость очень необходима сегодня патриотам для борьбы с русофобией и для возрождения русскомыслия.

Достойным продолжателем мудрого наследства и дела Белинского стал его ученик – великий русский писатель И.С. Тургенев. Его заветное стихотворение в прозе «Русский язык» очень современно и сегодня. *«Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, – ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»*.

Тургенев прославился тем, что стал одним из первых основателей российского и европейского реализма в литературе. Он считал, следуя заветам Белинского, что *«писать правдиво... точно и сильно воспроизвести истину, реальность жизни – есть величайшее счастье литератора,*

даже если эта истина не совпадает с его собственными симпатиями».

Реалист Тургенев ещё в XIX веке научился видеть и воспринимать мир целостно, в постоянном движении. Этому способствовало то, что он окончил словесное отделение философского факультета в Петербургском университете, а затем в Берлинском университете глубоко изучил идеализм Гегеля, материализм Фейербаха и социалистические теории. **Он умело применял для осмысления сути перемен законы диалектики** о единстве и борьбе противоположностей, о переходе количества в качество и отрицании отрицания. Тургенев понимал, что борьба противоположностей является необходимым условием процесса развития, а единство противоположностей – это форма существования всякого живого явления. Он критиковал Герцена, народолюбцев, идеализировавших «крестьянский социализм» русской общины и надеявшихся на победу крестьянской революции. Тургенев убеждал, что России всё равно придется пройти капиталистический этап. Он первым увидел и показал в «Записках охотника» процесс капиталистического расслоения в деревне, появление кулаков-мироедов в образе *«буржуазии в дубленом тулупе»*. И оказался прав.

Как писатель-реалист, он научился правдиво показывать природу, общество, человека и их совместную жизнь во всем многоцветии отношений. Тургенев стремился в своих произведениях, в показе событий и образов не впадать в крайности, не «идеализировать» и не «демонизировать» противоположности, соблюдать меру, т.е. соизмерять их соотношение в зависимости от реальных обстоятельств. Так, в статье «Гамлет и Дон Кихот» Тургенев поставил вопрос о допустимых границах отрицания вообще. Он писал: *«В отрицании, как в огне, есть истребляющая сила – и как*

удержать эту силу в границах, как указать ей, где ей именно остановиться, когда то, что она должна истребить, и то, что ей следует пощадить, часто слито и связано неразрывно?». Он не поддерживал стремление Базарова, героя своего романа «Отцы и дети», разрушить до основания существующую культуру. Считал многое из достижений дворянской культуры достоянием России. Время показало, что Тургенев был прав. В.И. Ленин в 1920 году в «Набросках резолюции о пролетарской культуре» писал: *«Нужна не выдумка новой пролетарской культуры, а развитие лучших образов, традиций, результатов существующей культуры».* А в «Задачах союза молодежи» отмечал: *«Пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества».*

Как политик-реалист, Тургенев осознал, что в политике забегать вперед так же плохо, как отставать от влечения времени. В 1879 году на вопрос: «Не думаете ли вы, что у нас на носу революция?» – Тургенев ответил: *«Россия далеко не так близка к революции... Пока нет общего могучего течения, в котором сливались бы отдельные оппозиционные ручьи, о революции, мне кажется, говорить рановато».* Он считал, что революцию нужно серьёзно готовить – и теоретически, и практически. Он боялся не революции, а неоправданных жертв из-за её плохой подготовки вождями. Тургенев страстно хотел объединить все оппозиционные силы в России. Своим романом «Отцы и дети» он призывал общество к мировоззренческому единству на основе отечественных традиций. Он убеждал Герцена и Добролюбова, редакцию журнала «Современник» во главе с Некрасовым, что в борьбе с самодержавием не стоит отталкивать и объявлять врагами либеральную интеллигенцию. Лучше вместе свалить

самодержавие, а потом легче будет от демократии перейти к народовластию. Время показало его правоту. Революция в России в XX веке прошла в два этапа – сначала буржуазно-демократическая, а затем социалистическая.

Тургенев, так же как и Белинский, был атеистом, при этом признавал свободу совести и уважал народное православие, но отрицательно относился к официальной церкви. По его мнению, она воспитывала в человеке пассивность и покорность судьбе, усыпляла критическую мысль и уводила в мир иллюзорных мечтаний и неосуществимых надежд. Тургенев не переставал возмущаться жестокостью христианства по отношению к ведическому периоду развития Руси, что вело к разрыву связи времен и поколений. Это нашло свое выражение в романе «Дворянское гнездо», в стихотворениях в прозе «Деревня» и «Нимфы». Эта тема актуальна и сегодня.

Другой литературный гений России и борец с русофобией Ф.И. Достоевский, в отличие от Белинского и Тургенева, объединился с «духовным вождем монархической России», обер-прокурором Синода (с 1880 года), философом и правоведом Победоносцевым К.П. Главная идея Победоносцева о создании сильной монархии путем восстановления в русской жизни допетровской церковности нашла отклик у Достоевского. Согласно Достоевскому и Победоносцеву союз церкви и монархического государства определен историческими особенностями России и жизненно необходим. Достоевский писал: *«У нас, русских, две страшные силы, стоящие всех остальных во всем мире, – нераздельность миллионов народа нашего и теснейшее соединение его с монархом. Народ – сын царёв, а царь – его отец».* В своём письме наследнику престола, будущему царю Александру III, Достоевский пишет: *«Раз с гордостью назвав себя европейцами, мы тем самым отреклись быть русскими... Мы забы-*

ли в восторге от нашего унижения непреложнейший закон исторический, состоящий в том, что без высокомерия о собственном мировом значении никогда мы не сможем быть великой нацией и оставить по себе хоть что-нибудь самобытное для пользы всего человечества. Мы забыли, что все великие нации тем и проявили свои великие силы, что были так «высокомерны» в своём самомнении и тем-то именно и пригодились миру, тем-то и внесли в него каждая – хоть один луч света, что оставались сами, гордо и неуклонно, всегда и высокомерно самостоятельными».

Цесаревич Александр проникся русской идеей Достоевского и стал его почитателем, а его жена Мария Федоровна – почитательницей таланта писателя. Став царём, Александр III действительно принял меры по укреплению великодержавия русского народа и возвышению его роли над другими народами империи, причём делал это по-западному – с позиции силы. Были уменьшены права уже существующих автономий в Польше и Финляндии. В Прибалтике вместо старых немецких форм управления и самоуправления были введены общегосударственные учреждения с русским языком. Город Дерпт был переименован в город Юрьев. Существующий там немецкий университет переименован в русский. Была предпринята попытка превратить великорусский народ в господствующую над другими народами нацию. Но это не удалось, т.к. вызвало обострение национальных отношений и противодействие не только со стороны других народов, но и со стороны русской интеллигенции. На похоронах Достоевского были представители царской семьи, а когда умер Тургенев, царь произнёс только одну фразу: *«Одним нигилистом стало меньше».*

Таким образом, в XIX веке в имперской России было три основных направления развития мышления:

церковно-монархическое, либерально-помещичье и революционно-демократическое.

В **драматургии** ярким представителем русскомыслия был Александр Николаевич Островский (1823–1886). Продолжая традиции Фонвизина, Грибоедова, Гоголя, он в своем творчестве отражал народные интересы и показывал, что власть денег и свобода человека, его красота несовместимы. Он создал настоящий русский национальный театр и указал путь в развитии драматургии А.П. Чехову и М. Горькому.

В **музыке** наполняли искусство русским духом вслед за М.И. Глинкой представители «могучей кучки», великие русские композиторы М.А. Балакирев (увертюра «1000 лет», романсы «Жаворонок», «Ты пленительной неги полна», «Взошёл на небо месяц» и другие), А.П. Бородин (оперы «Князь Игорь», «Богатыри»), М.П. Мусоргский (оперы «Борис Годунов», «Хованщина»), Н.А. Римский-Корсаков (оперы «Псковитянка», «Царская невеста», «Ночь перед Рождеством», «Садко», «Моцарт и Сальери», «Сказка о царе Салтане», «Золотой петушок»), Ц.А. Кюи (оперы «Кавказский пленник» (по Пушкину), «Пир во время чумы» (по Пушкину), «Капитанская дочка» (по Пушкину)).

В **изобразительном искусстве** русскую тему талантливо раскрывала возглавляемая И.Н. Крамским Артель художников, созданная по типу рабочей коммуны, описанной в романе Н.Г. Чернышевского «Что делать?». Товарищество передвижных художественных выставок было учреждено в 1870 году, а его участники вошли в историю как «передвижники». Их программы народного искусства включали в себя не только показ социального зла – бедности народа, но и показ красоты и слаженности народного быта.

Основателем **«обличительного жанра»** был В.Г. Перов. Богатство и величие родной природы изображали А.К. Сав-

расов, А.И. Куинджи, И.И. Левитан, И.И. Шишкин. **Героические страницы** русской истории живописал В.И. Суриков. **Стойкость** трудового народа и революционеров показывал И.Е. Репин, а **трудовые будни** народа – К.А. Савицкий.

Среди крупных учёных России наиболее ярко проявил себя в борьбе с русофобией и в формировании русско-мысли Д.И. Менделеев (1834–1907 гг.). Менделеев считал русскую нацию ядром российской цивилизации. Ведь формулировка его Периодического закона звучит так: «Свойства элементов, проявляющиеся в простых веществах и соединениях, находятся в периодической зависимости от заряда ядер их атомов». Используя космический закон – «всё во всём», ученый распространил понятие «ядро» и на социальные объекты. Ведь в Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля слово «ядро» означает *«сосредоточенную суть, сущность, самое главное, твёрдое, крепкое, здоровое основание – стержень, вокруг которого складывается всё остальное».*

Менделеев научно обосновал, что для сохранения целостности Российского государства необходимо целенаправленно укреплять русское ядро, и предложил весьма актуальную сегодня систему реформ.

Он был активным сторонником теории «евразийства» России и, определяя внешнеполитические параметры исторического предназначения России, в своей книге «К познанию России» писал: *«Так или иначе, Европу с Азией примирить, связать и слить».* Вероятно, отсюда исходит предложение Путина о создании большой Европы от Лиссабона до Владивостока, не поддержанное Евросоюзом.

Для борьбы с русофобией в Российской Федерации наиболее актуальны семь заветов Д.И. Менделеева.

Первый – служить не капиталу, не грубой силе, не своему недостатку, а России – плодотворному развитию её науки, обра-

зования, промышленности и обороны. Быть не идеалистами и не материалистами, а реалистами. Не впадать в крайности и помнить, что противоположности не являются противоречиями, а взаимно дополняют друг друга. Учиться улаживать противоречия, исходя из действительных обстоятельств.

Второй – мы, русские, можем опередить иные народы, создав лучшую науку и лучшее школьное образование. Устремляйтесь в будущее. Учитесь мыслить системно, масштабами Вселенной. Смотрите на мир целостно, исходя из вечности эволюции и вечной взаимосвязи «исходной троицы»: вещества (материи), силы (энергии) и духа (психоза). Крепите единство теории и практики, слова и дела. Посев научный взойдет для жатвы народной.

Третий – будущее могущество России возможно только при условии просвещения народа и развития промышленности. Первейшее практическое дело русской образованности – развитие производительных сил страны для её экономической независимости. Промышленность должна быть национальной, а не иностранной. Торговать надо не сырьем, а продуктами его переработки. Нефть – не топливо, топить можно и ассигнациями.

Четвертый – необходима теснейшая взаимосвязь промышленного и сельскохозяйственного производства, русские формы организации труда (община, артель, кооперация) – вот что сделает русский народ богатым, трудолюбивым и образованным. Истинными производителями полезностей являются только земля и труд. Земля и её недра должны принадлежать государству для общего блага, а трудолюбие народа надо нацелить на эффективную разработку и переработку природных запасов нашей богатой Родины. Прочно и плодотворно только приобретенное своим трудом. Ему честь и поле действия.

Пятый – русская нация является ядром российской государственности. Для сохранения целостности России нужно укреплять и развивать её русское ядро, лишенное кичливости и нацеленное на миролюбивое утверждение жизни на Земле. Русские, сплывайте сами! Разрозненных нас сразу уничтожат. Наша сила в единстве, в воинстве, в благодушной семейственности, умножающей прирост народа, и в труде, дающем прирост народного богатства.

Шестой – русский народ, взятый в целом, принадлежит к числу мирнейших. Но, несмотря на наши мирные усилия, впереди у России еще множество оборонительных войн. Если мы не будем сильны в военном смысле, то дойдем до войны против нас. России следует быть сильной военной державой, не страшась потребных для этого жертвований.

Седьмой – России желательно заключить теснейший политический, таможенный и всякий иной союз с Китаем. Он имеет все задатки стать могущественной мировой державой. Союз России с Китаем будет предтечей общеземного мирного союза, потому что у наших двух стран более трети всех людей планеты и столько ресурсов, сколько нет ни в одной паре остальных государств. Наш союз будет миролюбивым, так как показывать кулаки ни Россия, ни Китай не хотят и не привыкли.

Созданный на такой основе цивилизационный проект Русского мира сможет обеспечить ему достойное место в современном мироустройстве.

Русофобия и русскомыслие в советской России

Подготовка Русской революции и дальнейшее социалистическое строительство проходили в острой ми-

ровоззренческой борьбе между западномыслящими и русскомыслящими революционерами. **Первая группа, названная впоследствии меньшевиками, стремилась реализовать в России западную социалистическую идею** – марксизм без учёта особенностей России с её коллективистским типом общества и особым русским мировоззрением. Слепо следуя марксистским установкам для западного индивидуалистического общества, они убеждали в неготовности России к революции, а затем, когда она свершилась, навязывали западные формы государственного управления в виде демократии и «догоняющий» Запад тип развития экономики. **Вторая, русскомыслящая группа, возглавляемая Лениным,** следуя завету Белинского, стремилась сначала *«прочувствовать дух времени, понять суть современной эпохи, осознать их взаимосвязь с конкретным пространством и народом»*. Ленинцы понимали, что истина существует не в науке, не в придуманных кабинетных схемах, а в жизни, в реальной действительности. Ленин утверждал, что *«марксизм не догма, а руководство к действию»*. Он раньше других российских марксистов осознал, что социальные проекты, внедряемые в стране, должны соответствовать типу общества, исторически в ней сложившемуся, и его миропониманию. Наукой давно доказано, что народ обладает определенной восприимчивостью или невосприимчивостью к социальным проектам и идеологиям в зависимости от сложившегося менталитета, т.е. склада ума, мироощущения и миропонимания.

Ленин осознал, в чем главное различие между западной и русской цивилизациями. Оно в разных типах общества: в индивидуалистическом и коллективистском, а поэтому – в разном складе ума и мировосприятии. Отсюда и разная философия, как главенствующая наука, познающая первоначально, причины и цель, ради которой надлежит действовать.

Лидер сибирских философов Чуринов Н.М., глубоко изучив эту тему в своей монографии «Совершенство и свобода», по современному подтвердил ленинский подход следующим образом. **Философия русской цивилизации – это философия совершенства.** Наши предки воспринимали мир как совершенство, как единый космос, как гармонию человека, общества и природы. Они осознавали мир как всеобщую связь явлений, требующую познания, а общество рассматривали как единую семью, живущую по общему нравственному закону – по совести, в единомыслии и согласии, взаимодействии и содружестве. Они строили соборное государство, главный принцип существования которого: в единстве – сила. Целью их жизни был не материальный успех, а совершенство общественных отношений: лад в семье, обществе и богатство души.

Философия западной цивилизации – это философия свободы, свободы личности. В центр мира поставлен человек и его свобода в безграничном удовлетворении своих потребностей без учета интересов общества и природы. Мир воспринимается как огромный склад вещей и сырья, неиссякаемый источник удовлетворения своих потребностей. Общество существует как союз индивидов, постоянно конкурирующих между собой. Их объединяет политическое насилие в виде правового государства, основанного на приоритете закона. Главный принцип существования государства – разделяй и властвуй. Главная цель жизни – материальный успех, деньги превыше всего.

У философии свободы и философии совершенства абсолютно разные системы теоретизирования: метафизическая и диалектическая. Обе системы доказали свою жизнеспособность, но нельзя принципы метафизической системы применять для социальных проектов коллективист-

ского общества и наоборот. Это ведет к социальным катастрофам. Неправильно выбранный государственный строй может стать серьёзной помехой в жизни общества, фундаментальным препятствием в его развитии. Яркий пример – Российская Федерация. И наоборот, правильно выбранный государственный строй, соответствующий миропониманию народа, может стать гарантом спасения страны, основой роста ее могущества и благосостояния народа.

В.И. Ленин изучил идею коммунизма в западном метафизическом варианте и отечественном диалектическом варианте. Он сделал важный вывод: для того, чтобы социальный проект был воспринят и понят обществом, он должен создаваться на основе соответствующей обществу теории познания. Для коллективистского общества – это теория отражения объективной реальности. Для индивидуалистического общества – это теория репрезентации, т.е. произвольного, абстрактного проектирования мира, исходя из своих потребностей. Первая теория основана на диалектической логике, а вторая – на формальной логике.

В.И. Ленин внёс существенный вклад в развитие теории отражения. В своей работе «Философские тетради» он показал, что *«формальная логика оторвана от действительности, от качественной определенности предметов и явлений, от их содержания, от их сущности»*. Она абстрактна и бездуховна. Ленин в духе русскомыслия доказывал **необходимость отражения действительности**. Он писал, что *«диалектическая логика – это учение не о внешних формах мышления, а о законах развития всех материальных, природных и духовных вещей, т.е. развития всего конкретного содержания мира и познания его»*. Ленин подчеркивал, что главным вопросом диалектической логики является вопрос об истине, как совершенном знании. А совершенное знание

требует, чтобы предмет и его отражение в сознании людей рассматривались всесторонне.

Особое внимание Ленин обращал на необходимость в процессе познания соблюдать принцип единства логического и исторического подходов, потому что исторический подход без логического слеп, а логический без исторического беспредметен. Маркс в «Капитале», абстрагируясь от исторических особенностей возникновения и развития капитализма в отдельных странах, в логических категориях раскрыл процесс становления капиталистических производственных отношений. Ленин сумел научно соединить логический подход Маркса с историческим подходом к конкретной стране – России. А конкретное в мышлении является самым глубоким и содержательным знанием о предмете. Таким образом, на основе диалектического познания объективной реальности Ленин сумел соединить гениальное учение Маркса с российской спецификой и разработал свою теорию – теорию марксизма-ленинизма. Исходя из особенностей России и новой эпохи – эпохи империализма, он дополнил классовый подход Маркса, основанный на материализме и политэкономии, элементами цивилизационного подхода, основанного на социокультуре и духовности.

Это позволило Ленину сделать вывод о возможности победы революции в одной стране, и он предложил России социальный проект социализма, как совершенного строя. Проект русского социализма был создан с учетом специфики общества, с учетом исторического опыта страны, с учетом всех сторон жизнеустройства народа. Поэтому Ленин не пошёл по пути, начертанному основоположниками марксизма в «Манифесте Коммунистической партии», где сказано, что первым шагом рабочей революции является завоевание демократии.

Ленин, исходя из особенностей русского миропонимания, выбрал государственный строй в форме народовластия советского типа. Советы – это исконно русская форма самоуправления. Советская власть – это власть лучших, а не власть богатых. Ленин, создавая партию, поставил цель сформировать социальный авангард из лучших людей, способных управлять страной. **Социальный авангард** – это важнейший институт коллективистского общества. Он способен стать руководящей и направляющей силой общества, только если его ядро составят люди – пассионарии. **Пассионарий** – это человек, проявляющий необоримое стремление к деятельности ради идеала, благородной цели, для достижения которой необходимо предельное самоотречение. Ярким примером пассионария был писатель Николай Островский, автор романа «Как закалялась сталь». Только составленный из таких людей социальный авангард способен на «подвиг власти» ради счастья народа.

Поэтому Ленин, проявив русскомыслие, отказался от варианта партии парламентского типа, созданной по западному образцу. Он создал учение о партии нового типа – об авангардной партии. В результате была создана не парламентская партия западного типа, а партия нового типа, призванная стать не господствующей над обществом элитой, а социальным авангардом, бескорыстно служащим народу. Ленинская партия была основана на единомыслии, единстве слова и дела, единстве воли и единстве действий. Это коренным образом отличало её от воюющих между собой парламентских партий западной цивилизации с их плюрализмом партий и мнений. Ленинская авангардная партия была сильна своим характерным для России триединством. Она олицетворяла идейное, организационное и духовное единство. В этом была её победоносность, позволившая родить одухотворённые

по-русски победные смыслы-лозунги: «Землю – крестьянам! Фабрики – рабочим! Хлеб – голодным! Мир – народам!». Эти короткие, как выстрел, желанные и долгожданные лозунги вызвали резонанс в душах миллионов людей, вдохновили их на победу революции и обеспечили триумфальное шествие советской власти.

Нужно отметить, что в международном коммунистическом движении и в самой партии большевиков не все поддерживали действия В.И. Ленина по развитию марксистской теории с учетом русско-российской специфики. Западные марксисты после 1917 года усиленно пытались навязать Ленину демократию вместо Советской власти. А «формально-демократический Троцкий» (ленинское определение) пытался внедрить западный плюрализм в виде свободы создания фракций в РКП(б).

Ленин твёрдо стоял на принципах соединения коммунистической идеи с миропониманием русской цивилизации. Он отказался от навязываемой ему западными марксистами демократической республики, построенной на западном принципе разделения властей, и поддержал исконно русскую форму правления в форме Советов, где было единство законодательной и исполнительной власти. Выступая в январе 1918 года на III Съезде Советов, он четко и ясно сказал: *«Демократия есть одна из форм буржуазного государства, за которую стоят все изменники социализма... Демократия – это формальный парламентаризм, а на деле беспрерывное, жестокое издевательство над трудовым народом»* (ПСС. Т. 35. С. 280–281). Большевики специально на VII Съезде партии внесли принципиальное изменение в название своей партии. Они убрали из него слова «социал-демократическая» и назвали партию «коммунистическая». А в новой программе РКП(б), принятой на VIII Съезде в

1918 году, записали: *«Советская Конституция уничтожит выясненные уже со времени Парижской коммуны отрицательные стороны парламентаризма, особенно отделение законодательной и исполнительной власти, оторванность парламента от масс... Отсутствие возможности отзыва депутата»* (ПСС. Т. 38. С. 110).

Впоследствии, выступая в 1921 году на III Конгрессе Коминтерна перед марксистами других стран, Ленин прямо скажет: *«Некоторые товарищи русскую революцию не поняли и совершенно не понимают, как нужно готовить революцию. Первым нашим шагом было создание настоящей коммунистической партии и решительный разрыв с меньшевиками... Российская коммунистическая партия была небольшой по численности, но она научилась подготавливать революцию, овладела руководством массами... Она, ознакомившись с жизнью и привычками беспартийных масс, познала, какими методами нужно привлекать их на свою сторону. Для победы надо иметь сочувствие масс. Необходимо не только большинство рабочего класса, – я употребляю здесь термин «рабочий класс» в западно-европейском смысле, т.е. в смысле промышленного пролетариата. В Европе почти все пролетарии организованы... а в России необходимо большинство трудящихся, большинство всех эксплуатируемых и угнетенных. Только тогда можно действительно победить».* Поэтому органы власти в советской России и были названы – Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Вождь русской революции первым сумел увидеть и правильно оценить парадокс, состоящий в том, что Маркс и Энгельс, создав исторический материализм как учение о стихийном развитии истории, в итоге поставили задачу перехода к управляемой эволюции, заявив, что *«раньше философы только объясняли мир, а наша задача*

его изменить». Известный в мире философ А.А. Зиновьев в своей книге «Фактор понимания» (2006 год) по этому поводу написал: «К. Маркс превратил проблему думания о будущем в проблему делания будущего по заданному проекту. Его проект будущего коммунистического общества стал самым грандиозным из глобальных проектов истории. В него была вовлечена в XX веке почти половина человечества, и он продолжается».

После победы Октябрьской революции в 1917 году Ленин вместе с соратниками смело приступил к «деланию будущего по заданному проекту». Но при этом он не слепо следовал схеме Маркса, а внес существенные поправки с учетом пространства и времени, т.е. учёл особенности России и новой эпохи империализма. По Марксу, революция возникает тогда, когда форма (производственные отношения) перестаёт соответствовать содержанию (производительным силам). Не отрицая марксистский закон социально-экономического развития, вожди революции доказали, что в конкретных исторических условиях форма и содержание в формуле Маркса могут меняться местами. В России в начале XX века после революции нужно было всё сделать наоборот, т.е. отсталые производительные силы привести в соответствие с новыми социалистическими, а значит, более передовыми производственными отношениями.

Ленинский «Октябрьский проект» был нацелен на интеллектуальный прорыв к эпохе ускоренного развития и управляемой истории. Смыслом ленинского проекта было не только разрешение противоречия между трудом и капиталом и освобождение трудящихся от экономической эксплуатации и духовного угнетения. «Октябрьский проект» был нацелен на построение качественно нового в интеллектуальном плане типа общества. Вождь революции продемон-

стрировал нелинейное мышление и изначально повел народы России не по проторенному пути развития, догоняющего Запад, а по новому пути опережающего развития с выходом на качественно новый уровень эволюции человечества. Вместо характерного для капитализма «общества потребления» в советской России создавалось «общество знаний», формирующее Человека разумного и созидающего. Существенное различие было в том, что «общество потребления» основывалось на огрубленном материалистическом понимании мира и безмерном стремлении к обладанию материальной собственностью, а «общество знания» должно было формироваться на признании единства материального и духовного миров, разумном достатке и осознании значения мысли, как главного фактора жизни.

Ленин хорошо понимал, что мысль есть первоисточник социального действия, что она способна, став привлекательной и побуждающей к действию идеей, наполнять миллионы людей энергией, превращая их в могучую силу. Эта сила, появившаяся за счет материализации духа, способна изменять окружающий мир и само человечество. Однако важно понимать, что сила мысли может иметь не только созидательный, но и разрушительный характер. Заслуга большевиков в том, что они смогли обуздать разрушительную стихию революции, порождённую февральским переворотом 1917 года. «Октябрьский проект» нацеливал советский народ именно на созидание во благо своей семьи и Отечества на основе научной мысли, передовых технологий, лучшей техники.

В.И. Ленин учел, что у западной и русской цивилизаций разные стандарты естественности. На Западе это вражда, «война всех против всех», «кто сильнее, тот и прав». В русской цивилизации главным стандартом естественности

сти является любовь к ближнему и взаимопомощь. Поэтому Ленин развивает учение не о западной конкуренции, как борьбе за извлечение выгоды, а о социалистическом соревновании, призванном совершенствовать общественные отношения в труде, с опорой на характерный для России трудовой коллектив, как живой одухотворенный организм, а не на персонал западного образца, соответствующий отлаженному механизму.

Уже в апреле 1918 года в работе «Набросок плана научно-технических работ» Ленин, как председатель Совета народных комиссаров, задействует интеллектуальный потенциал страны. Он поручает Академии наук образовать ряд комиссий для быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъёма России. Ленин поставил перед учёными четыре конкретные стратегические задачи, в том числе обратить особое внимание на электрификацию промышленности, транспорта и земледелия. **В мае 1918 года Ленин был вынужден встать на защиту отечественных интеллектуалов и пресечь попытки ретивых революционеров сломать старый мир до основания вместе с носителями «старых знаний».** В статье «О левом ребячестве и мелкобуржуазности» он критикует радикально левую позицию Бухарина и его сторонников, которые призывают старый аппарат «разбить», «взорвать» и буржуазию «додушить». Ленин отмечает, что *«Бухарин подобен взбесившемуся мелкому буржуа и смотрит на задачи пролетарской диктатуры, повернувшись лицом к прошлому, а не к будущему... Коммунистам надо больше уделять внимания задачам завтрашнего дня, а не вчерашнего... Пролетариат в России уже взял власть в свои руки. Сегодня нужно думать не столько о разрушении, сколько о созидании настоящего, нацеленного в будущее, используя лучшее из прошлого... Нам,*

партии пролетариата, неоткуда взять умения организовать крупнейшее производство, если не взять его у первоклассных специалистов капитализма». В этой статье Ленин указал партийным и советским руководителям, что надо использовать «приёмы компромисса» в отношении тех капиталистов и специалистов, которые «могут быть полезными для пролетариата в качестве умных и опытных организаторов крупнейшего производства и согласны сотрудничать с советской властью». А вот «приёмы беспощадной расправы с капиталистами» надо применять только к тем, «кто ни о каком компромиссе не помышляет и продолжает срывать мероприятия советской власти». В итоге В.И. Ленин провёл через Совнарком решение о введении высоких жалований для «буржуазных» специалистов.

А в нынешней Российской Федерации людям внушают ложь, что Ленин был врагом передовой интеллигенции и высылал её на Запад пароходами. Это – полуправда. Действительно, тех, кто не признавал советскую власть и практически действовал против неё, выслали. Их были сотни, а вот сотни тысяч специалистов остались сотрудничать с советской властью во благо отечества.

Курс на опережающее развитие и формирование «общества знания» был с воодушевлением воспринят лучшими интеллектуальными силами страны. В докладе о тактике РКП на III Конгрессе Коминтерна 5 июля 1921 года Ленин с радостью сообщил, что для опережающего развития тяжелой промышленности и всей экономики разработан план электрификации России (ГОЭЛРО). *«Более 200 специалистов – почти все без исключения противники советской власти – с интересом работали над этими планами, хотя они и не коммунисты»,* – отметил председатель СНК. Среди подобных специалистов был бывший кадет, член царского

Государственного совета, известный интеллектуал и академик В.И. Вернадский, прошедший время Гражданской войны в гетманской Украине и в Крыму у генерала Врангеля. Впоследствии он, став основателем советской атомной промышленности и важнейшего направления науки, изучающего будущее человечества, был награжден орденом Трудового Красного Знамени и стал лауреатом Сталинской премии. Советская власть открыла широкую дорогу для реализации прорывных идей Циолковского в освоении Космоса, последователей авиатора Жуковского в самолетостроении, покорителей Арктики и многих других, кто обеспечивал опережающее развитие СССР и интеллектуальный прорыв в будущее. Тогда были заложены основы будущего космического триумфа России.

После смерти В.И. Ленина Сталин достойно продолжил его дело и обеспечил развитие страны в соответствии с законами развития коллективистского общества и миропонимания русской цивилизации. Сталин создал условия для развития русской философской школы – философии *совершенства*, остановил гонения на православие, создал мощный единый народнохозяйственный комплекс, постоянно поощрял совершенство слова в искусстве и совершенный ум в науке, развивал соответствующие русскому миропониманию формы хозяйствования, укреплял экономику исконно русских областей, как ядра государства. Сталин знал и применял на практике важнейший принцип, гласящий, что в идеологии, в отличие от политики, не должно быть компромиссов. Он знал, что нельзя допускать внедрения в жизнь коллективистского общества теоретических стандартов западной философии *свободы*, т.к. это может привести к гибели СССР. Сталин до последнего дня боролся с низкопоклонством перед Западом и космополитизмом. Однако сторонники за-

падного миропонимания в партии и индивидуалисты-собственники принимали это в штыки и стали бороться за так называемую чистоту марксизма. Особенно агрессивно вели себя троцкисты.

Давая отпор русофобии, Сталину пришлось в 20–30-х годах XX века возглавить борьбу с западномыслящими «революционерами» в правительстве и в партии. Они стремились навязать русскому народу чуждое ему западное мировоззрение, разорвать связь времён и поколений, очернить всю дореволюционную историю и культуру и использовать русских и Россию в качестве «хвороста» для ускорения революции в западных странах. По инициативе Троцкого осуществлялась целенаправленная политика вытеснения носителей русского духа из руководства армии, науки, образования и культуры. Революционеры-русофобы организовали ритуальное убийство царя Николая II и его семьи, покушение на Ленина, объявили антисемитами Пушкина и Гоголя, Достоевского и Толстого. Расстреляли поэта Гумилева, довели до гибели Есенина и Маяковского, травили Булгакова и Л. Леонова. Вынудили бежать за границу с родины Горького и Бунина, Репина и А. Толстого, Рахманинова и Рериха. Ошельмовали Шаляпина и лишили великого русского певца высокого звания народного артиста Республики. Пользуясь болезнью Ленина, выслали из страны русского философа Ильина и других. Из учебных программ убрали историю России и заменили ее безликим обществоведением. А сегодня потомки этих русофобов, захватив власть в России, выдают данные преступления за «линию большевистской партии» и перекладывают ответственность на нынешних коммунистов.

Троцкисты организовали широкомасштабную атаку на православную церковь и веру. Были созданы газета «Безбожник» и журнал «Воинствующий безбожник». Стра-

ну захватила волна террора против священнослужителей. Велось массовое закрытие православных храмов. В то же время большинство синагог и мечетей продолжали функционировать. Только на Украине действовали 1034 синагоги и молельных дома, которыми руководили 830 раввинов. Им поступала международная финансовая помощь. Эти факты подтверждают, что фактически велась борьба не с религией, как с опиумом для народа, а именно с русским мировоззрением, которое во многом проявлялось в православной вере.

Сталин, еще не обладавший тогда верховной властью, проявил волю и вступил с русофобствующими силами в решительную борьбу. На XII съезде РКП(б) 25 апреля 1923 года он дал отпор теории Бухарина о необходимости поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетенных наций и поднять на борьбу с великорусским шовинизмом коммунистов национальных окраин.

Сталин принял меры в защиту Русской православной церкви. Он издал 16 августа 1923 года циркулярное письмо всем губкомам РКП(б) с требованием запретить закрытие церквей и аресты религиозного характера. Именно Сталин в конце 1924 года выступил против теории перманентной революции Троцкого и использования России в качестве «хвороста» для пожара революции. Он назвал теорию Троцкого «перманентной безнадежностью», неверием в силы и способности российского крестьянства и пролетариата. Заявил, что это обрекает русскую революцию на гниение на корню, либо на буржуазное перерождение в ожидании революций на Западе.

В острой борьбе Сталин провел лозунг «Построение социализма в одной стране» в резолюцию XIV партконференции, состоявшейся в апреле 1925 года. Он фактиче-

ски предложил народу свойственный ему цивилизационный проект развития России, основанный на законах развития русской цивилизации с коллективистским типом общества, стремлением к сильному государству, с единым народно-хозяйственным комплексом и единым нравственным законом – совестью, с социальной и национальной справедливостью, с опорой на собственные силы и духовную мощь русского народа.

По мнению автора книги «Сталин и марксизм» Антипенко Л.Г., ученого из Института философии РАН, **философская суть разногласий Сталина и русофобов-троцкистов состояла в том**, что в конкретных российских условиях в то конкретное время считать формой, а что содержанием, определяя развитие страны. **Русскомыслящий Сталин**, как диалектик, сделал упор на духовные ресурсы русской цивилизации и на мощь раскрепощенного труда. Именно их он рассматривал в качестве содержания, а социализм, как идеал, являлся привлекательной и очень соответствующей историческому сознанию народа формой достижения великой цели. **Западномыслящий Троцкий** в своих планах в качестве содержания рассматривал абстрактный мировой социализм, а Россию с произошедшей в ней революцией – как кучу хвороста для разжигания мировой революции, т.е. как форму, как сосуд с фитилем.

Сталин, знавший мировоззрение ведомого им народа и верящий в духовную мощь русских и других коренных народов России, подобно Александру Невскому, взывавшему к правде, выбрал стратегию формирования у народа необоримого стремления к такому же идеалу – к справедливости в форме социализма. Джузеппе Боффа, итальянский историк и журналист, в своей книге «История Советского Союза», изданной в 1990 году, отметил возрос-

шее значение чисто русского мотива в рассуждениях Сталина в 30-х годах. В 1931 году вождь правильно сориентировался в пространстве и времени, осознал, что грядет «война моторов», и на Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности поставил фантастическую задачу: *«Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»*.

Таким образом, Сталин, защищая страну от агрессии внешних русофобов, впервые обозначил проблему времени для спасения СССР и стал родоначальником нового подхода к управлению обществом – хронополитического, т.е. управляющего временем. Это входило в обязанности вождя. Джузеппе Боффа пишет, что «тем, кто спрашивал: нельзя ли замедлить темпы индустриализации, Сталин отвечал категорически: *«Нет, нельзя. Иностранцы всегда били Россию за ее отсталость»*. Сталин приводил строки поэта Некрасова: *«Ты и убогая, ты и обильная, ты и могучая, ты и бессильная, Матушка-Русь!»*. Зная мировоззрение Запада, основанное на силе, а не на правде, Сталин добавлял: *«Таков уж закон эксплуататоров – бить отсталых и слабых. Волчий закон капитализма. Ты отстал, ты слаб – значит ты не прав, стало быть, тебя можно бить и поработать. Ты могуч – значит ты прав, стало быть, тебя надо остерегаться»*.

Железной волей Сталин направлял народ на укрепление могущества страны. Он всё развитие народного хозяйства подчинил решению оборонной задачи. Все новые предприятия закладывались как производства двойного назначения – мирного и военного. Укрепляя материальную мощь, Сталин одновременно укреплял и духовную. Он создавал потенциал мировоззренческого сдерживания русофо-

бов, восстанавливая разорванную троцкистами связь времён и поколений. Зная сильные и слабые стороны ведомого им народа, вождь жестко, а порой жестоко, боролся с расхлябанностью, безответственностью, бюрократизмом, преступной медлительностью и с психологией «авось пронесёт», характерной для русского человека. В результате такого мудрого и жесткого руководства ведомый Сталиным народ сумел сделать невозможное – пробежать за 10 лет такое расстояние, на которое у передовых стран мира ушло 50–100 лет. Вот так, выполняя обязанности вождя, Сталин сумел «на пределе ущерба наполнить новые возможности страны».

Сталин в соответствии с русским мировоззрением целеустремленно поднимал роль труда, как основной ценности, и требовал справедливой оценки труда, как истинной заслуги: умственной, творческой, мускульной. Были учреждены ордена трудовой доблести: «Знак Почета», Трудового Красного Знамени, Золотая медаль Героя Социалистического Труда. СССР действительно становился страной трудовой радости. Было развернуто социалистическое соревнование, стахановское движение. Построена величественная Выставка достижений народного хозяйства как храм созида-телей и творцов, гордость трудового народа и всей страны.

В 1943 году, когда еще шла война с Германией, Сталин начал закладывать смысловые основы для отражения новых грядущих агрессий русофобов не только созданием потенциала ядерного сдерживания, но и потенциала мировоззренческого сдерживания. Им было восстановлено упраздненное Петром I патриаршество. В армии были восстановлены прежние воинские звания, возвращены погоны, учреждены ордена А. Невского, Суворова, Кутузова, Ушакова, Хмельницкого. Были созданы суворовские и нахимовские училища. В 1944 году вместо «Интернационала» учреждён

новый гимн Советского Союза, закрепляющий государствообразующую роль Руси и русского народа. Был восстановлен философский факультет в МГУ, а вслед за ним философские факультеты в университетах других городов. Издано полное собрание сочинений русских философов. Сталин вник в вопросы языкознания и защитил русский язык от тех, кто пытался распространить марксистскую идеологию и терминологию на сферы, не имевшие к ним никакого отношения. Об этом он заявил в статье «Относительно марксизма в языкознании» (1951 г.) Для укрепления русского ядра было принято решение о первоочередном восстановлении 15-ти древних русских городов.

Сталин осознал и вывел для потомков формулу победы над западным умственным игом. Формула победы проста – воспитание народа на ценностях русской цивилизации и жесткая борьба с западной идеологией и ее носителями внутри страны. Сталин боролся с русофобами жестко и успешно. Этого русофобы не могут простить Сталину до сих пор, объявляя его диктатором, тираном, а не вождем. Более подробно о методе Сталина в борьбе с русофобией можно прочитать в моей книге «Секрет сталинских побед» (2014 г.).

Сталина не нужно идеализировать, но не нужно и демонизировать его, как это пытаются сделать русофобы. Русские это понимают. Так, известный в мире философ А.А. Зиновьев, высланный за свои взгляды из СССР и не замеченный в любви к Сталину, в своем последнем философском труде «Фактор понимания» объективно подтвердил, что *«для тех, кто устремлен в будущее, ход исторического процесса как бы ускоряется. Самого высокого уровня устремленность в будущее достигла в сталинские годы. Основная масса населения жила будущим в полном смысле слова. Не просто мечтала, а именно жила... В посткоммунистический период*

устремленность в будущее исчезла как социально-значимое явление, зато усилилась устремленность в прошлое. А это путь к угасанию России». Действительно за период сталинского правления население СССР почти удвоилось, а средняя продолжительность жизни людей, по сравнению с царской Россией, выросла вдвое. Были ликвидированы основные источники страданий: бедность, безработица, бездомность, бандитизм, эпидемии. А в современной Российской Федерации, вооруженной западной демократией, все эти страдания расцвели пышным цветом, а смертность превышает рождаемость. Факты налицо, и народ делает выводы.

Несмотря на мощнейшую антисталинскую пропаганду русофобов, большинство народа с уважением относится к Сталину и отдаёт должное вкладу вождя народов в победу и укрепление СССР.

К сожалению, преемники Сталина не понимали этих фундаментальных законов развития общества. После его смерти Западу удалось внедрить в сознание руководителей КПСС стандарты своей философии *свободы* и нанести удар по русской философии *совершенства*, а значит, и по марксизму-ленинизму.

При Хрущеве Н.С. в постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий», принятом 30 июня 1956 года, был сделан акцент на то, что враги СССР главной причиной возникновения культа Сталина называют недемократичность советской системы. Чтобы отвести это обвинение западных идеологов от СССР, ЦК КПСС вопреки русской философии *совершенства* призвал все партийные организации активно внедрять в СССР советскую демократию, социалистическую демократию и партийную демократию, приравняв их к подлинному народовластию. Дальше – больше.

При Брежневе Л.И. под давлением Запада в Конституцию СССР образца 1977 года внесли статью 50 о демократических свободах. Это дало возможность сторонникам Запада открыто внедрять в сознание советских людей чуждый русской цивилизации дух потребительства.

При Горбачёве М.С. на XXVII съезде КПСС уже было восторженно заявлено, что *«демократия – это тот здоровый и чистый воздух, в котором только и может жить социалистический общественный организм»*. Было заявлено, что демократизация – это одно из основных направлений перестройки. Выполняя эти решения, «чистые марксисты» начали ускоренно внедрять в жизнь губительные для СССР лозунги: *«Больше демократии – больше социализма»* и *«Разрешено всё, что не запрещено законом»*.

Эти противоречащие миропониманию русской цивилизации действия разрушали главные устои коллективистского общества – народовластие в форме Советов, отменяли нормы морали и нравственности, т.е. неписанные законы совести. Они способствовали перерождению КПСС, как социального авангарда народа, в партийную элиту западного образца, оторванную от масс, стремящуюся к личному благополучию и готовую обменять власть на собственность. Разрушали заложенный Лениным победный сплав русской и социалистической идей. По указанию Центра слово «русский» уже заменяли на «советский».

Коммунисты того времени не смогли теоретически противостоять этому натиску. Ведь они не опирались на русскую философию совершенства и строили абстрактный, а не русский социализм. Если бы они строили русский социализм, то сразу разоблачили бы Горбачёва. Ведь лозунг «Больше демократии – больше русского социализма» абсурден. Демократия построена на разделении властей,

а русский социализм с его Советской властью может существовать только при их единстве. Демократия убивает животворящее начало Советской власти – единение. Но партработники того времени не понимали этого, не владели истинным марксизмом-ленинизмом, а поэтому не смогли объяснить трудящимся, что западный принцип жизнеутверждения «разделяй и властвуй» несовместим с русским принципом – «в единстве сила». Хитрый курс сторонников «чистого марксизма», нацеленный на противопоставление русского социалистическому, достиг своей цели. Советский социализм был повержен. Демократизация разрушила СССР, а демократы расстреляли из танковых орудий Советскую власть. Вот к какому печальному итогу привело отступление от марксизма-ленинизма и философии русского совершенства. Время подтвердило, что жизнеспособен только социализм, одухотворенный миропониманием государствообразующего народа. Китай, Вьетнам, Северная Корея, Куба – подтвердили это.

Сейчас в опасности Россия. Главная задача русофобов – сторонников западной философии *свободы* – освободить Россию от русского содержания. Поэтому они и уничтожают всё русское в России.

ОСОБЕННОСТИ РУССКОГО ЛАДА И РУССКОМЫСЛИЯ

Русскомыслие – это способность выражения в виде смыслов мировоззренческих установок русского лада – исконного мировоззрения русского народа и инструмент их реализации в жизни. Известный русский писатель, хранитель русского духа Василий Белов написал наполненную глубоким жизненным смыслом книгу «**Лад. Очерки народной эстетики**». В ней он на конкретных примерах раскрыл суть русского лада. **Белов показал, что лад действительно был русской**

моделью мира, а мир для русского человека был единой целостностью, что породило и цельность русскомыслия. По его словам: *«В нём всё было взаимосвязано и ничто не могло жить отдельно или друг без друга, всему предназначено своё место и время. Ничто не могло существовать без целого или явиться вне очереди. При этом единство и цельность вовсе не противоречили красоте и многообразию. Красоту нельзя было отделить от пользы, а пользу от красоты. Мастер назывался художником, а художник – мастером».* Вот такой он – русский лад.

Лад – это неразрывное единство космического и земного, материального и духовного; мифологического, религиозного, идеологического и научного; смысла, образа, цвета и звука; мысли, слова и дела; теории и практики, а в итоге – единство многообразного. Художественным образом такого многообразия, по мнению Белова, может служить русский храм Василия Блаженного на Красной площади в Москве. Как не похожи одна на другую части, его составляющие! Каждая часть, каждая деталь живёт сама по себе, не повторяется и не похожа на другую часть или деталь, а всё вместе – красота! Вот он – мир как единство многообразного, к которому зовёт человечество русское мировоззрение, мировоззрение мирового лада.

Для познания такого единства многообразия необходим особый масштаб мышления, позволяющий видеть мир целиком и всесторонне, да ещё в постоянном движении, т.е. сохраняя неразрывную связь времён и поколений. Эта необходимость порождает особенности русскомыслия.

Первая особенность русскомыслия – это широта кругозора, глубина познания и высота помыслов. Всё вместе это русский космизм или русский лад, т.е. мировоззрение русского народа.

Вторая особенность русскомышлия – это максимальный научный метод познания истины с опорой на неразрывную связь времен и поколений и на коллективный разум народа. По научному академик В.И. Вернадский это определил так: *«Истинное научное знание можно получить лишь сложением всех форм человеческого сознания: научного и философского, мифологического и религиозного, литературно-художественного и обыденного»*. Ещё Белинский В.Г. указывал потомкам на плодотворность синтеза науки и искусства в поисках истины. Современные учёные обращают внимание на возрастающую роль в познании истины языкознания и лингвистики, т.к. в языке, пословицах и поговорках закодирована мудрость всех предшествующих поколений. Надо изучать фольклор, былины и сказки народа.

Третья особенность русскомышлия – это стремление к реализму, т.е. правдивому отражению действительности, соблюдению соразмерности в определении добра и зла, необходимости и достаточности во всём. Это умение понимать, что в одном и том же явлении добро и зло идут бок о бок и что без борьбы между ними не было бы движения, развития и жизни. Поэтому во всём нужно соблюдать меру, не бросаться в крайности, не идеализировать и не демонизировать противоположности. Помнить, что борьба противоположностей – это источник движения, а единство противоположностей – это основа жизни. Мудрость состоит не в том, чтобы различать добро и зло, а в том, чтобы из двух зол выбрать меньшее. Так поступил Александр Невский, выбирая между Западом и Ордой.

Червёртая особенность русскомышлия – это высокая и всеобъемлющая духовность. Известный защитник русского языка Троицкий В.Ю. в своей книге «Слово и культура» (Свято-Алексиевская пустынь, 2010) подчёркивает, что свой-

ственный русским сплав разума и духа позволяет воспринимать мир целостно и осознавать, что кроме материальных и вещественных ценностей есть более важные и значимые духовные идеалы. **Идеал** – это мыслимое, ощущаемое, воображаемое и творимое совершенство, имеющее всеобщее значение. Стремление к движению вперед и вверх, т.е. к совершенству, характерная черта русского народа. Само слово **«со-вершенство»** означает «вместе – вверх». Идеал при общечеловеческой значимости имеет и черты самобытности. Великий русский педагог К.Д. Ушинский писал: *«Каждый народ имеет свой особенный идеал человека. Этот идеал всегда выражает собою степень самознания народа... народную совесть»*. А **«со-весть»** – это единый неписанный нравственный закон, хранимый в душе народа. Фактически это заложенные в генетическую память народа основы русского мировоззрения – Лада. Поэтому идеал «жития по-русски» состоит в слаженности таких действий, как «отстаивать правду, творить добро, действовать во благо природы, народа и родины».

Пятая особенность русскомышлия – это обладание уникальным языком, способным удержать всю информацию – правду о развитии и движении мира. Для этого русский язык – родной язык русского народа обладает огромным словарным запасом и способностью выражать все оттенки многообразия, многоцветия и многозвучия мира, как никакой другой язык на планете. В этом и заключается его величие. Тургенев И.С. правильно назвал русский язык великим, могучим, правдивым и свободным.

Исследователь Виктор Сиротин в своей научной статье «О чистоте, честности и числе слов» (журнал «Наш современник». № 10, 2018) приводит статистику словарного запаса языков основных народов мира. По его данным, немец-

кий язык насчитывает 400 тысяч слов, англо-американский и шведский – по 300 тысяч, санскрит – 200 тысяч, латинский и древнегреческий по 100 тысяч слов. А русский язык содержит более 600 тысяч слов, если к словарю Даля добавить увеличительные и уменьшительные формы.

Русский философ-эмигрант Иван Ильин в XX веке писал, какой великий дар – наш дивный, могучий и поющий язык: *«В нём есть всё. И ширь неоглядных возможностей; и богатство звуков и слов; и стихийность, и нежность, и красота, и размах, и парение, и мечтательность, и хилость, и ясность – всё доступно нашему языку. Он всё способен выразить, изобразить и передать».*

Российский филолог Троицкий В.Ю. любит приводить очень доказательный пример преимущества русского языка перед английским. Например, понятие «девушка» у англичан определяется всего одним словом girl. А в русском языке это более десяти слов: дева, девица, девочка, девушка, девчушка, девчурка, девчоночка, девонька, девка и т.д.

Президент Российской академии образования Никандров Н.Д. отмечает, что даже такую простую русскую строчку о природе, как *«травка зеленеет, солнышко блестит»*, невозможно перевести на английский, немецкий, французский, итальянский и испанский языки – нежность пропадает.

Правдивость русского языка проявляется в показе тесной взаимосвязи характера русской природы и её народа. Наша природа – широка, привольна, раздольна, бесконечна. Отсюда и широта русской души и удаль в русском характере. Всё это нашло особенное отражение в русском языке. **Академик Д.С. Лихачёв** хорошо подметил, что слово «воля» есть только у нас. *«Для русских “воля” больше, чем свобода. Воля – это свобода, соединённая с безоглядными простора-*

ми русской земли. Поэтому русский хочет не только свободы – он хочет воли. Хочет волю погулять на воле, да раззадориться, да проявить удаль молодецкую. А русская удаль – это храбрость в широком поле. Это полное игнорирование расчёта, т.е. счёта врагов – да сколько угодно!». Только вперёд, только на линию огня, только через трудности к победе, и только к победе и никуда иначе, – так это выразил Николай Островский.

Шестая особенность русскомышления состоит в его могуществе, в том, что русский язык – это носитель огромной духовной энергии, вдохновляющей человека и народ в целом на боевые подвиги и трудовые свершения, на познание истины и созидание совершенства. Не случайно Тургенев И.С. и Иван Ильин называли русский язык могучим. Могущество русского языка основано на одухотворённом осмыслении речи и технологиях энергоинформационного обмена. Живой великорусский язык, собранный в словаре В.И. Даля, потому назван живым, что буквенное начертание слова наполнено в нём глубоким одухотворённым смыслом и особым звуковым строем – ритмом, способным вызывать резонанс души. Русское мировоззрение воспринимает Вселенную как живой организм. Академик Вернадский доказывал, что жизнь – это явление космического масштаба и охватывает все уровни бытия – от микромира до метagalactic. А современные учёные Н.Е. Невский и А.П. Дубров, изучающие проблемы психофизики и духовного мира, отмечают следующее: *«Сущность духа – это смысл, а формой его является идея, которая на основе целостности чувства, ума и воли подвигает существо к действию».* Идея – это способ претворения передового знания в жизнь с помощью духовной и трудовой энергии народа. Великий знаток человеческих душ французский писатель Виктор Гюго по этому поводу сказал:

«Есть нечто более сильное, чем все войска на свете: это идея, время которой пришло».

Профессор МГУ Расторгуев С.П. в книге **«Формула информационной войны»** раскрывает суть энергоинформационного обмена и могущества русского языка так: *«Смысл – это отражённая в душе человека сложившаяся система его отношений с Космосом, природой и обществом. Смысл – это не только сгусток информации, но и квант духовной энергии и информационная волна... Расстояние в духовном мире смыслов преодолевается изменением состояния души (любовь, ненависть, безразличие). А в пространстве состояния души совсем другая метрика, чем в материальном мире. Там расстояние преодолевается не с помощью ног и не с помощью слов, идущих от разума, а с помощью команд, идущих от сердца. Там мерой являются не метры и километры, а приближение к мистической **точке понимания**, вызывающее резонанс души».*

Материалистам это нелегко понять, но пролетарский писатель Максим Горький ещё в начале XX века очень ярко и понятно выразил этот феномен, создав образ Данко. Ведь Данко спас свой народ от гибели, осветив ему путь искрами своего сердца, потому что голоса его разума люди не воспринимали. А вот искренность Данко, т.е. его команды, идущей от сердца, а не от разума, люди сразу восприняли и подчинились. Поэтому нужно учиться управлять людьми с помощью смыслов, т.е. одухотворенных и искренних слов.

Смыслы, правильно сформулированные, ритмически правильно озвученные, воздействуют на умы и души людей, вызывая в них резонанс единомыслия, единогласия и взаимодействия, поднимая одновременно миллионы на созидание или на борьбу. Смысл – это энергетический за-

ряд, пронизывающий одновременно тело и душу человека и побуждающий к определенному поступку его волю, мысли и чувства, слова и дела – всё сразу, всего человека целиком. Такое осмысленное одухотворенное слово на Руси издавна считалось совершенным словом. **Совершенное слово в русскомыслии – это единство мысли, слова и дела. Это созидаящая правда, воспризывающая русское подвижничество, самоотверженное служение Отечеству.**

Послушайте, каким живым великорусским одухотворенным языком говорил о совершенном слове современник А.С. Пушкина – священнослужитель преподобный **Серафим Саровский**: *«Совершенство слова неотделимо от дела. Оно и само есть дело, и дело это является той несущей волной, на которой совершенство слова предстает как нечто животворящее, одухотворяющее дело. И дело тогда возвышается и становится вдохновением, деятельным совершенством и ему покоряется дух наш. И нет таких невзгод, которые не преодолел бы человек-созидатель силами совершенства слова и дела».*

Ярчайший пример деятельного совершенства явили миру русский и другие братские народы в советское время, когда труд стал доблестью и героизмом, настоящим народным творчеством. Как известно знаменитая сталинская десятилетка (с 1931 по 1941 годы) прошла под смысловым лозунгом «Время, вперед!». На подъем духовной творческой энергии народа были нацелены поэты, писатели, композиторы, певцы и художники, т.е. все, кто способен был «осуществить одухотворенное осмысление речи и обеспечить энергоинформационный обмен».

Таким смысловым зарядом стала книга Николая Островского «Как закалялась сталь», кинофильмы «Трактористы», «Свинарка и пастух», «Джюльбарс», которые призывали к

самоотверженному героическому труду и дружбе народов. Призывы поэтов и композиторов, певцов и музыкантов: «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью», «Страна мечтателей – страна героев», – проникали в душу народа, вызывая резонанс вдохновения. Волна трудового энтузиазма охватила страну. Она преображалась на глазах. Было созидание. Было совершенство слова и дела.

Были смысловые заряды и во время Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Вдумайтесь в смысл и вслушайтесь в ритмику священных слов: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!». И победили.

Седьмая особенность русскомыслия – это его особая цветовая гамма. Наши древние предки обозначали Явь белым цветом. Ведь это был живой окружающий мир, называемый ими «белый свет». Навь – потусторонний (духовный) мир воспринимался нашими предками синим цветом. А Правь, раскрывающая вселенские законы мироздания, отличалась красным цветом, т.е. так же, как «красно солнышко». Символично, что именно в таком порядке располагались цвета на торговом флаге России: белый, синий и красный. Моряки для лучшего запоминания расцветки флага называли его «бесик», т.е. *бе* – белый, *си* – синий, *к* – красный. Этот флаг соответствует исторической миссии России понимать народы с мировоззрениями Яви и Нави и примирять их на основе законов Космоса – Прави для совместного созидания лучшего будущего человечества.

Но при этом не нужно забывать, что цвет русского мировоззрения Прави, заложенный в генетической памяти народа, испокон веков красный. Отсюда и стремление народа к красноречию. Поэтому, когда «демократы» пытаются изменить цвет победы над фашизмом в войне 1941–1945 годов с красного на имперский черно-золотой, то при

этом они борются не только с коммунистическим прошлым, но и с мировоззрением русского народа. В этом черном деле они выступают в одном строю с внешними и внутренними русофобами – врагами России. Навязывая людям 9 Мая – в День Победы цвета имперского флага, они насилюют историческую и генетическую память народа. Ведь под черно-золотым имперским флагом Россия, к сожалению, проиграла подряд три войны: Крымскую, Русско-японскую и Первую мировую. Поэтому это цвет поражения, а не победы. А цвет великой победы советского народа – красный, и все русско-мыслящие люди должны это помнить и соблюдать.

«Красноречие» – это важное понятие русскомыслия. Оно определяет способность человека говорить правильно и красиво. Обучением этому искусству занимается наука филология – учение о слове. Филология разделяется на языкознание и литературоведение. Языкознание – это грамматика, а словесность – это наука о языке речи. Но есть ещё риторика – это учение о совершенной речи.

Огромную важность красноречия, т.е. суммы этих наук, глубоко осознавал наш великий соотечественник, известный во всем мире учёный Михаил Васильевич Ломоносов. Он понимал неразрывную связь языка и мышления с конкретным пространством и временем, поэтому много сделал для развития русскомыслия. Ломоносов учил, что *«грамматика является первой предводительницей ко всем наукам»*. Он говорил, что *«без русской грамматики тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история, сомнительна юриспруденция»*. Поэтому именно Ломоносов стал автором русской грамматики и учебника по риторике. Он хотел, чтобы речь русских людей была правильной, красивой и раскрывала величие русского языка. Об этом он писал так: *«Карл V – римский император*

– говаривал, что гишпанским языком с Богом, французским – с друзьями, немецким – с неприятелем, итальянским – с женским полом говорить пристойно, но если бы он российскому языку был искусен, то, конечно, к тому присовокупил бы, что и со всеми оными говорить можно... В русском языке есть великолепие гишпанского, крепость немецкого, живость французского, нежность итальянского, а сверх того богатства и сильного изображения – краткость греческого и латинского языков». **Красноречие** Ломоносов определял как «искусство о всякой данной материи говорить **красно** и тем преклонять других к своему об оной мнению».

Восьмой особенностью русскомыслия является такой стандарт естественности, как любовь к ближнему и природе, в отличие от западного стандарта – ненависти и воинственности. Особенно ярко это проявляется в поэзии. Как отмечает доктор филологических наук В.Ю. Троицкий, в поэзии русскомыслящих поэтов ключевым является слово «люблю». Например:

М.Ю. Лермонтов: «Люблю Отчизну я...», «Люблю дымок спалённой жнивы...».

Ф.И. Тютчев: «Люблю грозу в начале мая...», «Я лютеран люблю богослуженье...», «Люблю глаза твои, мой друг...», «Люблю смотреть, когда создание как бы погружено в весне...».

А.Н. Майков: «Люблю дорожкой лесною, не зная сам куда брести...», «Люблю тебя, месяц, когда озаряешь...», «Люблю я горные вершины...».

А теперь приведем стихи западномыслящих российских поэтов, которых русофобы сейчас воздвигают на поэтический олимп, как образец для подражания. Например:

О. Мандельштам: «И Батюшкова мне противна спесь...», «Я ненавижу свет однообразных звезд...», «Как я ненавижу пахучие древние срубы...».

Этот русскоязычный, но не русскомыслящий поэт так и не смог, не сумел полюбить Россию с её деревянными срубам и, не скрывая этого, написал о себе подобных: *«Мы живём, под собою не чуя страны»*. Троицкий В.Ю. отмечает, что Мандельштам – талантливый «конструктивист», остро чувствующий слово, он искренне выражает в иных своих стихах противостояние русскому взгляду на мир. Троицкий считает, что за это осуждать поэта нельзя, но и нельзя выставлять его отношение к России как образец для молодого поколения. То же самое относится и к Иосифу Бродскому. Выдающийся русский поэт Юрий Кузнецов так охарактеризовал русскоязычного «второго Пушкина»: *«Поэзия Бродского – это имитация, его надо переводить на русский язык, на русское мышление»*. А великий русский композитор Г.В. Свиридов, характеризуя поэзию Бродского, сравнивал её с комиссионным магазином, где продают *«качественные, но поношенные вещи, и бельё, украшения с запахом чужой плоти, чужого тела, чужого пота. Нечистота во всём. Нет никакой свежести в языке. Это даже не язык, а всегда жаргон – местечковый, околонаучный, подмосковно-дачный»*. Наш композитор-патриот с горечью отмечал, что подобные русскоговорящие, но нерусскомыслящие литераторы *«превращают великий русский язык в «московско-арбатский» жаргон, умело увиливающий от достоинств литературной русской речи»*.

Такая антикультура сегодня – основное оружие против духовного здоровья русской нации. Не насильников и ненавистников, оплёвывающих нашу природу, культуру и народ, нужно воспитывать литературой, а настоящих патриотов, любящих свою родину, свой народ и родной язык. Вот задача русскомыслия.

РОЛЬ РУССКОМЫСЛИЯ В РАЗВИТИИ РОССИИ И МИРА (ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ)

Исходя из вышесказанного с точки зрения русскомыслия, Россия – это неразрывное триединство Русской земли, Русского народа и Русского языка.

Язык рождается и умирает вместе с народом. Но и народ гибнет, если язык теряет его дух и не выразит его мировоззрения. А мировоззрение, характер, судьба народа и особенности его языка во многом определяются климатом и природными условиями родной земли. Российская планетарная огромность – это удивительный феномен. Занимая центр земной суши, Россия в её естественных исторических границах соприкасается со всеми главными мировыми цивилизациями. Из-за такого срединного положения в пространстве планеты Земля Россия наделена изначально и приобрела в процессе развития уникальные особенности, подвигающие её на выполнение благородной исторической миссии.

Эта миссия заключается в спасении человечества и планеты от гибели путём перехода от земной стихийной цивилизации к эпохе земной управляемой цивилизации. По мнению замечательного русского ученого Федотова А.П., автора научного труда «Глобалистика. Основы науки о земной управляемой цивилизации», именно Россия, скорее всего, станет инициатором этой грандиозной смены эпох. И не потому, что россияне более одарены, чем другие народы – все народы одинаково талантливы, а потому что благодаря Космосу Россия обладает уникальными особенностями, а на Земле она стала узловым пунктом вселенской борьбы добра и зла и подвергается сейчас наступлению сил, рвущихся к мировому господству и способных в случае победы погубить человечество и планету.

Поэтому Россия вынуждена стать инициатором смены эпох, чтобы сохранить, прежде всего, себя и одновременно сохранить человечество. Для этого у неё есть следующие особенности. **Первая особенность с точки зрения экономики:** Россия – это огромная территория и несметные подземные богатства. Она обладает территорией в 17,1 млн квадратных километров, что составляет 1/8 часть суши Земли. **Вторая особенность с точки зрения экологии:** Россия – это мировой центр стабилизации окружающей среды и климата планеты. Леса занимают 8,5 млн квадратных километров, что составляет 22% площади всех лесов планеты. **Третья особенность с точки зрения геополитики:** Россия является центром устойчивости мира – «евразийской осью», соединяющей Восток с Западом, а Север с Югом. **Четвертая особенность с точки зрения мировоззренческой:** Россия владеет уникальным историческим опытом. В 1917 году она стала первооткрывателем управляемой социальной эволюции человечества на основе передовой научной мысли и высокой духовности. Россия стала первой страной в мире, которая осмелилась приступить к превращению исторического процесса из стихийного и неуправляемого в проектируемый и управляемый. Это был величайший интеллектуальный прорыв в будущее на опережающий путь развития. СССР в социальном устройстве общества, по мнению философа А.А. Зиновьева, опережал Запад на 50 лет. **Пятая особенность:** в России накоплен богатейший интеллектуально-духовный потенциал, включающий особое мировоззрение – русский космизм, русскомыслие с космическим масштабом и диалектичностью. Это позволяет видеть мир в постоянном движении, использовать анализ, синтез и максимальный научный метод академика Вернадского В.И. для познания истины. Такой потенциал обеспечил высочайший уровень развития нау-

ки, образования и культуры в стране в XX веке. Россия обогатила мировую науку трудами таких выдающихся учёных, как М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, И.П. Павлов, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, П.Л. Капица, братья Н.И. и С.И. Вавиловы, С.П. Королёв, И.В. Курчатов, М.В. Келдыш и др. Россия сделала величайшие открытия. Во-первых, она открыла космическую эру и отправила в Космос первого в истории космонавта – русского человека Ю.А. Гагарина. Во-вторых, она первой построила качественно новый тип общества – общество знаний, воспроизводившее Человека разумного и созидającego.

Шестая особенность России связана не с пространством, а с космическим временем. Можно верить, а можно не верить астрологам и тем ученым, которые утверждают, что с наступлением в июне 2012 года новой космической эры – эры Водолея, знака Зодиака, под которым родилась Россия, её влияние на ход мировых процессов будет неуклонно возрастать. Главное, что это уже происходит фактически именно с этого времени. Несмотря на ужесточение санкций и все западные попытки изолировать Россию от остального мира, всё больше стран с надеждой смотрят на неё. Хватит ли у её руководства воли, смелости, а главное – знаний и умения выполнить это веление, предначертанное Вселенной?

Это не фантазии. Ведь наш великий соотечественник академик Вернадский, изучая мысль, как планетное явление, отметил, что именно при смене космических эр, которые длятся 2150 лет, у человечества происходит смена глобального мировоззрения. Предыдущая эра Рыб подарила человечеству мировоззрение – антропоцентризм, хорошо освоенное Западом. **Задачей антропоцентризма** было изучение материального мира и освоение поверхности Земли. Материальному отдавался преоритет перед духовным. Все

стремились к материальному успеху и боролись за обладание материальной собственностью, обменным эквивалентом которой стали деньги. В XX веке деньги и средства экономики превратились в её цель и стали обожествляться. В XXI веке обожествление денег достигло крайнего предела, за которым маячит гибель планеты и человечества.

По мнению многих российских и зарубежных учёных, выходом из этого мировоззренческого кризиса будет переход к новому типу мышления – к космическому мышлению. Это объективный процесс эволюции мышления. Человечество в своей истории уже прошло этапы мифологического и религиозного мышления. В XXI веке завершается этап научного мышления, которое уступает место космическому. Космическое мышление станет синтезом трёх предыдущих. На смену господствующему сейчас мировоззрению **антропоцентризма** (человек в центре Вселенной) придёт новое мировоззрение – **антропокосмизм** (человек – часть Вселенной). Антропокосмизм ведёт человечество не к западной свободе безграничного разрушения природы ради своих безмерно растущих потребностей, а к совершенству, т.е. к гармоничному развитию человека, общества и природы в едином Космосе, умеренному потреблению и разумному достатку. К такому мировоззрению новой космической эры наиболее близок русский космизм, как мировоззрение русского народа с его русскомыслием.

Таким образом, «маятник космического времени» уже пошел в сторону России и его не остановить. Запад это почувствовал своим звериным чутьём и пытается подольше оттянуть конец своего мирового мировоззренческого господства. Вот почему возникла такая истеричная и глобальная русофобия. Сейчас все силы Запада и их наёмников в России будут брошены на подрыв и компроментацию русскомыслия,

как возможной основы грядущего мировоззрения новой космической эры.

Интересна реакция окружения Президента России Путина. Известный кремлёвский чиновник Владислав Сурков, один из идеологов партии «Единая Россия», не случайно выступил в феврале 2019 года со статьёй «Долгое государство Путина» в «Независимой газете». Он правильно отмечает: *«Чужеземные политики приписывают России вмешательство в выборы и референдумы по всей планете. В действительности дело ещё серьёзнее – Россия вмешивается в их мозг, и они не знают, что делать с собственным изменённым сознанием»*. Да, под давлением Запада российская власть вынуждена шаг за шагом идти по пути борьбы за смену западного мировоззрения мирового господства на мировоззрение мирового лада, т.е. на создание многополярного мира.

Россией после 2012 года приняты конкретные меры по противодействию стремлению Запада к мировому господству и повышению своей роли в мировых процессах. В их числе: недопущение прямой агрессии НАТО в Сирию; воссоединение Крыма с Россией; помощь народу Новороссии в борьбе с фашизмом; заключение договора о создании Евразийского экономического союза и договора об экономическом сотрудничестве с Китаем; соглашение России, Казахстана, Азербайджана, Туркмении и Ирана о взаимодействии в Каспийском море; освоение Арктического шельфа и развитие Северного морского пути; усиление российского военного присутствия в Арктике и введение контрсанкций против Евросоюза; успешное проведение Зимней сочинской Олимпиады и Чемпионата мира по футболу; освобождение Сирии от боевиков ИГИЛ; отстаивание миротворческих позиций в ООН вместе с Китаем, Индией, Ираном и даже Турцией.

В развязанной Западом войне цивилизаций у России и Русского мира есть победы и поражения. В Сирии удалось ослабить позиции ИГИЛ и США, а на Украине Запад нанёс России цивилизационное поражение. Тем не менее, российское мировоззренческое наступление, действительно, понемногу проникает в западные мозги.

Но для того, чтобы ускорить этот процесс и не позволить его остановить, российская власть и общество должны более глубоко осмыслить свою историческую ответственность. Пора прислушаться к мудрости наших великих предков. **Достоевский учил:** для того чтобы победить внешнюю и внутреннюю русофобию, нужно, прежде всего, самим стать по-настоящему русскими, т.е. научиться мыслить, говорить и поступать по-русски. **Славянофил Аксаков давал совет:** для борьбы со злом *«нужно понять Россию и возвратиться к русским основам, согласным с её духом».*

К сожалению, советники Путина и идеологи «Единой России» не хотят глубоко вникать в эту тему. Они боятся правды и во всем предлагают полумеры, основанные на полуправде. Владислав Сурков в уже упомянутой выше статье обратил внимание на характерное для России явление: *«Народность.... предшествует государственности, предопределяет её форму, ограничивает фантазии теоретиков, принуждает политиков к определенным поступкам. Она мощный аттрактор, к которому неизбежно приводят все без исключения политические траектории. Начать в России можно с чего угодно – с консерватизма, с социализма, с либерализма, но заканчивать придётся приблизительно одним и тем же».* Верный своему принципу полуправды, Сурков здесь не договаривает главного: он упорно не называет имя народа, который собрал воедино и создал Российское госу-

дарство – имя великороссов. А за научным термином «аттрактор», т.е. направляющий вектор развития, он спрятал то, что действительно является основой при определении смысла жизни и направления развития нашего народа. А такой основой является русское мировоззрение – Лад и русскомыслие.

Действительно, какие бы идеи с Запада или с Востока ни пытались внедрить на Руси и в России, наш великий русский народ всё переделывал по-своему, т.е. по-русски, в соответствии с русскомыслием. Например, наш триединый народ (великороссы, малороссы и белорусы, а также все православные, независимо от национальности) превратил западное христианство в русское православие на основе древнерусской правой веры, сохранив большинство её обрядов. Попытки Петра I и последующих монархов превратить Русь в Российскую империю по западному образцу провалились. Россия в соответствии с русскомыслием была и осталась не империей, а державой. **Держава** – это понятие русского мировоззрения. **Цель державы** – не господствовать над присоединёнными народами, а вместе с ними содержать огромное пространство и осваивать его совместным хозяйствованием. Западное учение о социализме и революции Ленин со Сталиным тоже переделали по-русски в соответствии с русскомыслием и традициями русского правового дела. Они создали в России не западную демократическую республику, а народовластие в форме Советов. Сейчас русскомыслие «переваривает» по-русски и навязанный России в 1991 году западный либерализм.

Когда Сурков говорит, что начать в России можно с чего угодно, но заканчивать придется приблизительно одним и тем же, то, скорее всего, имеет в виду, что русская народность при любой форме власти, в конце концов, выдвигает «вождя» в виде царя или генсека, или другого

«отца нации». Это действительно характерно для русского народовластия. Поэтому для Путина сейчас усиленно формируют образ «отца нации» или «вождя». Указанная статья Суркова – это очередной шаг в этом направлении.

Но давайте разберёмся в понятиях. Ведь все ошибки в мышлении происходят от незнания и непонимания смысла понятий. Сурков в статье уже назвал Путина верховным правителем. Но в чём существенная разница между правителем и вождём? Определение понятия «вождь» и его отличие от понятия «правитель» хорошо изложено в книге «Напутствие вождю», изданной в 1933 году Е.И. Рерих на основе исторического послания индийских Махатм, чьё мировоззрение близко к русскому.

Оказывается, различие между вождем и правителем огромное. Правитель предполагает настоящее и управляет уже существующим, сложившимся государством. А вождь являет будущее. Он ведёт народ из Тьмы к Свету, к «Горе Совершенства». Обязанность вождя – устремлять народ в счастливое будущее, наполнять его жизнь великим смыслом созидания и творческого труда с учетом местных условий и обычаев.

Вожди рождаются и выдвигаются из гущи народа только в дни стремлений и в дни тягостей. Вождь – это символ движения. Он обязан не только правильно ориентироваться в пространстве и времени, но и уметь управлять ими. Вождь должен хорошо знать и понимать ведомый им народ, быть выразителем сокровенного духа народа. Он должен знать и понимать роль и место своей страны в мировом сообществе. От вождя зависит характер всей страны. Он выразитель её возможностей. Его обязанность – понимать особую ценность труда и строить страну трудовой радости. Вождь на пределе ущерба наполняет новые возможности страны. На черте от-

ступления строит твердыни. На глазах врага развеивает знамя и несёт пламя неугасимого подвига. Вот что такое вождь с точки зрения восточной, да и русской философии.

Созревают ли сейчас условия для появления в России вождя? Да созревают. Действительно, наше время – это время тягостей и стремлений. Против России глобалисты поднимают весь западный мир, усложняют тяготы жизни, готовятся уничтожить страну, а народ наш стремится выстоять. Но с движением вперёд есть проблемы, так как привлекательный идеал, к которому следует стремиться, до сих пор не определён. Раньше народу говорили, что будете жить как в Европе, а теперь не обещают, да и западный пример с каждым годом всё менее привлекателен. Всё советское в России осквернено и оболгано, а постсоветское так дискредитировало себя, что привело народ к разобщению, к потере вектора цели, к социальной апатии. Будущее народов России пугающе туманно. Предложение подумать об обновленном социализме Путин публично отверг, сказав, что возврата к социализму в России никогда не будет. А вот русскомыслящий митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, общепризнанный патриот России, более глубоко осмыслил этот вопрос. Он утверждал: *«Социализм – западное учение, но на Западе не прижился, ибо не сумел преодолеть их «звериного» индивидуализма. А в России он совпал с народным инстинктом. Вот почему советский строй надо считать продолжением русской истории, ибо он пытался воплотить то, что составляет его суть – социальную справедливость. Советский строй должен был бы послужить основанием русской цивилизации. Он сохранил бы государственную независимость России и настоящую свободу народа – свободу от нужды».* Очень актуальная для современности оценка, особенно в связи с содержанием

ем Послания Президента России Путина В.В. Федеральному Собранию РФ 20 февраля 2019 года. Если раньше Путин обещал сделать Россию «успешной страной», то теперь он говорил только о суверенной России. Точнее Путин сказал: *«Россия будет либо суверенным независимым государством, либо вообще её не будет».*

Современная Россия ждёт обещанного главой государства чётко сформулированного смысла национального развития. Народ должен быть вдохновлён идеей, нацеленной на спасение страны и российского народа, на создание государственности, способной сделать Россию могущественной державой, а народ её счастливым. Пришло время наконец-то решить коренной вопрос для разработки социальных проектов и идеологий – это вопрос о национальной идентичности России. За 30 лет демократического правления смысл национального развития так и не сформулирован ни в виде национальной идеи, ни в виде цивилизационной идеи. Такая же неопределенность остается и со статусом нашей Державы – то ли она государство-нация, то ли государство-цивилизация. А главная причина этой задержки кроется в том, что нынешняя, во многом западномыслящая российская власть вопреки русскомыслию упорно не хочет конституционировать русский народ, как государствообразующий народ. Почему? Да потому, что, являясь государствообразующим народом в «государственной» или в «государстве-цивилизации», русский народ будет официально обязан нести основную ответственность за развитие государства, а значит, должен играть и ведущую роль в управлении им. Но фактически сейчас русский народ в Российской Федерации отстранен от власти, земли и собственности. Его сделали не первым, а последним среди равных народов страны. А значит, ослаблена его ответствен-

ность за содержание державы и его возможность влиять на укрепление её суверенитета.

Это необходимо срочно исправить для обеспечения независимости и суверенности России. Русский историк Г.В. Вернадский в своей книге «Начертание русской истории» отметил, что российское государство успешно развивалось только тогда, когда у власти и народа было единое мирозерцание. Верховный правитель России обязан отдать приоритет русскомыслию и остановить подрывную деятельность западномыслящих русофобов. Иначе это обязательно сделает Вождь, выдвинутый народом. Русскомыслие стратегически нацелено на формирование у народа необоримого стремления к идеалу, к опережающему развитию путем обеспечения творческого подъёма, готовности к подвигам, самопожертвованию ради достижения благородных целей по принципу: «Господь создал нас великими, так не утратим же нашего величия, братья!». А русофобия испокон веков направлена на укрощение энергии русского народа, на уничтожение его духовности, на порождение пораженческих настроений, состояния безверия, уныния, лишения народа его исторических завоеваний и генетических достоинств. Русофобия – враг русскомыслию! Они непримиримы.

Русофобия не должна победить русскомыслие. Наше дело правое. Враг будет разбит! Победа будет за нами! Русские всегда будут ответственны за судьбу России. Учитесь мыслить, говорить и поступать по-русски!

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Антипенко Л.Г.* Сталин и современность. – Журнал «Теория и история», № 1, 2010.
2. *Антипенко Л.Г.* Русь изначальная. Истоки русской цивилизации. – М., 2019.
3. *Боффа Д.* История Советского Союза. – М., 1990.
4. *Бояринцев В.И.* Великий М.В. Ломоносов: так начиналась русская наука. – М., 2011.
5. *Бояринцев В.И.* Великий русский ученый Д.И. Менделеев. – М., 2014.
6. *Белов В.* Лад. Очерки народной эстетики. – М.: Прогресс-плеяда, 2012.
7. *Вернадский В.И.* Избранные труды. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2010.
8. Велесова книга: перевод В.С. Гнатюк и Ю.В. Гнатюк. – М.: Амрита-Русь, 2012.
9. *В.С. Гнатюк и Ю.В. Гнатюк.* Закон Прави и мировой кризис. – М.: Патриотика. 2015.
10. *Винникова Г.* Тургенев и Россия. – М., Советская Россия., 1977.
11. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Олма-Пресс, 2004.
12. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа: взгляд на культурные отношения и политические отношения славян к германо-романскому миру. – М., 2011.
13. *Достоевский Ф.И.* Дневник писателя. – 1877.
14. *Дугин А.* Основы евразийства. – М.: Арктогея-Центр, 2002.
15. *Замалеев А.Ф.* Философская мысль в средневековой Руси. – Академия наук СССР, 1987.
16. *Зиновьев А.А.* Фактор понимания. – М., 2006.
17. *Зюганов Г.А.* Святая Русь и Кощеево царство.
18. *Ильин И.А.* Наши задачи. Историческая судьба и будущее России / Статьи 1948–1954 годов. – М., 1992.
19. История культуры славянских народов: в 3-х т. – М., 2003 .
20. *Кара-Мурза С.Г.* Идеология и мать её наука.
21. *Каширин С.И.* Князь Всея Руси. Русская идея Александра Невского. – Псков, 2008.
22. *Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2009.
23. *Кудрина Ю.* Два философа России (К.П. Победоносцев и Ф.М. Достоевский). – журнал «Наш Современник», № 8., 2018.
24. *Ленин В.И.* Философские тетради. – 1933.
25. *Молева С.* Единородное слово. – Псков, 2000.
26. *Никитин В.С.* Русофобия: суть м методы сдерживания. – Псков., 2017.
27. *Никитин В.С.* Секрет сталинских побед. – Псков, 2009.

28. *Никитин В.С.* КИПРФ: курс – на победу. – М., 2008.
29. *Никитин В.С.* Тургенев и русский лад. – М., Псков, 2018.
30. *Никитин В.С.* Россия: национальная политика и русский народ. – М., 2013.
31. *Никитин В.С.* Великий Октябрь как интеллектуальный прорыв в будущее. – Псков, 2017.
32. «О преславного чудесе...». – Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 2004.
33. *Петухов Ю.Д.* История древних руссов. – М.: Вече, 2009.
34. *Петров В.* Очерки русской геополитики. – М., 2009.
35. Политическая энциклопедия. – М.: «Мысль», 2000.
36. Пламенное слово. Проза и поэзия Древней Руси. – Московский рабочий, 1978.
37. *Расторгуев С.П.* Формула информационной войны. – М.: Белые Альвы, 2005.
38. *Распутин В.Г.* Реформация душ. – Журнал «Наш современник», № 4, 2017.
39. *Распутин В.Г.* Из россов единых. – Журнал «Наш современник», № 4, 2017.
40. *Рерих Е.И.* Напутствие вождю. – 1933.
41. *Рыбаков Б.А.* Мир истории. Начальные века русской истории. – М.: Молодая гвардия, 1984.
42. *Севастьянов А.Н.* Русь ордынская. – Журнал «Наш современник», № 8, 2018. – С. 238–245.
43. *Сиротин В.* О чистоте, честности и числе слов. – Журнал «Наш современник», № 10, 2018.
44. *Сурков В.* Долгое государство Путина. – Независимая газета, февраль, 2019.
45. *Троицкий В.Ю.* Слово и культура. – Свято-Алексиевская пустынь, 2010.
46. *Троицкий В.Ю.* Словесность в школе. – М., 2015.
47. *Тургенев И.С.* Стихотворения в прозе. – М., Детская литература., 1990.
48. *Тютчев Ф.И.* Сочинение в двух томах. – М.: Правда, 1980.
49. *Уваров А.Т.* Русское национальное самосознание.
50. *Федорова М.* Классическая политическая философия. – М., 2001.
51. *Федотов А.П., Плотников С.В.* Глобалистика. Основы науки о земной управляемой цивилизации. – М.: Профиль-2С, 2009.
52. *Филатова Е.М. Белинский.* Из серии «Мыслители прошлого». – М.: Мысль, 1976.
53. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003.
54. *Чивилихин В.* Память. – 1985.
55. *Чуринов Н.М.* Совершенство и свобода. – Красноярск, 2004.
56. *Шуминов Ю.* Диалектика: трактаты, мысли, афоризмы. – Иркутск: Сибирская книга, 2012.
57. *Шафаревич И.* Русский народ в битве цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2003.
58. Энциклопедия «Мудрость тысячелетий». *Конфуций.* – 27 с.

ОБ АВТОРЕ

Никитин Владимир Степанович – русский, родился в 1948 году в Псковской области. Инженер-строитель, политолог, кандидат экономических наук. Первый секретарь Псковского обкома КПСС (1990–1991 гг.), председатель ЦКРК КПРФ (2000–2013 гг.), депутат Государственной думы Российской Федерации второго, третьего, четвертого, пятого и шестого созывов (1996–2015 гг.). Инициатор возведения в Пскове памятника героям-десантникам 6-й роты 104-го полка 76-й дивизии ВДВ, безвизового въезда в Россию соотечественников – «неграждан» Эстонии и Латвии, учреждения праздника «День русского языка» и создания Всероссийского созидательного движения «Русский Лад».

Автор книг: «Заговор против человечества», «Россия, встань и возвышайся!», «Мировоззренческая революция неизбежна», «Россия: национальная политика и русский народ», «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса», «Секрет сталинских побед», «КПРФ и национально-освободительная борьба», «России нужен русский лад».

За активную борьбу против русофобии и русофобов включен Западом в санкционные списки Евросоюза и Канады с запретом въезда в эти страны. Награждён памятными знаками «За третью оборону Севастополя» и «За миротворческую миссию в Абхазии». Убежден, что мировой кризис носит, прежде всего, мировоззренческий характер, а историческая миссия России состоит в том, чтобы примирить и соединить материализм Запада с духовностью Востока и направить их на совместное созидание лучшего будущего для всей земной цивилизации.

Содержание

Русофобия и русскомыслие в судьбе России	3
Мыслить – значит понимать	3
Суть, эволюция и технологии русофобии	11
Русофобии – бой!	18
Миф о вечном цивилизационном превосходстве Запада	26
Откуда пошла Русская земля и православие	33
Истоки русскомыслия и жития по-русски	43
Историческая миссия русского народа	50
Особенности развития общественной мысли на Руси и на Западе.....	52
Развитие общественной мысли в имперской России	68
Русофобия и русскомыслие в советской России.....	84
Особенности русского лада и русскомыслия	105
Роль русскомыслия в развитии России и мира	117
Список использованной литературы.....	128
Об авторе.....	130

Никитин Владимир Степанович

Русофобия и русскомыслие в судьбе России

(Учитесь мыслить, говорить и поступать по-русски)

Обложка *Е.А. Мужаревская*
Компьютерная вёрстка *С.В. Лазаренкова*
Корректор *Л.Н. Дивина*

Подписано в печать: 18.03.2019 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Усл. п. л. 8,25.
Тираж 1000 экз. Заказ № 248.
Отпечатано в ООО-фирма «Псковское возрождение». ИНН 6027024264.
180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 6.